

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201054  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201054.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu N. A., G..XX.XX.XXXX, K. Š. XXXX/XX, O., štátne občianstvo Slovenská republika, proti žalovanému O., A..P.U., O. XX, K., T.: XX XXX XXX, v konaní o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2013 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným j e n e p l a t n á .

II. Súd u r č u j e , že úver zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

III. V časti určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX J.o dňa 6.8.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobu v časti uhradenia finančného zadostučinenie 3.100,- eur a v časti vydania bezdôvodného obohatenia 2.478,47 eur spolu s rozhodnutím o trovách konania v y l u č u j e na samostatné konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 26.2.2019 domáhala, aby určil, že dohoda o zrážke zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXX J.o dňa 6.8.2013 je neplatná, zmluva pod rovnakým číslom zo dňa 6.8.2013 pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná a úver je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň si uplatnila finančné zadostučinenie vo výške 300,- eur. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 6.8.2013 so žalovaným uzavrela formulárovú typovú zmluvu o poskytnutí finančných prostriedkov. Zmluvu pokladá za problematickú z eurokonformného hľadiska a sčasti za neudržateľnú. Preto ju žiada preskúmať súdom. Súčasťou predmetnej zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Na základe tejto dohody žalovaný požaduje jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pokladá za rozporný s právom Európskej Únie, a preto za absolútne neplatný právny úkon. Mimosúdna zrážka zo mzdy umožňuje postihovať majetok dlžníka a dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nedokáže zastaviť realizovanie zrážok, ktoré sú vykonávané bez súdneho rozhodnutia. Dlžník sa takto dostáva do znevýhodneného postavenia. Podľa eurokonformného výkladu a judikatúry Súdneho Dvora ES, vnútroštátny súd je povinný vykladať svoje vnútroštátne právo vo svetle a v duchu smernice Rady 93/13/EHS. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu je relevantné ex offa súdne preskúmanie práva z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi ani jeho zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy.

2. Spolu so žalobou žalobkyňa podala návrh súdu, aby vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.08.2013 zo zmluvy č. XXXXXXXXX F. zavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej a neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a uloží zamestnávateľovi žalobcu A. R. Y. O. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný už vyzval jej zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy a tento ich aj vykonáva. Obava zásahu do jej majetkovej sféry sa už reálne naplnila. Deklarovaním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým neprístupnosť dohody o zrážkach zo mzdy, čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Prelomovo navrhuje určenie dohody o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Hrubá nerovnováha vo vzájomných právach a povinnostiach spočíva v tom, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Zrážkami zo mzdy žalovaný sa môže domôcť nielen úplného vrátenia celého poskytnutého úveru s úrokmi, ale aj úrokmi z oneskorenia sa, zmluvnými pokutami, náhradou škôd, poplatkov a iných záväzkov. Zrážky zo mzdy citlivo zasiahnu do jej sociálnej sféry a sféry jej rodiny.

Na podporu svojich skutkových tvrdení poukázala na rozhodnutia Európskeho Súdneho Dvora, nález Ústavného súdu SR III. ÚS 107/07, rozhodnutie KS KE č. 5Co 544/13 a i. Na preukázanie svojich tvrdení predložila zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky, štandardné európske informácie, žiadosť o zrážky zo mzdy, dohodu o zrážkach zo mzdy, list žalobkyne adresovaný zamestnávateľovi.

4. Na pojednávaní žalobca požiadal súd o pripustenie zmeny žaloby spočívajúcej v rozšírení nároku na finančné zadostučinenie na sumu 3100,- eur a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.478,47 eur. K veci samotnej uviedol, že po žiadosti o poskytnutie úveru mu žalovaný na pobočke spoločnosti nechal podpísať predtlačené písomnosti bez bližšieho vysvetlenia k ich obsahu. Obsah nemohol nijako ovplyvniť, iba písomnosti podpísať. Žalovaný mu na to v hotovosti vyplatil 690,- eur. Spolu so zmluvou podpísal tiež splátkový kalendár vyhotovený žalovaným s celkovým počtom splátok a ich výškou. Na základe dohody o zrážkach mu zamestnávateľ začal zrážať počnúc mesiacom september 2015 z príjmu splátky úveru. Mimo zamestnávateľom vyčíslenej sumy tento mu zadržíava ďalšie dve splátky. Priznanie bezdôvodného obohatenia odôvodnil tým, že žalovaný z titulu uzavretej zmluvy o úvere mu vyplatil čiastku 690,- eur, pričom do podania žaloby na úhradu dlhu mu boli vykonané zrážky zo mzdy vo výške 3168,47,- eur. Rozdiel predstavuje uplatnenú čiastku. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil potvrdenie zamestnávateľa o vykonaných zrážkach. Súd uznesením zo dňa 27.5.2019 zmenu žaloby pripustil.

5. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátkového kalendára, dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, dokumentu - štandardné európske informácie, žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy, prehľadu o výške úrokových sadzieb úverov zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 6.8.2013 strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcovi vo výške 1100,- eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Žalobca sa zaviazal uhradiť celkovú čiastku 2064,- eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčtom úroku vo výške 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo celkom predstavuje sumu 430,- eur a administratívnymi nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 533,35,- eur. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku do 20.7.2014 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných obchodných podmienkach. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 20.7.2014. Výška RPMN bola vyčíslená na 87,64 %. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN platnej ku dňu podpísania zmluvy bola uvedená v sume 39,20 %. Rovnakého dňa bol vyhotovený formulár štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorom je uvedená výška úveru 1100,- eur, úrok 430,65,- eur, administratívny poplatok 533,35,- eur, úroková sadzba spotrebiteľského úveru 39,15

%, výška RPMN 87,64 % a priemerná hodnota RPMN 39,20 %a všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Podľa splátkového kalendára vyhotoveného žalobcom ku J. Č.. XXXXXXXXX zo dňa 6.8.2013 žalobca uviedol celkom 12 splátok splatných od 20.8.2013 do 20.7.2014 s uvedením výšky splátky 172,- eur. Dňa 6.8.2013 strany uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov s odkazom na ust. § 551 OZ s tým, že strany dňa 6.8.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 704302013, na základe ktorej veriteľ dlžníkovi poskytol úver vo výške 1100,- eur a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 964,- eur. Dlžník súhlasil s tým, aby na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľ zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 172,- eur.

X.O. O. A. R. Q..A.. A. Z. období od mesiaca september 2015 do mesiaca apríl 2019 žalobcovi boli vykonávané zrážky z príjmu na úhradu dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX Z. R. výške 3168,47,- eur. Listom zo dňa 26.11.2014 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy s odôvodnením, že dňa 6.8.2013 so žalobkyňou bola uzavretá zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy. Z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka vznikla veriteľovi pohľadávka 2727,79,- eur ktorú žiada splácať vykonávaním zrážky zo mzdy.

9.Listom zo dňa 4.1.2018 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy s odôvodnením, že dňa 6.8.2015 so žalobkyňou bola uzavretá zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy. Z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka vznikla veriteľovi pohľadávka 2745,15,- eur ktorú žiada splácať vykonávaním zrážky zo mzdy.

Podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5a uvedeného zákona

(1) Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom. 12ce)

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 O. z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 1,2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2,3, 4, 5 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

10. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“ vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27.6.2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26.10.2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ (Korčovská).

11. So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňovať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23.4.2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

12. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC-240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

13. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

14.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalobca má právny záujem na určenie neplatnosti zmlúv , ktorý vyplýva z ustanovenia § 3 ods.5 zák. č. 250/2007 Z. z. Je daný naliehavý právny záujem spotrebiteľa na vykonaní súdnej kontroly zmluvných podmienok, aby hoci aj po splnení dlhu, sa mu poskytla súdna ochrana, ak sa do jeho práv zasahovalo, resp. takáto hrozba existovala. V prípade spotrebiteľského vzťahu má spotrebiteľ ako slabšia strana právo , aby súd uskutočnil ex offo kontrolu jednotlivých častí zmluvy , či tieto neumožňujú obísť dôležitý prvok újného práva a postihnúť majetok spotrebiteľa bez súdnej kontroly a vymôcť plnenie z neprijateľných podmienok. Výsledkom tejto kontroly by malo byť určenie neplatnosti tej časti zmluvy/ zmluvnej podmienky/, ktorá súdnou kontrolou primeranosti podľa ust. § 53 ods. 1 O.z. neprešla, prípadne vyhlásenie zmluvy za neplatnú, ak je zmluva neudržateľná ako celok. Nie je vylúčená možnosť zneplatniť celý právny úkon pri splnení zákonných podmienok. Súd tu musí posúdiť, či z objektívneho hľadiska je úverová zmluva z dôvodu neplatnosti jednotlivých klauzúl ako celok udržateľná. Nemá sa pritom prihliadať na výhodnosť neplatnosti zmluvy pre toho - ktorého účastníka zmluvy, ale na objektívne hľadisko, či je zmluva ako celok neplatná alebo ďalej možná. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa hrubú nerovnováhu (nepriemeraná sankcia a i., podmienka ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia). Rovnako neprijateľnou podmienkou je zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (poplatky spotrebiteľských úverových vzťahov). Súdnej kontrole by sa mali podrobiť všetky zmluvné podmienky. Výsledkom súdnej kontroly by malo byť určenie tej časti zmluvy (zmluvnej podmienky) za neplatnú, ktorá súdnou kontrolou primeranosti neprešla, prípadne v prípade neudržateľnosti zmluvy ako celku jej vyhlásenie za neplatnú. Žalobca sa v konaní domáha vyslovenia neplatnosti zmluvy o úvere s poukazom na to, že viaceré ustanovenia zmluvy sú zo zákonných dôvodov neplatné. Z predloženej zmluvy je nepochybné, že táto bola uzavretá písomne medzi stranami dňa 6.8.2013 a na základe tejto zmluvy bolo plnené, teda žalobca čerpal spotrebiteľský úver vo výške ním deklarovanej sumy 690,- eur. Súd nepochybuje, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať tak ustanovenia zákona 129/2010 Z.z. ako aj príslušné ustanovenia § 52 a nasl. OZ, v konečnom dôsledku aj zákona o ochrane práv spotrebiteľa. Uvedené právne predpisy riešia otázku, za akých podmienok je zmluva platná a účinná a v ktorých prípadoch určité plnenie z uvedenej zmluvy nie je právne vymáhateľné pre neprijateľné zmluvné podmienky pre konanie v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Ak súd v konaní o plnenie z úverovej zmluvy zistí takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, plnenie oprávnenému z týchto neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne konania v rozpore s dobrými mravmi , neprizná. Neprijateľné zmluvné podmienky však nečinia absolútne neplatným samotný právny úkon zmluvy o úvere, ale iba niektoré jeho časti. Základným princípom výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a sním spojená spoločenská, hospodárska funkcia zmluvy. / nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 242/2007 z 03.07.2008/. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou, nie zásadou. Nie je ústavne konformná a v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak je taká prax, že všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom neplatnosť zmluvy nezakladajúcim. Rovnaký názor prezentoval aj Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. I.ÚS 625/03 zo 14.04.2005. K reštriktívnemu výkladu dôvodu neplatnosti právneho úkonu dospel Ústavný súd Českej republiky aj v náleze sp. zn. II.ÚS 87/04 zo 06.04.2005. Uviedol, že záver, že určitý právny úkon je neplatný pre rozpor so zákonom alebo preto, že zákon obchádza musí sa opierať o rozumný výklad dotknutého zákonného ustanovenia. Nie je možné vystačiť iba s gramatickým výkladom. Významnú úlohu tu hrá predovšetkým výklad teleologický. Je preto nutné vždy sa pýtať na účel zákonného príkazu, či zákazu. V súkromnoprávnej sfére nie každý rozpor so zákonom má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Zmyslom ochrany legality v súkromnoprávnej sfére nie je len ochrana záujmov štátu, ale predovšetkým ochrana súkromnoprávných vzťahov, teda predovšetkým ochrana zmluvných vzťahov podľa zásady „pacta sunt servanda“ (zmluvy sa musia dodržiavať). V súkromnoprávnej sfére platí zásada, že čo nie je zakázané, je dovolené, preto každý zákonný zásah do tejto sféry je potrebné vnímať ako obmedzenie ľudskej slobody, a preto je nutné vykladať ustanovenia o neplatnosti právnych úkonov pre rozpor so zákonom reštriktívne a nie extenzívne. Opačný výklad by bol v rozpore s čl. 4 ods. 4 Listiny, podľa ktorého pri používaní ustanovení o medziach základných práv a slobôd (v tomto prípade zmluvnej voľnosti strán) musí byť zohľadnená ich podstata a zmysel a takéto obmedzenia nesmú byť zneužívané k iným účelom, než pre ktoré boli stanovené).

15.Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd s poukazom na vyššie ustálenú súdnu prax posúdil ako platne uzavretú, avšak z dôvodu absencie niektorých podstatných náležitostí a to napr. výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Súd zo žalovaným vyhotoveného splátkového kalendára mal preukázané, že strany sa dohodli na úhrade úveru v dohodnutých splátkach. O dojednaní splátok vo výške 172,- eur mesačne svedčí tak splátkový kalendár, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá špecifikuje výšku čiastky, ktorú má mesačne zamestnávateľ zrážať a to vo výške 172,- eur. Súd konštatuje, že aj dohodnutý úrok z úveru vo výške 39,15 % ročne odporuje dobrým mravom, s čím zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) a jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roku v čase poskytnutia pôžičky žalovanému, bežný úrok predstavoval 10,02 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok trojnásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprimerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovacia činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu rovnako je možné úver definovať ako bezúročný

16.Zmluva obsahuje administratívny poplatok vo výške 430,65,- eur, ktorý má spotrebiteľ uhradiť. Uvedený poplatok je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (poplatky spotrebiteľských úverových vzťahov). Toto ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

17.Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov slúži na zabezpečenie pohľadávky, ako aj na jej postupné uspokojenie. Musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Obsahom Dohody je súhlas dlžníka, aby si platca z jeho mzdy vykonával zrážky vo vopred určenej výške a vyplácal ich veriteľovi, ktorému vzniká právo, aby po splatnosti pohľadávky boli vykonávané zrážky zo mzdy dlžníka a boli mu zamestnávateľom vyplácané. Účinnosť Dohody nastáva okamihom, kedy je predložená dlžníkovmu platcovi mzdy, ktorý síce nie je účastníkom tejto dohody, je však podľa zákona povinný na základe nej vykonávať od tej doby zrážky a vyplácať ich veriteľovi až do úplného uspokojenia pohľadávky. Musí pritom dbať, aby zrážky nepredstavovali viac, než pripúšťa zákon, a pri prípadnom poklese mzdy dlžníka ich v zodpovedajúcom rozsahu znížil (pozri rozsudok NS zo dňa 19.12.2007, sp. zn. 25Cdo/140/2006). 12. Je teda nepochybné, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom, pri realizácii ktorého sa však nesmie opomenúť ochrana spotrebiteľa v prípade, ak mala zabezpečiť pohľadávku plynúcu z úveru, ktorú žalobca podpísal a uzavrel ako spotrebiteľ. Spotrebiteľovi prislúcha ochrana za situácie, keď dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v súvislosti so zmluvou o úvere. V konaní nebolo preukázané, pritom dôkazná povinnosť bola na žalovanom, aby spotrebiteľ bol v zmysle § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa poučený o dôsledkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy a mal možnosť ju odmietnuť, kedy v zmysle cit. právneho predpisu je takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky neprípustné. To, že k poučeniu žalobcu nedošlo, vyplýva z vylúču žalobcu, ktorý tvrdil, že boli mu predložené dokumenty bez vysvetlenia, čo jednotlivé písomnosti znamenajú, bol vyzvaný iba na ich podpis. Nebol informovaný, že niektoré dokumenty môže odmietnuť podpísať. Ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa bolo doplnené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014, keď k ust. § 5a ods. 1 písm. a) prechodné ustanovenie nie je, a preto je potrebné ho aplikovať aj v danej veci. Jedným zo základných princípov právneho štátu je aj princíp právnej istoty, ktorý v sebe zahŕňa okrem iného aj zákaz spätnej časovej pôsobnosti zákonov, teda zákaz retroaktivity. No novela zákona č. 102/2014 Z.z. účinná od 01.05.2014 v § 29b ustanovila, že § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 je treba aplikovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred 01.05.2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky vzniknuté pred 01.05.2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30.04.2014. Novelou bol teda doplnený Občiansky zákonník, čl. 2 zákonom č. 102/2014 Z.z., § 52 ods.2 bol doplnený o vetu „na všetky právne úkony,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva“. Teda tak k § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, tak aj v prípade § 52 ods. 2 posledná veta OZ chýbajú prechodné ustanovenia k týmto úpravám. Najvyšší súd SR zaujal zásadné stanovisko k spätnej účinnosti v rozsudku sp. zn. 3M Cdo/14/2014 z 21.05.2015. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 6.8.2013 bola uzavretá tiež v rozpore s dobrými mravmi. Poskytuje žalovanému ako veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku žalobcu, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnenie v rozpore s kolíznymi ustanoveniami zákona. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. O uplatnení si neodôvodnených nárokov žalovaným z dohody o zrážkach zo mzdy svedčí aj skutočnosť, že napriek vymoženiu istiny úveru žalovaný vyzýval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie ďalších zrážok / list zo 4.1.2018, ktoré žalovaný nijako skutkovo nešpecifikoval.

18. V prevyšujúcej časti určenia neplatnosti zmluvy o úvere žalobu z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

19. Časť žaloby na úhradu finančného zadostučinenia, vydanie bezdôvodného obohatenia a rozhodnutie o trovách celého konania súd vylúčil na samostatné konanie s odkazom na ust. § 166 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti časti rozsudku o vylúčení na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.