

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202196
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118202196.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanému: B. X., nar. X.XX.XXXX, bytom F. Q. XXX/XXA, A., o zaplatenie sumy 281,56 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 281,56 eura s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 5.5.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.2.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 281,56 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 9.6.2014 zmluvu na pôžičku, na základe ktorej poskytol pôžičku vo výške 2.000 eur, ktorú bol povinný splácať v 60 mesačných splátkach po 60,43 eura do celkovej sumy 3.523,80 eura. Žalovaný podmienky splácania nedodrжал, zaplatil 2.367,99 eura, dňa 19.4.2015 žalobca úver zosplatil, dlžná istina je 281,56 eura.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 25.7.2018 platobný rozkaz 12Csp/19/2018, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 281,56 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 27.5.2019 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 24.4.2019.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 9.6.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur s dohodnutým úrokom 28,10 % ročne a dohodnutou mesačnou splátkou 60,43 eura. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60 mesačných splátkach, celkové náklady spotrebiteľa boli 1.523,80 eura, celkovú čiastku mal zaplatiť 3.523,80 eura, RPMN bola 28,10 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,90 %, prvá splátka bola splatná 20.7.2014, konečná splatnosť bola 6/2019. Žalovaný nesplácal úver riadne včas v zmysle dohodnutých splátok. Listom zo dňa 19.4.2015 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, tomu predchádzala upomienky zo dňa 27.2.2015. Dlžná istina je 281,56 eura.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená zmluva, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná a o zmluvu o poskytnutí pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Občianskeho zákonníka a zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanému bola poskytnutá pôžička - úver vo výške 2.000 eur, ktorý čerpal. Pre porušenie obchodných podmienok - riadneho splácania úveru bol úver zosplatený ku dňu 19.4.2015. Žalovaná bola suma 281,56 eura, žalovaná suma bola vypočítaná ako suma, ktorú mal žalovaný uhradiť ku dňu podania žalobného návrhu - 2.425,33 eura + náklady na vymáhanie - 224,22 eura po odpočítaní prijatých úhrad - 2.367,99 eura. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 281,56 eura s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 5.5.2015 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje CEB, počiatok omeškania je určený s poukazom na oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.4.2015.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.