

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204814
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119204814.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: 1. U. T., F.. XX.XX.XXXX, T. S. F. R. XXX, XXX XX S. F. R., 2. U. L., F.. XX.XX.XXXX, T. S.Á. F. R. XXX, XXX XX S. F. R., právne zastúpený: JUDr. Vachan Peter, advokát, IČO: 42350026, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47233516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava o zaplatenie 1302,35 EUR s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1. a 2. ako oprávneným spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1 302,35 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1. a 2. ako oprávneným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu 1. inštancie o výške týchto trov.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 14.07.2016 sa žalobcovia domáhali na žalovanom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1302,35 €.

1.1. Bezdôvodné obohatenie vzniklo z úverového vzťahu založené zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.09.2010. Na základe tejto zmluvy im bol poskytnutý úver vo výške 1284,25 €, pričom vrátili sumu 2586,60 €.

1.2. Žalobcovia sa z rozsudku OS Prešov sp. zn. 9C/201/2014 zo dňa 26.02.2015 dozvedeli, že pre vady úverovej zmluvy bol poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a preto preplatená suma 1302,35 € je bezdôvodným obohatením získaným žalovaným na ich úkor.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 06.09.2016, v ktorom navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Súd rozhodol na základe listín tvoriacich súdny spis s zistil nasledujúce:

3.1. Dňa 02.09.2010 došlo žalobcami k podpisu žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (Zmluvy o revolvingovom úvere - ďalej len Žiadosť/Zmluva), na základe ktorej žalovaní požiadali o

- úver vo výške 1500 € so splatnosťou v 42 splátkach, mesačnou splátkou vrátane úroku 80,37 €, predpokladanou RPMN za úver 70,01%,

- revolving vo výške 790,84 € a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 63,32% (časť 5. Žiadosti/Zmluvy).

Z časti 6. Žiadosti/Zmluvy vyplýva, že so žalovanými bola uzavretá zmluva o poskytnutí

- úveru vo výške 1500 € so splatnosťou v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €. RPMN bola dohodnutá vo výške 66,37%

- revolvingu vo výške 790,84 € a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 60,49%.

4. Okresný súd Prešov vo veci sp. zn. 9C/201/2014, rozsudkom právoplatným dňa 02.04.2015 žalobu spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. voči terajším žalobcom o zaplatenie sumy 788,94 € zamietol. OS Prešov dospel k záveru, že v zmluve o úvere nebola platne dojednaná RPMN, čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zároveň zistil, že úver bol poskytnutý vo výške 1284,25 € a žalobcovia (v pôvodnom konaní žalovaní) zaplatili sumu 2586,60 €.

4.1. Na základe tohto rozsudku bola podaná žaloba v prejednávanej veci.

5. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka - Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

5.1. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, je suma zaplatená žalobcami nad sumu poskytnutej istiny, plnením z čiastočne neplatného právneho úkonu. Toto plnenie má výšku 1302,35 € a je bezdôvodným obohatením žalovaného na úkor žalobcov, ktoré je im povinný vrátiť.

5.2. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Náhrada trov konania. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 C.s.p. - O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6.1. Žalobcovia v konaní plne úspešní majú nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.