

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220907  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7513220907.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu N. F. DOR-Plast, Teslová ul., Košice, IČO:10684646, zast. JUDr. Máriom Hollerom, advokátom, Krmanova 16, Košice proti žalovanému K.. N. Č., Z. XXX, U. Y., zast. JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom so sídlom Južná Trieda 28, Košice v konaní o zaplatenie 1.096,95 Eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.096,95 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne od 23.7.2013 do zaplatenia.

II. Žalobu v zostávajúcom rozsahu zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 31,90 % s tým, že o ich výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.12.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.096,95 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne od 23.7.2013 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dielo a dodávke stavebných prác č. 193/2012 zo dňa 3.4.2012 a jej dodatku č. 1/2012 zo dňa 28.5.2012 si žalovaný objednal u žalobcu vyhotovenie a montáž plastových okien. V zmysle faktúry č. 01650713 zo dňa 17.7.2013 zostalo žalovanému uhradiť žalobcovi sumu 1.096,95 Eur. Napriek splatnosti faktúry dňa 22.7.2013 a výzvam na zaplatenie žalovaný dlžnú sumu neuhradil, pričom uvádza neoprávnené a účelové dôvody. V čl. 8 zmluvy si zmluvné strany dohodli pre prípad omeškania s úhradou zmluvnú pokutu 0,1 % za každý deň omeškania.

2. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca k žalobe pripojil zmluvu o dielo a dodávke stavebných prác č. 193/2012 zo dňa 3.4.2012 s prílohou, doplnok č. 1 k zmluve, faktúru č. 01650713 zo dňa 17.7.2013, záznam z ústnej kontroly - reklamácie, výzvy zo dňa 15.7.2013 a 12.8.2013, predžalobnú výzvu zo dňa 16.9.2013 s doručenkou a list žalovaného zo dňa 29.7.2013 a 26.8.2013. V priebehu konania žalobca predložil fotodokumentáciu zobrazujúcu niektoré okná i vchodové dvere z vonkajšej i vnútornej strany (č.l. 47) a rozpočet zo dňa 30.9.2018.

3. Tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 22.4.2014 platobný rozkaz č.k. 16C/39/2014-36. V dôsledku podaného odporu došlo zo zákona (§ 174 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.6.2016) k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Žalovaný v podanom odpore potvrdil uzavretie zmluvy o dielo a dodávke stavebných prác č. 193/2012, predmetom ktorej boli stavebné práce uvedené v čl. 2 zmluvy. Žalovaný uviedol, že si nie je vedomý toho,

že by bol žalobcovi niečo dlžný, nakoľko dielo nebolo riadne a včas zhotovené v súlade so zmluvou. V čl. 3 bodu 2 zmluvy sa objednávateľ zaviazal, že v prípade dokončenia diela bez zjavných závad v zmysle uzavretej zmluvy, toto prevezme a podpíše protokol o odovzdaní a prevzatí diela. Podľa článku 5 bodu 1 zmluvy dátum protokolárneho odovzdania a prevzatia prác je dňom uskutočnenia tovaru v rozsahu predmetu dodania. Vlastníkom diela v rozsahu predmetu zmluvy sa stáva objednávateľ po protokolárnom odovzdaní diela zhotoviteľom, jeho prevzatím a dňom plnej úhrady za dielo v zmysle článku 5. Do dnešného dňa nedošlo zo strany žalobcu k takémuto odovzdaniu a prevzatíu predmetu diela. Medzi žalobcom a žalovaným prebiehala doposiaľ písomná komunikácia založená v súdnom spise, kde žalovaný vytýkal tak písomne ako aj ústne vady diela, ktoré neboli odstránené žalobcom ako zhotoviteľom. Keďže doposiaľ nedošlo k protokolárnemu odovzdaniu diela v zmysle citovaných ustanovení zmluvy, nemohol sa žalovaný ako objednávateľ dostať do omeškania s úhradou ceny diela. Zmluvná pokuta dojednaná v zmysle čl. 8 zmluvy je zjavne neprimeraná výške a povahe záväzku, navyše, danú zmluvu je potrebné považovať aj za zmluvu spotrebiteľskú, kde žalovaný nemal možnosť meniť vopred dané fixné ustanovenia zmluvy navrhnuté zo strany žalobcu ako zhotoviteľa diela. Žalovanému do dnešného dňa vznikli účelne vynaložené náklady na odstránenie väd diela, keďže tieto neboli do dnešného dňa riadne zhotoviteľom odstránené, pričom vyhotovenie diela riadne v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka žalovaný stále namieta. Faktúru - daňový doklad, na ktorý sa žalobca odvoláva, žalovaný neuznal a vrátil žalobcovi späť. Žalovaný si nechal vyhotoviť znalecký posudok o kvalite a rozsahu prevedených prác žalobcom.

5. Žalovaný v konaní predložil odborný posudok č. 23/2014 zo dňa 8.5.2014 a rozpočet zo dňa 18.9.2018.

6. S účinnosťou od 1.7.2016 sa na konanie sporových strán pred súdom vzťahuje zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona (§ 470 ods.1 CSP).

7. Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Košice-okolie reg.č. 803-13734 predmetom podnikania žalobcu je o.i. počnúc 13.1.1995 výroba plastových okien, dverí a roliet, od 7.5.1997 montáž plastových dverí a okien a od 1.3.2002 uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

8. Zo zmluvy o dielo a dodávke stavebných prác č. 193/2012 zo dňa 3.4.2012 (ďalej len „zmluva o dielo“) vyplýva, že žalovaný ako objednávateľ a žalobca ako zhotoviteľ sa dohodli na vykonaní stavebných prác vrátane výroby, dodávky plastových výrobkov a iných súvisiacich technických činností podľa prílohy č. 1 - rozpočet (čl.1,2 zmluvy).

V čl.4 zmluvy sa strany dohodli na cene diela 4.9356,14 Eur s tým, že objednávateľ zaplatí zálohu vo výške 75% t.j. 3.700,-Eur a za dodanie tovaru vystaví zhotoviteľ daňový doklad - faktúru. Dňom uskutočnenia dodania tovaru v rozsahu predmetu plnenia je dátum protokolárneho odovzdania a prevzatia prác.

V zmysle čl. 6 zmluvy zhotoviteľ zodpovedá za to, že predmet zmluvy je zhotovený podľa podmienok zmluvy, a že počas záručnej doby bude mať vlastnosti dohodnuté v zmluve. Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má predmet v čase jeho odovzdania objednávateľovi. Za vady, ktoré sa prejavili po odovzdaní diela, zodpovedá iba vtedy, ak boli spôsobené porušením jeho povinností. Zhotoviteľ nezodpovedá za skryté vady existujúcich stavebných konštrukcií, do ktorých sa majú výrobky osadzovať a ani za závady diela preukázateľne nimi spôsobenými. Zmluvné strany sa dohodli pre prípad vady diela, že počas záručnej doby má objednávateľ právo požadovať a zhotoviteľ povinnosť bezplatne odstrániť reklamované vady. Objednávateľ sa zaväzuje, že prípadnú reklamáciu vady diela uplatní bezodkladne po jej zistení písomnou formou voči zhotoviteľovi. Zhotoviteľ sa zaväzuje začať s odstraňovaním väd v čo najkratšom technicky možnom čase do 30 dní. Nebezpečenstvo škody na zabudovanom materiáli nesie objednávateľ.

V zmysle čl.8 zmluvy ak zhotoviteľ odovzdá dielo po dohodnutom termíne z dôvodov na jeho strane, zaplatí pokutu vo výške 0,1 % z hodnoty neodovzdaného diela za každý deň omeškania. Ak objednávateľ nespĺní dohodnuté lehoty úhrad, zaplatí dohodnutú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

V prílohe k zmluve boli špecifikované okná, parapety, žalúzie a sietky, ktoré mali byť vyhotovené a dodané a práce, ktoré mali byť vykonané.

9. Doplnkom k zmluve zo dňa 28.5.2012 bola cena diela zvýšená o sumu 44,93 Eur.

10. Zo záznamu z kontroly (č.l.18 spisu) vyplýva, že na základe reklamácie žalovaného bola dňa 4.6.2012 vykonaná oprava omietok. Aj po oprave omietok nebol objednávateľ spokojný, preto bola vykonaná obhliadka vedúcimi pracovníkmi firmy, kde boli zistené nasledovné skutočnosti:

- špalety pri 4 oknách zo 14 nie sú úplne rovné po celom obvode - boli zistené cca 1-2 mm odchýlky v dĺžkach cca 100-150 cm na každom zo 4 okien,
- omietka v niektorých prípadoch zasahuje do rámu okna cca 2 mm v rôznych dĺžkach, nie po celom obvode okna,
- vnútorné 3 ks parapiet sú nerovnomerne osadené, čo chceli montážnici opraviť, avšak žalovaný to nedovolil,
- osadenie vchodových dverí je v poriadku, dvere sú plne funkčné, avšak vrchná časť pevného svetlíka nad dverami je osadená cca 5 mm smerom do miestnosti,
- zákazník požadoval vymaľovanie ostenia z vonkajšej strany na fasáde, čo nie je zahrnuté v zmluve; montážnici to boli ochotní urobiť, avšak objednávateľ im nedal farbu; pri obhliadke bolo na fasáde zistených niekoľko odtieňov rôzne starej žltej a krémovej farby,
- na základe rozhodnutia objednávateľa nebol realizovaný odvoz starých okien, objednávateľ si ich ponechal.

Bolo konštatované, že namontované plastové okná sú plne funkčné a reklamované práce sú estetického charakteru. Na základe zistených skutočností vedenie firmy odpočíta:

- pozícia 107 - osadenie parapiet 4,2 m x 2,-Eur = 8,40 Eur,
- pozícia 110 - osadenie plastových okien - svetlík nad vchodovými dverami 4,96m x 7,66 Eur = 37,99 Eur,
- pozícia 111 - omietky - zníženie o 30% zo sumy 523,33 Eur = 157,-Eur,
- pozícia 114 - odvoz starých okien - 16,60 Eur,

t.j. spolu 219,99 Eur, zľava 42% je 92,93 Eur = 127,60 Eur + 20% DPH 25,52 Eur = 153,12 Eur.

11. Faktúrou č. 01650713 zo dňa 17.7.2013, splatnou dňa 22.7.2013 žalobca vyfakturoval žalovanému konečnú sumu titulom úhrady ceny diela 1.096,95 Eur, čo je dohodnutá suma 4.980,07 Eur (4.935,14 Eur + 44,93 Eur) po odpočítaní zálohy 3.700,-Eur a znížení ceny o 183,12 Eur (153,12 Eur titulom zníženia po obhliadke a 30,-Eur za výmenu dlaždíc). Faktúru zaslal žalobca žalovanému spolu s listom zo dňa 15.7.2013, v ktorom uviedol závery obhliadky dňa 4.6.2012 na základe ústnej reklamácie vyspravných prác.

12. Na uvedený list a faktúru reagoval žalovaný listom zo dňa 29.7.2013, s ktorým žalobcovi vrátil doručení faktúru a uviedol, že s odstupom času prehodnotil údaje odovzdané osobne pri poslednej návšteve u žalobcu. Uviedol, že neuznáva parapety a špalety na dvoch oknách v sušiarňi a kotolni. Parapety sú prehnane spádované od okna do miestnosti, že nie sú využiteľné ako pred úpravou žalobcom a musí ich dať do štandardného stavu. Doplnil výdaje za nákup omietkovej zmesi na všetky stavebné úpravy a zhodnotil postup firmy žalobcu od začiatku prác do februára 2013, kedy spolu posledný krát telefonicky rozprávali. Od dohodnutej sumy odpočítal sumu 322,50 Eur za 43 hodín práce (oprava dlažby, maľovanie vonkajšej omietky, vysekanie a odstránenie krivých špalet a parapetov a náklady na reklamácie - dovolenka) á 7,50 Eur a 17,40 Eur za omietkovú zmes t.j. doplatok vo výške 623,16 Eur, z ktorého za neodborný a nezodpovedný prístup žalobcu odrátal 50 %, a teda bol ochotný doplatiť sumu 311,58 Eur.

13. V liste zo dňa 12.8.2013 žalobca oznámil žalovanému, že po zistení drobných nerovností estetického charakteru uvedených v liste zo dňa 15.7.2013 žalobca znížil úhradu za vyspravné práce o 30 %, montáž 2 ks parapiet, montáž svetlíka, ako aj poškodenie 3 ks dlaždíc, ako aj zrušenie odvozu starých okien, v hodnote a rozsahu ako bolo podrobne uvedené v liste zo dňa 15.7.2013. Poukázal na to, že ak už raz odpočítal uznanú čiastku zo zmluvy, nemôže si žalovaný nárokovať ďalšie čiastky. Odpočítat môže len rozsah a cenu, aká bola v zmluve. Žalovanému opätovne zaslal faktúru na úhradu sumy 1.096,95 Eur.

14. Z odborného posudku č. 23/2014 zo dňa 8.5.2014 vyhotoveného znalcom Ing. H. X. a predloženého žalovaným vyplýva, že podľa predloženej fotodokumentácie boli pri osadení okien tieto vady: krivé vonkajšie ostenie okien a vchodových dverí, krivo osadená vonkajšia parapetná doska, zlé osadené olemovanie okien a zlé omietnutie okolia okien, krivo urobený spodný vnútorný parapet, zle zapenené vonkajšie dvere, tesniaca pena nad vonkajším keramickým obkladom bez akejkoľvek ďalšej úpravy, zlé ukotvenie vonkajšej parapetnej dosky, vonkajšia parapetná doska je na jednej strane viac vonku ako na strane druhej tzn. že aj okno je krivo osadené, krivo urobené vnútorné ostenia okien (špalety), nekvalitné ostenie a nekvalitný parapet, krivý vnútorný parapet, nerovnaké vysunutie vonkajšej parapetnej dosky

pri okrajoch okna, krivosť rámu okna v pozdĺžnom smere okna plus pivničné okna sú podmurované, nakoľko sú nižšie ako boli pôvodné drevené okná, okná v suteréne sú zle osadené, lebo sú nižšie ako boli pôvodné drevené a viditeľne zošíkmený parapet v suteréne.

Ďalšou vadou je ukotvenie rámov dverí a okien pomocou kotviacich skrutiek do dreva dlhých asi 160 mm, cez rám dverí a okien s tým, že hlavice skrutiek je vidieť pri otvorení okna alebo dverí. Takéto ukotvenie je možné len pri niektorých typoch okenných rámoch, a to musí byť skrutka zapustená a otvor po zavŕtaní uzavretý plastovou zátkou.

Súčasť odborného vyjadrenia tvorí článok o celoslovenskej smernici pre montáž okien a fotodokumentácia diela.

15. Podľa odborného rozpočtu predloženého žalobcom, vyhotoveného JAZMA spol. s r.o., Ing. R. Č., stavbyvedúcim dňa 30.9.2018 výška nákladov na odstraňovanie nerovností špaliet - realizáciu omietky pri použití 2 vriec 25kg Baumitu je 76,68 Eur.

16. Podľa rozpočtu s výkazom výmer zo dňa 18.9.2018, vypracovaného Ing. L. V., autorizovaným stavebným inžinierom a predloženého žalovaným bola oprava keramických dlažieb nacenená na sumu 32,-Eur, fasádny akrylátový náter 120,006 Eur, montáž oplechovania parapetov 34,92 Eur, demontáž oplechovania parapetov 4,227 Eur, vysekanie a odstránenie krivých vysprávok 60,-Eur, oprava a pretmelenie existujúcich parapetov 80,-Eur, odstránenie okien v pivnici 60,-Eur, poškodenie rámov okien 994,08 Eur, úprava ušlej mzdy - riešenie reklamácie 60,-Eur a morálna ujma / neprofesionálne riešenie reklamácie 500,-Eur, spolu suma 1.945,233 Eur.

17. Žalobca v konaní vypovedal, že predmetné vady nepovažuje za závažné, že ide o vady estetického charakteru, ktorých si bol vedomý a za ktoré žalovaný dostal aj zľavu. Poukazoval na to, že pôvodne žalovaný uvádzal, že z dlžnej sumy zaplatí 600 Eur, postupne túto sumu znižoval a nakoniec nárok neuznáva. V prípade montáže okien robia vysprávky do 5 cm. V danom prípade nebola stavba rovná od počiatku a nemohli upravovať vysprávky, ostenie do cca 20 cm. Pivničné okná nemohli osadiť nižšie, pretože na vonkajšej strane sú odvodňovacie drážky a spôsobovalo by to stekanie vody. Rozmery okien boli uvedené v zmluve o dielo. Na vnútornej strane okien bol skok a nebolo to možné ináč urobiť. Práce u žalovaného robili subdodávatelia žalobcu, za závady, ktoré uznali, dostal žalovaný zľavu 30%, niektoré práce, ktoré žalobcovi navrhovali opraviť, odmietal a nechcel, aby to už robili oni, že si to dá on do poriadku. Žalobca nezodpovedá za krivé ostenie, ktoré je zjavné na fotografiách, ide o vady pri vyhotovení domu, tieto mali byť vytknuté u stavbárov.

18. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že po uzavretí zmluvy o dielo k nim prišli chlapci pôsobiaci ako lacná pracovná sila, boli to zrejme subdodávatelia žalobcu. Títo vybrali staré okná a vyspravili medzery. Začali pracovať na balkóne a žalovaný hneď videl, že je tam rozdiel asi 5-6 mm, bolo evidentné krivé ostenie. Žalovaný ich požiadal o nápravu, niečo tam dolepili a steny potom pôsobili ako polokrivé. Opätovne poukazoval na nekvalitne, nie riadne urobenú prácu a nesúhlasil s tým, aby takto pokračovali v prácach. Pracovníci aj žalobca mu sľúbili opravu. Na opravu prišli tí istí pracovníci. Na miesto vsadzovania okien nalepili nejakú hladkú vrstvu, nebolo to ako omietka, a preto to pôsobilo ako sadra, bolo to však stále krivé. Vedel, že miesto bude ťakaté, pretože bol iný povrch - hladký a ostatné omietky mali drsný povrch. Žalovaný opakovane žiadal žalobcu o vykonanie nápravy. Žalobca i jeho zamestnanec uznali určité vady s tým, že nejde o funkčné, ale len estetické vady. Žalovaný žiadal len štandardne vykonanú prácu, aby voľným okom neboli viditeľné krivé steny. Pracovníci nekvalitne zarovnávali povrch naneseného materiálu. Poprel, že by neumožnil žalobcovi riadne vykonať práce, montážnici chodili opakovane, musel ich upozorňovať na vadnú prácu a musel ich zastaviť, pretože nechcel, aby u nich boli do nekonečna. Pri práci zo strany žalobcu boli vybrané okná z vnútornej strany a do vonkajšieho ostenia sa nemalo zasahovať. Pri obdobných prácach vonkajšie ostenie nie je zasiahnuté. Keď zo strany žalobcu k nim prišiel na obhliadku pán F. a videl, ako vyzerá vonkajšia strana okien, povedal, že už videl všeličo, ale z toho je šokovaný.

Žalobca poukazoval na fotografie, kde vidno, ako bolo okolie okien upravené a ako tam biela farba kričí na farebnom podklade. Musel to zakryť domaľovaním pásu okolo okien. Fotografie, ktoré sú prílohou odborného posudku, boli vyhotovené ihneď po dokončení prác zo strany žalobcu a vytknutí väd, v nedeľu poobede, po tom, ako v piatok zamestnanci žalobcu od neho odišli (v roku 2012).

Žalovaný musel dať sám do poriadku vnútornú stranu okien. Pracovníci žalobcu tiež poškodili dlažbu. Žalovaný všetko vyčíslil, odpočítal škody a náklady, ktoré s tým mal. Nevedel zohnať pracovnú silu, ktorá by to dala do poriadku. Na základe ním vyhotovených výpočtov ponúkol žalobcovi doplatok za cenu diela okolo 615 eur, s ktorým žalobca nesúhlasil. V mesiacoch jún až september 2012 opakovane žiadal žalobcu o dofaktúrovanie diela, žalobca sa s ním skontaktoval až v novembri 2012, aby za ním prišiel. Žalovaný opakovane chodieval do firmy žalobcu, musel si brať osobné voľno, prípadne dovolenku, a preto, ako aj pre neprimerané jednanie a spôsoby odmietal opakovane navštevovať žalobcu. Žiadal, aby on navštívil jeho. Žalobca odôvodňoval nemožnosť prísť za žalovaným tým, že musí so sebou nosiť kopec papierov, pričom išlo o sedem listov. Opätovne sa skontaktovali vo februári 2013. Žalovaný popieral tvrdenia žalobcu, že by opakovane odmietal prijať jeho hovory. Pre prístup žalobcu následne zväzil ponuku a navrhol mu doplatok okolo 300 Eur s tým, že túto sumu bude ďalej znižovať.

K vyjadreniu žalobcu, že po osadení okien je potrebné upraviť a opätovne vymaľovať dom z vnútornej i z vonkajšej strany uviedol, že toto nie je štandardný postup a okná by mali byť založené tak, že nie sú nevyhnutné takéto ďalšie úpravy. Pred výmenou okien neboli žiadne krivé steny, ani parapety. Toho času má žalovaný okolie okien upravené, robil to sám, no pred výmenou okien to vyzeralo ešte lepšie. Argumentoval, že pri vyberaní okien sa musí osekať aj časť malty. K poškodeniu z vnútornej strany, keďže z tejto strany sa okná vyberajú, môže dôjsť, avšak nemôže dôjsť poškodeniu okien z vonkajšej strany. Pracovníci vysekali okná (rozrezali ich) a do vonkajšieho ostenia mali vsadiť okno, bolo ho treba len vložiť a pritlačiť, do vonkajšieho ostenia nebol dôvod zasahovať, max. v mieste parapiet. Pri demontovaní všetkých okien, ostení a ďalších prácach nebol žalovaný vždy prítomný, pracovníci nepresne osadili okná a potom to tam nejak upravovali a lepili, pričom zašpinili celé okná. Okno sa založí z vnútornej strany, zasunie sa tam, ale nič sa z vonkajšej strany (medzi stenu a okno) nedáva, žiaden materiál. Malo by to presne sedieť. Žalovaný opravoval okná a práce po žalobcovi hneď v lete 2012. Potvrdil, že pracovníkov žalobcu už ďalej nechcel pustiť do domu vzhľadom na ich nekvalitné práce. Od žalobcu nežiadal vymaľovanie fasády. Po tom, ako „kvalitne“ urobili vysprávky a iné veci, by im farbu do rúk nedal. Na úpravu ostení a špár použil asi dve až tri klasické menšie balíky vnútornej omietky, pričom jedno balenie stojí odhadom 5 eur. Materiál na to nebol drahý, musel však nanovo vysekávať, škrabať a opravovať to, čo ho stálo veľa hodín práce. Robil na tom celý týždeň po práci. Potvrdil, že vykonanie prác na omietkach (bod 111) mohlo stáť okolo 200 eur. Z toho mu bola poskytnutá zľava 30 %, avšak s touto nesúhlasí, pretože nechce zaplatiť nič, keďže všetko si musel sám opraviť. Žalovaný nie je vyučený v oblasti stavebníctva, avšak pracoval v tejto oblasti. Zdôrazňoval, že nežiada nič nadštandardné. Potvrdil, že v telefonickom rozhovore právnomu zástupcovi žalobcu uviedol, že suma opráv bola 300 Eur a zvyšok odôvodňuje neférovým jednaním zo strany žalobcu. Poukazoval na nezmyselné správanie sa žalobcu a že pôvodne nezohľadňoval všetky vady diela, napríklad okná v pivnici, ale pre prístup a jednanie žalobcu sa rozhodol brať do úvahy všetky náklady, ktoré v tejto súvislosti mal, odmietal čokoľvek žalobcovi uhradiť a žiadal, aby si zobral aj okná, ktoré boli osadené do pivnice.

19. Svedok S. F., zať a zároveň sused žalovaného vypovedal, že on zhotovoval fotodokumentáciu, ktorá sa nachádza v spise, požiadal ho o to žalovaný. Fotodokumentácia sa vyhotovila ihneď po prevedení prác žalobcom, niektoré veci síce ešte neboli dokončené, bolo to niekedy v lete, pred 2, 4 alebo 7 rokmi, presnejšie si nepamätal. Práce, aké boli odovzdané žalovanému, boli podľa svedka katastrofálne urobené, on by také ani neprevzal a nezaplatil by za ne. Nekvalitne boli urobené hlavne vchodové dvere, tieto neboli riadne ukotvené, rám nebol riadne priskrutkovaný, skrutka sa dala jednoducho vytiahnuť. Tieto dvere sú už teraz nefunkčné, pri zlom počasí narážajú, treba ich opravovať resp. vymeniť. Ďalej boli vady na špaletách okolo okien, boli tam 2-centimetrové medzery, boli krivé, šikmo založené parapety, zle zapucované okolie okien, rôzne odstupy parapety od steny a okná akoby neboli v strede, ale boli rôzne vzdialenosti zo strán. Či došlo k opravám, svedok nevedel. Asi 3 - 4 okná boli zle vymerané a neboli riadne vycentrované.

20. Žalobca v konaní argumentoval, že k podpísaniu protokolu o odovzdaní diela nedošlo v dôsledku odmietnutia komunikácie a podpisu protokolu zo strany žalovaného, aby nemusel uhradiť zvyšok ceny diela. Odmietavé stanovisko podpísať písomný protokol o odovzdaní a prevzatí diela nemôže byť na ťarchu žalobcu a nemôže znamenať následné vyhýbanie sa splnenia si svojej povinnosti. Zmluva o dielo obsahovala rozmery jednotlivých okien a ich počet. Žalovaný zmluvu podpísal, a teda vedel, aké rozmery okien sa budú vyrábať. Pôvodná cena diela bola 7.090,73 Eur bez DPH. Zhotoviteľ poskytol dodávateľovi mimoriadnu zľavu 42% t.j. 2.978,11 Eur + DPH - spolu cena diela po zľave bola 4.935,14 Eur s DPH. Na základe zmluvy boli okná a dvere vyrobené a dňa 26.5.2012 namontované. Žalovaný si doobjednal dňa 28.5.2012 parapety v hodnote 44,93 Eur (doplnok č. I zmluvy). Žalovaný telefonicky

reklamoval montážne a vyspravné práce. Dňa 4.6.2012 bola vykonaná oprava nerovnosti omietok a obhliadka vedúcimi pracovníkmi firmy žalobcu so závermi ako vyplýva z odseku 10. Ďalej uvádzal, že celkový vzhľad budovy a detaily omietok a ostenia vytvára až realizácia celkovej vonkajšej omietky a vonkajší náter celej budovy. Aj vnútorné omietky a maľovanie sa potom robia v celej miestnosti. Omietky, ktoré sa robia pri výmene okien sú základné, kopírujú pôvodný stav ostení, a to v hrúbke 15-20 mm a šírke do 300 mm do tvaru šikmého ostenia, čo je uvedené aj v rozpise zmluvy (pozícia 111). V zmluve vonkajšie omietky na celej budove ani nátery farieb neboli zahrnuté, taktiež ani vnútorné v jednotlivých miestnostiach. Žalovanému bola po obhliadke znížená cena za jednotlivé pozície podľa rozsahu, množstva a cien v zmluve a tiež za vyspravné práce. Žalobca od 6.6.2012 - 16.7.2013 niekoľko desiatok krát telefonicky kontaktoval žalovaného a vyzval ho na stretnutie vo firme, kde bola zmluva podpísaná. Žalovaný reagoval, že nemá čas prísť alebo žiadal, aby prišli na stavbu, kde pracuje. Žalovaný odmietol aj vykonanie opráv montážnou skupinou na stavbe, že si to urobí sám. Po neúspešných pokusoch o stretnutie v priestoroch firmy žalobcu 17.7.2013 vyhotovil vyúčtovaciu faktúru zníženú o uznanú reklamáciu. Žalovaný už v čase vyhotovenia faktúry využíval okná a dvere viac ako 1 rok, a to bez podpísania protokolu a uhradenia doplatku k cene diela. Poukázal na to, že po zaslaní výzvy žalobcu k úhrade faktúry 12.8.2013 reagoval žalovaný listom s vyjadrením: "Doklad, ktorý ste nazvali faktúra, som odovzdal do zásobníka odpadov v spaľovni Kositu... nepovažujem za potrebné sa listom zaoberať".

Odborný posudok bol vypracovaný znalcom na základe jemu predložených fotografií, ktoré vyhotovil žalovaný. Nevyplyva z nich, aký bol stav špaliet, pôvodných drevených alebo kovových okien a dverí a aký bol stav po montáži. Montážnici pri výmene okien len kopírujú pôvodný stav a nenahadzujú komplet omietku zvonka ani z vnútornej strany, keďže omietky sú rôznej hrúbky a štruktúry, a to sa realizuje naraz zvonku celej budovy a aj z vnútornej strany celej miestnosti, aby bola štruktúra omietky jednotná. Realizácia omietky celej budovy ani celých miestností nebola zahrnutá v zmluve, je zahrnutá len v hrúbke 15-20 mm okolo vymenených okien. Z fotografií nie je jednoznačné, kedy boli vyhotovené, či počas vykonávania prác alebo po ich ukončení, resp. po vykonaní opravných prác. Poukázal na žalobcom predloženú fotodokumentáciu. Tiež zdôraznil, že žalovaný užíva okná a dvere už 6 rokov bez doplatenia celkovej ceny zníženej o uznanú reklamáciu prác.

Rozpočet s výkazom výmer vyhotovený Ing. L. V. dňa 18.9.2018 považoval za účelový a neodborný, keďže nezodpovedá skutočnosti vo vzťahu k množstvám, jednotkovým cenám, ani položkám, ktoré by reálne oceňovali práce a ich rozsah vykonané žalovaným. O účelovosti svedčí aj to, že Ing. L. V. ako stavebný inžinier zahrnul a ocenil i „morálnu ujmu“ ako položku č.8. Uvedený rozpočet nepredstavuje skutočné ocenenie prác a nákladov žalovaného. Samotné práce, ich rozsah a ich cenové ocenenie boli dohodnuté v zmluve o dielo. Cena za celé v zmluve dohodnuté práce je omnoho nižšia ako žalovaným uvádzaná cena za svojpomocne vykonané opravné práce. Predložený rozpočet sa odvoláva len na tvrdenia žalovaného - listy, ktoré písal žalovaný, z čoho vyplýva, že Ing. L. V. vychádzal z neobjektívnych podkladov, ktoré nezodpovedajú skutkovému ani právnomu stavu.

Žalobca predložil Odborný rozpočet z 30.9.2018 vyhotovený firmou, ktorá uvedené práce vykonáva. Opravu vád je možné vykonať za uvedenú cenu, čo potvrdzuje aj vyjadrenie žalovaného na pojednávaní dňa 7.9.2018, kde uviedol, aké množstvo materiálu kúpil a použil pri svojpomocnej oprave. V súvislosti s opravou keramických dlažieb bola žalovanému poskytnutá zľava 30,-Eur. Poškodenie vzniklo počas odnášania pôvodných železných vchodových dverí na dvor žalovaného. O uvedenú čiastku bola faktúra znížená. „Náter fasádny akrylátový“ nebol medzi zmluvnými stranami dohodnutý a ani nie je predmetom zmluvy. K montáži oplechovania parapetov, ako i oprave a pretmeleniu parapetov uviedol, že bolo uznané zníženie ceny za 4,2 m podľa ceny v zmluve. Demontáž parapetov nebola osobitne v zmluve účtovaná. Za vysekanie a odstránenie krivých vysprávok bola znížená cena o uznaný rozsah vo výške 30 % z poz. 111 podľa ceny v zmluve. Podľa fotodokumentácie žalovaný pivničné okná užíva. Žalobca neeviduje žiadne poškodenie rámov okien v čase, kedy boli okná a dvere s príslušenstvami namontované a žalovaný ich užíva.

Žalobca mal za to, že žalovaný hľadá spôsob, ako sa vyhnúť zaplateniu zvyšku ceny zmluvy zníženej o vyspravné práce a ďalšie položky napriek tomu, že všetky okná a dvere užíva už 6 rokov.

Krivé vysprávky ako jediná oprávnená položka bola nacenená v žalovaným predloženom rozpočte na sumu 60,-Eur. S týmto nacením možno súhlasiť a zodpovedá i skutkovému stavu. Potvrdzuje to i žalobcom predložený odborný rozpočet zo dňa 30.9.2018, kde je uvedená celková výška nákladov za opravu krivých vysprávok 76,68 Eur. Zmluvne dohodnutá cena za vyspravné práce bola 364,24 Eur a v rámci reklamácie bola táto suma znížená o 30%, z čoho vyplýva, že zníženie bolo vo výške 109,27 Eur. Reklamácia - nerovnosti na špaletách bola uznaná a bola daná zľava z ceny, pretože žalovaný odmietol vykonanie opráv a odstránenie vád s tým, že tieto opravy vykoná sám.

21. Žalovaný v rámci procesnej obrany tvrdil, že žalovaný sa v zmluve (čl.3, čl.5) zaviazal, že dielo prevezme po jeho dokončení, ak dielo bude bez zjavných väd a že za dielo zaplatí po jeho dokončení bez zjavných väd a podpísaní protokolu o odovzdaní a prevzatí diela. Žalobca do dnešného dňa nedokončil dielo bez zjavných väd ako sa zaviazal v zmluve a neodovzdal dielo žalovanému. Preto v súlade s čl. 5 zmluvy nevznikol žalobcovi nárok na zaplataenie odmeny za vykonanie diela, pohľadávka voči žalovanému neexistuje, a teda nemohlo žalobcovi vzniknúť právo vystaviť žalovanému faktúru na doplataenie ceny diela. Žalovaný vytýkal vady a zlé vykonávanie diela už počas samotnej realizácie, no k náprave nedošlo. Dielo má viac väd, ktoré sú uvedené v odbornom posudku.

Nakoľko okná, ktoré dodal žalobca do podpivničených priestorov sú menšie, než mali byť, čo vidieť i z fotiek v odbornom vyjadrení, tak žalovaný žiadal, aby si ich žalobca zobral. K žalobcom predloženej dokumentácii uviedol, že fotky č. 1,2,4,5,8 a 9 svedčia o nekvalite prác a foto č. 3,6 a 7 je zo vzdialenosti 13-25 metrov, pričom foto č.3 je zo zimy 2014-2015 (2,5 roka po tom, čo dal žalovaný prácu do prijateľného stavu).

Zdôrazňoval, že ide o spotrebiteľský vzťah a zmluvu o dielo koncipoval žalobca, tak ako bola naformulovaná, ju žalovaný podpísal.

Žalovaný si voči žalovanej pohľadávke uplatnil na započítanie pohľadávku titulom nákladov vynaložených na odstránenie väd diela. Výška škody vyplýva z predloženého rozpočtu a je vyčíslená tak, že sú uvedené práce, ktoré boli vykonané na odstránenie väd diela a aká je trhová cena za vykonanie takýchto prác.

Žalobcom predložený „dvojrreckový rozpočet“ by bol aktuálny, keby skončili práce štandardným osadením okien a parapetov - bez krivých vyspraviiek, poškodenia fasády, dlažby, obkladov i nevhodných okien, ale nie s vadami, ktoré sú uvedené aj v odbornom posudku. Za správnosť údajov - rozmerov okien uvedených v zmluve je zodpovedný ten, kto tie údaje do zmluvy uviedol. Partner, ktorý zmluvu podpísal, nekontroluje schopnosť zhotoviteľa správne zmerať rozmer okna. Zameranie vykonával žalobca. Náter fasády je dôsledok predchádzajúceho poškodenia - znehodnotenia fasády pri nepochopiteľných vysprávkach z vonkajšej strany. Náterom žalovaný ako východisko z núdze prekryl poškodený náter fasády. Bez demontovania pôvodných plechových parapetov nie je možné namontovať nové parapety. Skutočný rozsah vysekania krivých vysprávok je uvedený vo výkazoch žalovaného. K bodu 6 rozpočtu uviedol, že nesprávnym osadením (pokrivený parapet) vznikla medzi parapetom a okenným rámom medzera, ktorú je potrebné zamaskovať, čo je lacnejšie ako vymeniť celý parapet za nový. Pri správnom postupe osadenia medzera nevznikne. Rámy okien sú znehodnotené neštandardným spôsobom osadenia - sú viackrát prevŕtané po celom obvode. Okná žalovaný užíva, veď za ne vopred zaplatil sumu 3.700 Eur. Žalovaný vyčíslił zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvného termínu ukončenia prác na sumu 12.456,29 Eur.

22. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

24. Podľa ust. § 644 Občianskeho zákonníka ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

25. Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec

má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil. Záručná doba je 24 mesiacov (§ 645 ods.1, § 646 ods.1 Občianskeho zákonníka).

26. Podľa ust. § 648 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu. Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

27. Práva zo zodpovednosti za vady sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú (§ 649 veta prvá Občianskeho zákonníka).

28. Zodpovednosť za vady upravená vo vyššie cit. ust. § 645 a nasl. Občianskeho zákonníka je osobitnou úpravou zodpovednosti za vady pre zhotovenie veci na zákazku.

29. Predmetom konania je nezaplatený doplatok za dielo vyhotovené žalobcom. Žalovaný odmieta uhradiť doplatok tvrdiac, že dielo nie je doposiaľ vykonané riadne t.j. bez vád, ako to bolo v zmluve dohodnuté a žalobcovi preto nepatrí nárok na doplatenie ceny diela. Pre prípad považovania diela za dokončené žalovaný argumentoval vadami diela a voči zaplateniu doplatku ceny diela žiadal započítať náklady spojené s odstránením vád diela. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce predovšetkým zmluvu o dielo, ako aj ustanovenia upravujúce spotrebiteľský vzťah.

30. Súd sa priklonil k prevyšujúcemu judikatórnemu záveru, že ak dôjde k faktickému prevzatiu diela objednávateľom od zhotoviteľa, objednávateľ je povinný zaplatiť cenu diela vo výške dojednanej v zmluve a na splatnosť ceny takto prevzatého diela nebude mať vplyv existencia jeho vád. Tento záver vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.10.2014, sp.zn. 4Co 525/13. Obdobne Najvyšší súd SR v uznesení zo dňa 22.8.2012, sp.zn.5Cdo 242/2010 uviedol, že zhotoviteľ má právo na zaplatenie ceny diela aj v prípade, ak dielo v čase plnenia síce vykazuje vady, avšak objednávateľ takéto vadné dielo prevzal. Podľa rozsudkov Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 33Cdo 3186/2009 zo dňa 26.10.2011 a 33Odo 48/2002 zo dňa 18.4.2002 právo objednávateľa na zaplatenie ceny diela nastáva aj v prípade, ak objednávateľ prevzal dielo vadné, pretože v tomto prípade môže objednávateľ uplatniť právo zodpovednosti za vady. Obdobne Najvyšší súd ČR v rozsudku zo dňa 15.4.2004 sp.zn. 32Odo 644/2009 uviedol, že prípadné vady diela nemôžu odôvodniť nezaplatenie diela, ale môžu byť len dôvodom na uplatnenie zodpovednosti za vady diela, ak objednávateľ ho s vadami prevzal.

31. Námietku žalovaného, že žalobcovi nemohlo vzniknúť právo na doplatenie ceny diela, pretože toto nebolo odovzdané bez vád, súd preto považuje za nedôvodnú, keďže žalovaný dielo prevzal a od roku 2012 ho užíva.

32. Zo zhodných tvrdení, ako aj z vykonaného dokazovania, predovšetkým z predloženého odborného vyjadrenia i záznamu z kontroly vyplynula existencia vád diela.

Vadou sa rozumie taký nedostatok vymienených vlastností, ako aj takých vlastností, ktoré sa všeobecne očakávajú pri veciach rovnakého druhu a ktoré vyplývajú zo zákonných požiadaviek na určitý druh veci (Štefček a spol., Veľký komentár, Občiansky zákonník II, s. 2257).

Nebolo sporné, že žalovaný uplatnil vady včas v zákonnej prekluzívnej lehote, s výnimkou poškodenia rámov okien, ktoré neboli včas vytknuté. Tieto namietal až v odbornom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.3.2018 a žalobcovi dňa 15.6.2018.

33. Sporným bol charakter včas uplatnených vád. Žalobca považoval vady za odstrániteľné, len estetického charakteru a argumentoval, že žalovanému ponúkol odstránenie týchto vád, avšak on to odmietol, a preto mu poskytol zľavu z ceny diela s tým, že predmetné vady odstráni žalovaný.

Žalovaný uvádzal, že vady diela odstránil sám a náklady s tým spojené žiadal započítať do neuhradenej ceny diela. Tieto náklady vyčíslil na sumu 1.945,233 Eur. Z tejto sumy sa odstraňovanie včas vytýkaných vád týka len týchto položiek: oprava keramických dlažieb 32,-Eur, montáž oplechovania parapetov 34,92 Eur, demontáž oplechovania parapetov 4,227 Eur, vysekanie a odstránenie krivých vysprávok 60,-Eur,

oprava a pretmelenie existujúcich parapetov 80,-Eur a odstránenie okien v pivnici 60,-Eur, t.j. spolu 271,147 Eur.

34. Vytknuté vady súd posúdil ako odstrániteľné vady. Za odstrániteľné vady sa považujú také, ktoré po vykonaní opravy nespôsobia pri užívaní veci žiadne ďalšie problémy a vec sa stane spôsobilou na užívanie v rozsahu predpokladanom zmluvou. Pri odstrániteľných vadách právne následky z nesplnenia povinnosti zhotoviť vec riadne spočívajú v povinnosti zhotoviteľa odstrániť vadu riadne, bezplatne a včas. Ak zhotoviteľ túto povinnosť nesplní, objednávateľ má právo domáhať sa ochrany na súde a dožadovať sa odstránenia vady. Nemá však právo výberu medzi dožadovaním sa splnenia uvedenej povinnosti zhotoviteľom a napríklad poskytnutím zľavy (viď uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28.10.2008, sp.zn. 6Co 151/2008). Zhotoviteľ je povinný vykonať odstránenie vady odborným spôsobom a dbať na to, aby vec mala po oprave také vlastnosti, aké mala mať podľa zmluvy alebo aké má obvykle mať. Spôsob odstránenia vady závisí od rozhodnutia zhotoviteľa (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29.6.2010 sp.zn. 33Cdo 1508/2008).

35. Zohľadňujúc uvedené skutočnosti, opierajúc sa o zákonnú úpravu zodpovednosti za vady diela (veci zhotovenej na zákazku) dospel súd k záveru, že žalovanému titulom zodpovednosti za vady neprislúcha nárok na započítanie nákladov na odstránenie väd, pretože nedošlo k porušeniu povinnosti žalobcu odstrániť vady diela. Zo zhodných tvrdení vyplynulo, že žalovaný neumožnil žalobcovi odstrániť vytknuté vady. Tieto si žalovaný chcel opraviť sám. V prípade odstrániteľných väd však objednávateľovi nepatrí nárok na zľavu z ceny diela, ale právo na odstránenie väd. Tohto sa mohol žalovaný domáhať, aj súdnou cestou.

36. Ak sa strany sporu dohodli na poskytnutí zľavy miesto vykonania opravných prác, je to prejav ich zmluvnej voľnosti. Súd upriamuje pozornosť na okolnosť, že za účelom odstránenia väd žalobca poskytol žalovanému zľavu z ceny diela vo výške 183,12 Eur. Žalovaný pritom argumentoval, že náklady na materiál stáli 17,40 Eur resp. cca 15,-Eur. Zostávajúca suma predstavuje náhradu za práce vykonané žalovaným.

37. Podľa § 510 Občianskeho zákonníka uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevylučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

38. Citované zákonné ustanovenie deklaruje, že nároky zo zodpovednosti za vady a nároky zo zodpovednosti za škodu môžu obstať súbežne popri sebe. Odstránenie vadného plnenia nemusí znamenať aj reparáciu jeho dôsledkov, ktoré môžu mať za následok vznik škody.

39. Zodpovednosť za vady je treba odlišovať od zodpovednosti za škodu. Oba tieto záväzkové právne inštitúty majú iný účel, sú založené na rozdielnych zásadách a predpokladoch vzniku. Každý má svoj právny režim, ktorý musia povinne nasledovať. Zodpovednosť za vady sleduje, aby sa objednávateľovi dostalo zmluvné plnenie bez akýchkoľvek väd. Ak tomu tak nie je, zákon upravuje presný postup uplatnenia väd a charakter vady umožňuje jej nápravu. Porušenie povinnosti splniť riadne záväzok je predpokladom zodpovednosti za vadu i zodpovednosti za škodu. Za nedostatky vlastného plnenia je daná zodpovednosť za vady. Iná (majetková) ujma, ktorá vznikla ako následok vadného plnenia (zmluvnej povinnosti), je škodou. Ide o ujmu, ktorú vyvolali vady poskytnutého plnenia, nejde o ujmu spočívajúcu vo vadnosti poskytnutého predmetu plnenia.

40. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia súčasne vyplýva, že z dôvodu náhrady škody sa nemožno domáhať nárokov, ktoré vyplývajú zo záväzkov zo zodpovednosti za zodpovednosti za vady. Inak by úprava zodpovednosti za vady strácala zmysel a svoje opodstatnenie (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.4.2018 sp.zn. 6Co/114/2017).

41. Podľa ust. § 420 ods.1, ods.3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

42. Podľa ust. § 442 ods. 1, ods.3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

43. Predpokladom vzniku zodpovednosti v zmysle vyššie cit. § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie, ktoré sa predpokladá.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie vymenovaných predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

44. Podľa ust. § 132 ods.1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

V záujme procesného úspechu v súdnom konaní musí strana sporu splniť jednak povinnosť tvrdenia skutočností rozhodujúcich pre predmet sporu a vyplývajúcich z ustanovení hmotného práva, ktoré sa na právne pomery sporových strán vzťahujú, ako aj povinnosť dôkaznú t.j. preukázať, že ňou tvrdené skutočnosti sú pravdivé. V tomto smere stranu sporu zaťažuje dôkazné bremeno, teda predloženie takých dôkazných prostriedkov, ktoré sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivé rozhodnutie o skutočnostiach ním tvrdených tak, aby ich na základe vykonaného dokazovania súd uznal za pravdivé. Pri vyhodnocovaní dôkazov pritom súd v súlade s ust. § 191 ods.1 CSP postupuje podľa svojej úvahy a hodnotí každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo.

45. Ako už súd vyššie uviedol, nárok na započítanie sumy vynaloženej na odstraňovanie väd súd nepovažoval za dôvodný, nakoľko žalovanému toto právo zo zákona nevyplýva. Okrem v odseku 33 uvedených položiek (a nákladov za poškodenie rámov okien 994,08 Eur) žiadal žalovaný započítať aj fasádny akrylátový náter 34,92 Eur, úpravu ušlej mzdy - riešenie reklamácie 60,-Eur a morálnu ujmu / neprofesionálne riešenie reklamácie 500,-Eur.

46. Zo zmluvy nevyplýva, že súčasťou vyhotoveného diela mal byť fasádny náter. Ak išlo o poškodenie fasády v dôsledku vadného vykonania diela, tento nárok súd posúdil ako nárok na náhradu škody. Rovnako i vyčíslenú ušľú mzdu a morálnu ujmu. Tieto nároky možno v rámci náhrady škody priznať, ak sú preukázané všetky predpoklady zodpovednosti za škodu, vrátane jej výšky, čo v prejednávacom prípade absentuje. Žalovaný výšku škody relevantným spôsobom nepreukázal. Predložený rozpočet predpokladané náklady na práce a vyčíslenie položiek bez bližšieho odôvodnenia. Toto však nie je možné považovať za doklad preukazujúci výšku škody vzniknutú žalovanému. Súd pritom poukazuje i na rozporné tvrdenia žalovaného, že na opravu potreboval 2-3 vrecia omietky, čo následne namietal, ako aj skutočnosť, že žalovaný uvádzal, že vady odstraňoval sám po práci a žiada náhradu podľa vyčíslenia odborníkmi, ktorí na jeho dome vôbec nepracovali. Tiež súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že žalovaný spočiatku uznával voči žalobcovi nedoplatok vo výške cca 600,-Eur, avšak tento následne znižoval, dôvodiac neprofesionálnosťou prístupu žalobcu a zohľadňovaním ďalších väd.

47. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie zostávajúcej ceny diela za dôvodný, a preto žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi doplatok ceny diela 1.096,95 Eur.

48. Pre úplnosť súd uvádza, že nie je zrejmý a preukázaný termín vyhotovenia fotografií, ktoré sú prílohou predloženého odborného vyjadrenia. Žalovaný tvrdil, že fotografie boli vyhotovené ihneď po dokončení prác žalobcom, po odstraňovaní väd. Žalovaný mal skončiť práce v piatok a v nedeľu žalovaný so svojim zaťom vyhotovoval fotografie. Deň odstraňovania väd 4.6.2012 pritom pripadol na pondelok. Zať žalovaného ako svedok vypovedal, že fotografie boli vyhotovené po vykonaní prác, avšak všetky práce ešte neboli dokončené.

49. Okrem dlžnej istiny žalobca žiadal priznať dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne počnúc 23.7.2013, čo je deň nasledujúci po splatnosti faktúry na zaplatenie dlžnej sumy. Na zmluvnej pokute sa strany sporu dohodli v čl. 8 zmluvy.

50. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

51. Podľa ust. § 545 ods.1 ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

52. Podľa ust. § 545a veta prvá Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

53. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Vychádzajúc z obsahu zmluvy možno konštatovať, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne a v dohode je jednoznačne určená zmluvná povinnosť, ktorá je zmluvnou pokutou zabezpečovaná, aj určená výška zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta teda bola dojednaná platne a nakoľko došlo k porušeniu zabezpečovanej povinnosti objednávateľom, zhotoviteľovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

54. Súd sa však stotožňuje s názorom žalovaného, že dohodnutá zmluvná pokuta je neprimeraná hodnote a významu zabezpečovanej pohľadávky.

Určenie hodnoty zabezpečenej povinnosti záleží od toho, či predmetom plnenia je plnenie peňažnej alebo nepeňažnej povahy. V prípade peňažného plnenia je výška plnenia vyčíslená v zmluve. Význam povinnosti, ktorú dlžník nesplní, súd posúdi vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a s prihliadnutím na celkovú hodnotu záväzku. Jedným z hľadísk, ktoré súd berie do úvahy, je výška možnej škody, ktorá by v prípade porušenia povinnosti dlžníka zabezpečenej zmluvnou pokutou mohla vzniknúť.

55. V danom prípade dohodnutá zmluvná pokuta 0,1% denne zodpovedá 36,5 % ročne, čo pri dlhu 1.096,95 Eur predstavuje sumu 400,39 Eur ročne. Súd využil moderačné právo a znížil zmluvnú pokutu, pretože túto považuje s ohľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti za neprimeranú. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca odovzdal žalovanému dielo s určitými vadami, a teda nie je dôvodné žalobcovi priznať plne dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto by mu patrila v prípade omeškania s úhradou ceny diela v prípade odovzdania diela bez väd. Súd pritom zohľadnil charakter vzťahu (spotrebiteľský vzťah) a maximálne prípustnú výšku sankcie v prípade spotrebiteľských úverov, ako aj poplatku z omeškania v zmysle ust. § 3a, § 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Za primeranú tak súd považoval zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne, t.j. 18,25 % ročne.

56. V zostávajúcom rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol.

57. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by nemal priznať náhradu trov konania v zmysle ust. § 257 CSP.

59. Žalobca bol v konaní procesne úspešnou stranou v rozsahu 65,95 % žalovaného nároku (istina 1.096,95 Eur a zmluvná pokuta 1.170,99 Eur za obdobie od 23.7.2013 do vyhlásenia rozhodnutia 27.5.2019), vychádzajúc z predmetu žaloby - istina 1.096,95 Eur a zmluvná pokuta 2.341,98 Eur (za obdobie od 23.7.2013 do 27.5.2019). Žalovaný bol teda úspešný v rozsahu 34,05 %. V pomere

vzájomnej úspešnosti tak žalobcovi vzniká voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 31,90 % (65,95 % - 34,05 %).

60. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.