

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019200628
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019200628.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Poštová poisťovňa a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31405410, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou, so sídlom Košická 5590/56, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému S., o zaplatenie 53,76 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/11/2019 zo dňa 28.2.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 53,76 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,76 Eur od 10.11.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 24.1.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 53,76 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 20.3.2015 s účinnosťou od 21.3.2015 poisťnú zmluvu o poistení pohrebných nákladov evidovanú pod číslom 1120220321 s mesačným poisťným 32,68 Eur vždy ku 21. dňu v mesiaci. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. V súlade s citovaným ustanovením zmluva zanikla 9.11.2016. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má žalobca právo na poisťné do doby zániku poistenia. Žalovaný dlhuje poisťné za obdobie od 21.7.2016 do 9.11.2016 kedy poistenie zaniklo sumu 53,76 Eur. Termín splatnosti uplynul, avšak žalovaný dlžné poisťné doposiaľ neuhradil. Žalobca preto požaduje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 27.5.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

3. Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 20.3.2015 uzavrel žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu pod číslom 1120220321, predmetom ktorej bolo poistenie pohrebných nákladov s poisťnou sumou pre prípad smrti 1500,00 Eur. Na základe uzavretej zmluvy bol žalovaný povinný uhrádzať dohodnuté mesačné poisťné v sume 32,68 Eur splatné vždy ku 21. dňu príslušného mesiaca. Žalovaný poisťné uhrádzal do 21.7.2016, ďalšie poisťné neuhradil. Z výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 20.9.2016 bolo zistené, že dlhoval na poisťnom sumu 65,36 Eur za obdobie od 21.7.2016 do 20.8.2016 splatné 21.7.2016 a za obdobie od 21.8.2016 do 20.9.2016 splatné

21.8.2016. Dňa 21.11.2016 oznámil žalobca žalovanému zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného ku dňu 9.11.2016 a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného 86,44 Eur.

5. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

6. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy. Povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy si žalovaný voči žalobcovi neplnil a prestal platiť dohodnuté mesačné poisťné k 21.7.2016. Žalobca dňa 20.9.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného v sume 65,36 Eur za obdobie od 21.7.2016 do 20.8.2016 splatné 21.7.2016 a za obdobie od 21.8.2016 do 20.9.2016 splatné 21.8.2016. Zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžného poisťného poisťné zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný dlžné poisťné neuhradil, žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia ku dňu 9.11.2016 a vyzval ho na úhradu dlžného poisťného za obdobie do zániku poistenia. Žalobca má preto nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na dlžné poisťné za dobu do zániku poistenia, to znamená za obdobie od 21.7.2016 do 9.11.2016. Dlžné poisťné žalobca vyčíslil na sumu 53,76 Eur. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný, preto súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu vyplývajúcich z predložených listinných dôkazov.

7. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil, preto je s platením peňažného dlhu v omeškaní. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v náväznosti na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. Poisťné bolo splatné ku 21.dňu príslušného mesiaca, žalobca požaduje úroky z omeškania prvý deň po zániku poistenia, teda od 10.11.2016. Súd preto priznal aj úroky z omeškania zo sumy 53,76 Eur vo výške 5% ročne od 10.11.2016 do jej zaplatenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.