

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201896  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119201896.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v spore žalobkyne: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, G., proti žalovanému: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 17Csp/25/2019-7 zo dňa 28. marca 2019, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd I. inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a nepriznal nárok na náhradu trov žalovanému.

2. Súd po citovaní § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. c), § 326 ods. 1 a 2 a § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vecne uznesenie odôvodnil tým, že súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov, a to so samotným návrhom a kópiou žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.04.2008. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.04.2018 vyplýva, že dňa 19.06.2017 bola uzatvorená medzi stranami sporu Zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“) a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov (ďalej len „Dohoda“) v zmysle § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a v súlade s § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoOS“). Nakoľko dlžník neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy, požiadal žalovaný o vykonávanie zrážok zo mzdy v zmysle uzatvorenej Dohody. Žalovaný uvádza, že dlžník akceptoval znenie Dohody bez pripomienok, pred jej uzatvorením bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a v čl. IV. Dohody potvrdil, že ju neodmieta a v plnom rozsahu s ňou súhlasí. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

3. Z obsahu návrhu na jeho nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je zrejmé, že ako dôvod nariadenia žalobkyňa uvádza práve potrebu dočasnej úpravy pomerov. V tomto prípade súd neodkladné opatrenie nariadi len v prípade existencie dôvodnej obavy, že jeho navrhovateľa nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie v spore. V tomto kontexte má teda neodkladné

opatrenie výrazne regulatívny charakter, ktorého zmyslom je aj zamedzenie vzniku škody alebo inej ujmy na zákonom aprobovaných právach účastníka. Preventívny účinok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku situácie, kedy by boli pomery účastníka ohrozené, resp. došlo k rozširovaniu trvania negatívneho a protizákonného účinku. Súd v prvom rade uvádza, že z návrhu a predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Žalobkyni ako spotrebiteľovi je v zmysle slovenského právneho poriadku poskytovaná zvýšená právna ochrana, a to z dôvodu vyrovnania jeho postavenia voči veriteľovi, ako zmluvne nepochybne silnejšej strane, ktorá v prípade uzatvárania spotrebiteľských zmlúv predkladá účastníkovi vopred predpripravené (tzv. formulárové zmluvy), čím nepochybne určuje obsah záväzkovoprávneho vzťahu. Preto zákonná úprava v slovenských právnych predpisoch, reflektujúca úpravu spotrebiteľského práva v újnom meradle, je po obsahovej stránke pomerne striktná a zabezpečuje ochranu spotrebiteľa v širokom kontexte. Rozsah tejto právnej úpravy musí následne rešpektovať aj súd. Hoci je nepochybné, že spotrebiteľské zmluvy za žiadnych okolností nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, neznamená to, že výklad ustanovení upravujúcich práva spotrebiteľa by mal byť tak reštriktívny, že by úplne negoval vznik akejkoľvek povinnosti spotrebiteľa. Aj spotrebiteľská zmluva totiž predstavuje základ vzniku dvojstranného záväzkovoprávneho vzťahu, z ktorého plynú práva a povinnosti obom zmluvným stranám a teda nepochybne aj spotrebiteľovi. Podstatou zákonnej ochrany spotrebiteľa teda nie je zabezpečenie úplného oslobodenia spotrebiteľa od akýchkoľvek povinností, na ktorých plnenie sa v zmluve svojim podpisom zaviazal, ale zabezpečenie primeraných mantinelov postupu veriteľov (v tomto prípade pri poskytovaní úveru) pri kreovaní zmluvných dojednaní, zakladajúcich povinnosti spotrebiteľov. V prípade, ak veriteľ pri poskytovaní spotrebiteľského úveru dodrží ustanovenia zákonov upravujúcich obsahové náležitosti zmluvy a so spotrebiteľom uzavrie zmluvu, ktorá neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, dlžník (v tomto prípade spotrebiteľ) je povinný plniť si zmluvné povinnosti, ako aj rešpektovať ustanovenia o prípadnom zabezpečení pohľadávky.

4. Možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zákonom aprobovaný spôsob zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Súdu nebola predložená ani samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere a ani Dohoda, na ktoré odkazuje žalovaný v žiadosti o vykonávanie zrážok. Súd tak nevie posúdiť, v akej forme bola uvedená Dohoda uzatvorená, nevie posúdiť práva a povinnosti zmluvných strán v nej uvedené, či bola uzavretá písomne (či ju žalobkyňa podpísala, či v jej obsahu bol jednoznačne vyjadrený súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok, či Dohoda predstavovala samostatnú zmluvu, v ktorej bola vôľa zmluvných strán jednoznačne a zrozumiteľne vyjadrená, či obsahovala aj poučenia o následkoch, resp. ustanovenie deklaráujúce možnosť jej nepodpísania zo strany spotrebiteľa, a to bez sankcie prípadného neposkytnutia úveru). Zo samotného návrhu, a ani z priložených listín nie je zrejmé, v akej výške sú vykonané zrážky zo mzdy. Je však pravdepodobné, že na základe uzavretej zmluvy žalobca riadne čerpal poskytnuté finančné prostriedky a zaviazal sa tieto vrátiť práve v režime mesačných splátok v stanovenej výške. Na jeho strane teda vznikla povinnosť uhrádzať tieto mesačné platby, pričom v prípade ich neplatenia, žalobkyňa porušil svoju zmluvnú povinnosť, ktorá bola zrejme zabezpečená práve Dohodou. Ako už bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len v prípade, že by právo žalobkyne bolo ohrozené, resp. by na jeho strane mohla vzniknúť v dôsledku zásahu do jeho práv nenapraviteľná ujma alebo škoda. Žalobkyňa nepreukázala skutočnosť, že dochádza k zníženiu jeho majetku, neosvedčila skutočnosť, že sú mu vykonávané zrážky zo mzdy, akým zamestnávateľom, titulom akej dohody o zrážkach zo mzdy. Nakoľko žalobkyňa súdu nepredložila samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a ani Dohodu, túto súd ani nemohol podrobiť skúmaniu z hľadiska existencie či neexistencie neprijateľných podmienok, a teda nemohol vyvodiť záver o vzniku nenapraviteľnej ujmy alebo škody, resp. záver o tom, že postupom žalovaného došlo k zásahu do práva žalobkyne. Z uvedeného tak vyplýva, že návrh žalobkyne je nedôvodný, nakoľko nie sú naplnené predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia.

5. V uvedenej súvislosti súd uvádza, že ohľadne návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zamestnávateľovi žalobkyne: PCA SLOVAKIA, s.r.o., Automobilová ulica 1, Trnava uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, súd poukazuje na ust. § 325 ods. 2 CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť zásadne len strane konania, nie tretej osobe. Keďže CSP nedovoľuje nariadiť neodkladné opatrenie niekomu inému ako strane konania, je potrebné neodkladné opatrenie ohľadne povinnosti zamestnávateľa žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamietnuť v celosti, čiže aj v tejto časti. Súd v tejto súvislosti uvádza, že napriek ochrane poskytovanej spotrebiteľom právnym poriadkom

Slovenskej republiky, nemožno túto ochranu vykladať absolútne. Hoci spotrebiteľ je nepochybne slabšou stranou vo vznikajúcom záväzkovoprávnom vzťahu, nemožno ani jeho zbaviť povinnosti dodržiavať svoje zmluvné záväzky ( najmä ak boli naformulované v súlade so zákonom). Ako účastník vznikajúceho zmluvného vzťahu, je povinný si zmluvu pred jej podpisom prečítať, a v prípade, že tak neurobí, nemožno mu priznať úľavy s plnením svojich povinností, len preto, že poukáže na spotrebiteľský charakter zmluvy. Súd I. inštancie poukazuje tiež na to, že možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy nevyklučuje ani samotný ZoOS, ktorý v ustanovení § 5a ods. 1 písm. a) uvádza, že neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Samotný zákon teda konkretizuje podmienky uzavretia dohody. Nakoľko žalobkyňa nepredložila uvedenú Dohodu o zrážkach zo mzdy, a ani samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd nevedel posúdiť, či ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

6. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že žalobkyňa neosvedčila základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako aj dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Vychádzajúc z charakteru inštitútu neodkladného opatrenia a zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, je zrejmé, že jedným z predpokladov jeho nariadenia je osvedčenie danosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Znamená to, že účastník konania svojimi tvrdeniami a predložením listinných dôkazov nemusí preukazovať priamo existenciu a dôvodnosť samotného nároku uplatňovaného návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale minimálne musí poskytnúť súdu skutkový a právny rámec, osvedčujúci potrebu poskytnutia ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia. V tomto konaní žalobkyňa neosvedčila základné skutočnosti o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a zároveň nepredložila žiaden z listinných dôkazov, ktoré by preukázali dôvodnosť a trvanie nároku, a zároveň potrebu nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak že tieto žalobkyni nepriznal, nakoľko bola v konaní neúspešná.

8. Proti uzneseniu súdu I. inštancie podala odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Súd I. inštancie dospel k záveru, že z predloženej žiadosti je zrejmé čerpanie finančných prostriedkov, ale nemá preukázané, že žalovaný touto žiadosťou porušil práva spotrebiteľa žalobkyne. Žalobkyňa nemá za preukázané, že finančné prostriedky boli skutočne čerpané, keď táto skutočnosť zo žiadosti o výkon zrážok zrejme nie je. Naopak je evidentné, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o výkon zrážok z jej mzdy a zamestnávateľ ich aj vykonáva. V prípade, ak by ich nevykonával, nemala by žalobkyňa dôvod žiadať súd o ochranu. Súd dospel k nesprávnym záverom a nesprávne posúdil predložené listinné dôkazy. Súdna prax už dávno prekonala otázku spornosti zmlúv žalovaného, jeho nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky a neplatné dohody o zrážkach zo mzdy. Keďže žalobkyni sú vykonávané zrážky zo mzdy, žalobkyňa je v situácii, ktorá ohrozuje jej život a dôstojnosť. Žalobkyňa má za to, že je splnená podmienka naliehavosti a neodkladnosti, pretože bez zastavenia súdu si žalovaný môže naďalej vykonávať zrážky z jej mzdy a určovať - zvyšovať celkovú sumu jej nároku. Samotnú zmluvu o úvere ani dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyňa nemá, preto ju nemohla predložiť. Návrh bol vo veci neodkladného opatrenia, ktorého naliehavosť žalobkyňa preukázala. Predmetom konania nebolo určenie neplatnosti zmluvy - vo veci samej a preto nebolo potrebné skúmať samotnú zmluvu, ale upravenie pomerov. Tieto svoje tvrdenia žalobkyňa podporila uzneseniami Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Csp/30/2018 zo dňa 22.2.2018, sp. zn. 19C/164/2017 zo dňa 7.12.2018 a sp. zn. 13Csp/129/2018 zo dňa 12.10.2018 a mnoho ďalších, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie na neobmedzenú dobu bez nutnosti rozhodovať vo veci samej. Žalovaný žiada o výkon zrážok zo mzdy už pri prvom omeškaní so splátkou a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú žalobkyňa ani nedostala, ale je súčasťou zmluvy o úvere podpisovaná v jeden deň spolu so zmluvou o úvere, rozhodcovskou zmluvou a dohodou o poskytovaní služieb. Žalobkyni nebola poskytnutá žiadna odborná starostlivosť zo strany dodávateľa. Čo je dohoda o zrážkach zo mzdy sa žalobkyňa dozvedela v čase, keď jej zamestnávateľ začal tieto zrážky vykonávať. Avšak ak dodávateľ predloží spotrebiteľovi zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, upiera žalobkyni jej práva alebo ju núti vzdať sa svojich práv, nemôže byť zmluva platná. Na základe nepráva nemôže vzniknúť právo. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonom aprobovaný spôsob zabezpečenia pohľadávky, ale za zákonom stanovených podmienok. V tomto prípade ako aj v mnohých iných prípadoch žalovaného ako je zrejme zo súdnych

rozhodnutí tieto podmienky splnené neboli. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úijným právom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Súd I. inštancie vo svojom odôvodnení poukazoval na skutočnosť nedostatočného preukázania naliehavosti a samotnej existencie dohody o zrážkach zo mzdy ako aj reálne vykonaných zrážok zo mzdy. Všetky podklady, ktoré žalobkyňa mala k dispozícii, preložila súdu. Žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy od žalovaného nedostala. Na záver navrhla napadnuté uznesenie súdu I. inštancie zmeniť, tak, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.4.2018 zo zmluvy č. 8200800077 a zamestnávateľ PCA Slovakia s.r.o., Automobilová ulica 1, Trnava je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe výzvy, ktorú mu predložil žalovaný zo dňa 13.4.2018.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou stranou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu I. inštancie je vecne správne.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. V zmysle § 551 ods. 1 a 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (ods. 1). Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (ods. 2).

14. Podľa § 5a ZoOS, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

15. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd I. inštancie postupoval správne, keď zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 19.6.2017 zo zmluvy č. 8200800077 a zároveň zdržania výkonu zrážok zo mzdy voči zamestnávateľovi žalobkyne.

16. Neodkladné opatrenie slúži (v tomto prípade k dočasnému) zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne nepríjemná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Žalobkyňa k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 13.4.2018, ktorú zaslal žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne. Z tejto žiadosti vyplýva, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 19.6.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere a zároveň aj Dohoda. Žalobkyňa však Dohodu nepredložila ani súdu I. inštancie ani nepriložila k odvolaniu. Z tohto dôvodu odvolací súd považuje napadnuté uznesenie súdu I. inštancie za vecne správne a pridrižiava sa odôvodnenia súdu I. inštancie kedy nepredložením Dohody (a zmluvy o spotrebiteľskom úvere) ich nebolo možné podrobiť prieskumu a posúdiť tak dôvodnosť návrhu žalobkyne. Dohoda o zrážkach zo mzdy je povoleným zabezpečovacím úkonom za splnenia podmienok stanovených v § 5a ods. 1 ZoOS, pričom bez jej predloženia v súdnom konaní nie je možné posúdiť splnenie týchto podmienok. Žalobkyňa ani vo svojom odvolaní neosvedčila základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné zdôvodnenie nepredloženia Dohody a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy žalobkyne museli byť pri ich podpise predložené minimálne v jednom vyhotovení a pokiaľ tieto vyhotovenia nemá k dispozícii, môže využiť iné možnosti ich získania (napr. dopytom na žalovaného).

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu I. inštancie potvrdil podľa § 387 CSP.

19. Žalovaný má voči žalobkyne podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný. Z dôvodu, že žalovaný ale preukázateľne a účelne nevynaložil žiadne výdavky v súvislosti s týmto konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

20. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).