

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010104
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4313010104.36

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Emílie Bizoňovej a Teodora Vargu v trestnej veci obžalovaného H. Q. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. H. Q. narodený XX.XX.XXXX v W., trvale bytom, R., J. č. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T. T.

2. E. P. narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A. E. č. XX

3. O. R. narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom R. P., ul. J. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS T. T.

4. C. U. narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., R. E.ša X

sa uznávajú vinní, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode od 17.00 hod dňa 10.11.2010 do 02.04. hod dňa 11.11.2010, kým obvinení O. R. a C. U. zaistovali okolie obvinení H. Q. a E. P. nezisteným predmetom vylomili plechové dvierka telefónnej prípojky na bočnej strane objektu zlatníctva I. na U. ulici č. XX v R., odsekli telefónne vedenie, následne nezistením predmetom a spôsobom vylomili v oblasti zámku vchodové železné dvere v zadnej časti objektu, v ktorej sa nachádza predajňa kachiel a krbov E., v ktorej vylomili v zámkovej časti plechovú pokladničku, odkiaľ vzali finančnú hotovosť vo výške 500,- eur a následne nezisteným predmetom a spôsobom v oblasti zámku vylomili zadné vchodové dvere a za nimi sa nachádzajúce kovové mreže zlatníctva I., kde nezisteným spôsobom vyradili zabezpečovacie zariadenia zn. E. a kamerový systém zn. G., po čom vylomili v zámkovej časti železnú bezpečnostnú skriňu, z ktorej vzali zlaté a strieborné prstene, náušnice, retiazky, náramky a aranžérske pomôcky, čím spôsobili poškodenú E. U. prevádzkujúcej zlatníctvo I. odcudzením šperkov škodu vo výške 48.118,19 eur, poškodením zariadenia zlatníctva škodu vo výške 4.114,- eur, poškodenému Q. U. prevádzkujúcemu predajňu krbov odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 500,- eur a poškodením zariadenia predajne škodu vo výške 120, eur a firme Slovak Telekom, a.s. Bratislava škodu poškodením telefónneho vedenia a skrinky telefónnej prípojky vo výške 347,61 eur,

t e d a

obžalovaní H. Q., E. P., O. R. a C. U.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a spôsobili tak značnú škodu

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaní H. Q., E. P., O. R. a C. U.

zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný H. Q.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ roky

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému H. Q., nar. XX.XX.XXXX trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 0T/12/2011 zo dňa 22.11.2011, právoplatným dňa 22.11.2011, a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T 17/2011 zo dňa 05.04.2012, právoplatným 05.04.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Obžalovaný E. P.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona. § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky .

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť dostaviť sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu a to aj opakovane.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/10/2018 zo dňa 07.11.2018, právoplatným dňa 07.11.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný O. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného O. R. , nar. XX.XX.XXXX v P., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov 6/šesť/ mesiacov nepodmienienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 8T 88/2011 zo dňa 11.04.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/97/2013 zo dňa 18.12.2013 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný C. U.

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona , 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky .

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť dostaviť sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu a to aj opakovane.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným H. Q., E. P., O. R. a C. U. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej E. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom A., ul. P. J. F. č. XXXX/XX vo výške 48.118,- eur, poškodenému Q. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., I. E. XXXX/ X škodu vo výške 620,- eur .a poškodenému Slovak Telekom, a.s. , Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 škodu vo výške 347,61 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú E. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom A., ul. P. J. F. č. XXXX/XX a poškodeného Q. U., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., I. E. XXXX/X so zvyškom nároku na náhrady škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní v 1. až 4. rade a prokurátor vo vzťahu k obžalovaným O. R., E. P. a Dušanovi U. výslovne vzdali odvolania a vo vzťahu k obžalovanému H. Q. sa prokurátor výslovne vzdal odvolania do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 1T 16/2013 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.