

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010107.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaný E. J. T. L. D. Č., nar. XX. XX. XXXX, vo V. A., trvale bytom F. A., I. XXX/XX, občan SR,  
je vinný, že

v skutku 1/ obžaloby:

- 20. 01. 2019 asi o 01.00 h v meste F. A. na ulici Š. potom, ako si zamaskoval tvár kusom odevu preskočil za domom oplotenie pozemku rodinného domu č. XXX zapísaného na LV č. XX, nachádzajúceho sa v k. ú. F. A. na parcele č. XXX/X, ktorého vlastníčkou je T.E. K., nar. XX. XX. XXXX, následne prešiel na gánok domu k zatvorenému kuchynskému oknu, kde na seba upozornil tam nachádzajúcu sa T. K. búchaním na presklenú časť okna, po jej otázke „čo tu chceš? kto si?“ neodpovedal a do okna jej bez slov ukázal paličku s dĺžkou 40 - 50 cm, na čo mu T. K. povedala, že zavolá políciu, preto ušiel za dom, následne T. K.M. vyšla z domu, pričom dvere do domu za sebou nezamkla, čo využil E. J., ktorý neoprávnene vošiel do dvoru, odkiaľ z kuchyne z kuchynskej linky vzal modré puzdro s dokladmi na meno T. K., ktoré si vložil do zadného vrečka a pri odchode z dvora rodinného domu, mu tieto vypadli pri plote v zadnej časti domu, kde boli nájdené nepoškodené a takýmto konaním T.É. K., trvale bytom Š. XXX, F. A., o veku ktorej E. J. vedel, nespôsobil žiadnu škodu,

v skutku 2/ obžaloby:

- 20. 01. 2019 v presne nezistenom čase asi o 02.00 h v F. F. A. na ulici Š. vošiel na pozemok rodinného domu č. XXX/XX, ktorého vlastníkom je P. F., Z.. XX. XX. XXXX a to tak, že preskočil cez oplotenie, následne prešiel na verandu domu, kde si cez rozbitú výplň okna otvoril háčik, vonkajšie kridla okna otvoril smerom von a vnútorné nepoškodené kridla okna vytlačil smerom dovnútra, cez takto vzniknutý otvor vošiel do domu, kde prehľadával miestnosť nakoľko chcel niečo odcudziť, pričom si svietil so sviečkou, ktorú si priniesol so sebou, ale nakoľko v dome nič také nenašiel, preto nič neodcudzil, dom opustil, avšak tam zabudol zapálenú sviečku, následkom čoho vznikol požiar v dome, čím pre P. F., bytom Š. XXX, F. A., zastúpenú B. G., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX F. A. spôsobil škodu poškodením a zničením vecí v celkovej výške 550,- Eur, a vyššie uvedeného konania sa E. J. dopustil i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/58/2018-129 z 12. 11. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2018, bol uznaný za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), c), odsek 3 písmeno a) Tr. zák., § 20 Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého trestu odňatia slobody mu bol podmienenečne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, skúšobná doba mu bola určená 3 roky,

t e d a

v skutku 1/ obžaloby:

- neoprávnene vnikol do obydlija iného, spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a spáchal taký čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku

v skutku 2/ obžaloby:

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- zničil, poškodil alebo urobil neopotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

v skutku 1/ obžaloby:

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

v skutku 2/ obžaloby:

- prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa odcudzuje

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa spolu s uložením súhrnného trestu z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu veľký Krtíš č. k. 3T/99/2018-112 z 25. 02. 2019, právoplatný 13. 03. 2019, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s uložením mu probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe ustanovenej na 3 roky a uložená mu povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť nahradiť poškodenej P. F., Z.. XX. XX. XXXX, bytom V. A., T. O.. Š.K. XXX/XXX škodu vo výške 550,- Eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 07. 05. 2019 na tunajší súd na obv. E. J., Z.. XX. XX. XXXX obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom 1/ sa dopustil zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a skutkom 2/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkoch vymedzených v obžalobe a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 27. 05. 2019 dozorujúci prokurátor uviedol, že vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo nespochybnene preukázané, že sa obžalovaný dopustil žalovaného konania a keďže učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul dôvod vykonávať ďalšie dôkazy na hlavnom pojednávaní. Pri ukladaní trestu a jeho výmery navrhol prihliadnuť na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol naposledy odsúdený rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/99/2018 a 3T/58/2018. Navrhol mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k zbíhajúcemu konaniu vedenému pod sp. zn. 3T/99/2018. Navrhol mu uložiť trest podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., teda v jeho kvalifikovanej skutkovej podstate. Pri tomto trestnom čine základná trestná sadzba predstavuje rozpätie 3 až 8 rokov. Pri modifikácii trestného rozpätia, keď prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, dolná hranica trestnej sadzby predstavuje 5 rokov a 6 mesiacov. Z takto určeného trestného rozpätia mu navrhol uložiť trest na úrovni minimálne 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež navrhol zaviazat' ho k povinnosti nahradit' poškodenej P. F. škodu vo výške 550,- Eur.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 prekonaním prekážky ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov sa páchatel' potrestá ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v ods. 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., kto zničí, poškodí alebo urobí neopotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 27. 05. 2019 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b), a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je nedovolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) až h) Tr. por. odpovedal zhodne slovom: „ÁNO“. Prokurátor a splnomocnený zástupca poškodenej navrhli podľa § 257 ods. 6 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov podľa obžaloby prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 27. 05. 2019 učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Vyvolalo to zánik povinnosti vykonávať dokazovanie o vine.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal listinné dôkazy: Odborné vyjadrenie (č. l. 149-150), správu Ústavu pre výkon väzby (č. l. 151), správu Mesta Modrý Kameň (č. l. 153), výpis z evidencie priestupkov (č. l. 154), odpis z Registra trestov (č. l. 156-156; 170-171), oznámenie poškodenej (č. l. 172) a tiež sa oboznámil s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/58/2018 a 3T/99/2018. Obžalovaný ani k jednému čítanému dôkazu nemal pripomienky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu súd prihliadol na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/58/2018 sa potvrdzuje, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V rámci ukladaných obmedzení a povinností mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa so spoluobžalovanými, povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému D. V. P. škodu vo výške 44,30 Eur a povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Skutok bol spáchaný 03. 04. 2018 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. 11. 2018. Zo spisu v inej trestnej veci 3T/99/2018 sa potvrdzuje, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. Skutky sa stali v dňoch 23. a 26. 06. 2017 a za to odsúdil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 3 rokov a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Tiež mu uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13. 03. 2019.

Keďže sa obžalovaný dopustil v prejednávanej trestnej veci skutku dňa 20. 01. 2019, teda pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa v trestnej veci 3T/99/2018, prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. Súd takto postupoval keď mu uložil takýto trest vo výmere 6 rokov nepodmienečne, pričom pri jeho výmere prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov a písm. m) Tr. zák. t. j. že bol už v minulosti súdne trestaný) a tak postupom podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. keďže sa dopustil opätovného spáchania zločinu sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1-icu, pričom ustanovenie ods. 4 pri ukladaní trestu aplikované nebolo. Z trestných činov, ktoré spáchal je najprísnejšie trestným trestný čin porušovania domovej slobody, ktorý v konaní obžalovaného mal charakter zločinu, nakoľko sa dopustil trestnej činnosti na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, čo podmienilo aplikáciu kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedenej v ods. 3 citovaného ustanovenia zákona. Pri tomto trestnom čine spodná hranica trestnej sadzby činí 3 roky a horná 8 rokov. Aplikáciou tohto postupu došlo k modifikácii trestného rozpätia tak, že dolná hranica trestnej sadzby činila 5 rokov a 6 mesiacov. Súd obžalovanému vzhľadom k okolnostiam viažucim sa k jeho osobe (kriminálna minulosť, výpis z evidencie priestupkov MVSZ) a najmä krátky odstup medzi poslednými tromi páchaniami trestnej činnosti, čo evokuje, že doteraz uložené tresty nespĺnili účel, preto mu súd uložil trest nad dolnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Keďže v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestnej činnosti v prejednávanej veci nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin bol zaradený pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri ukladaní súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/99/2018-112 z 25. 02. 2019, právoplatný 13. 03. 2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V trestnom konaní - adhéznom konaní si uplatnila nárok na náhradu škody poškodená P. F. prostredníctvom splnomocneného zástupcu B. G.. Škodu vyčíslila v sume 550,- Eur a zodpovedá poškodeniu a zničeniu vecí trestnou činnosťou. Výška škody bola v prípravnom konaní objektivizovaná prostredníctvom vystavených odborných vyjadrení odbornými podnikateľskými subjektmi: Sergej Shalomonov, komisionálny predaj SNP 13 Veľký Krtíš a TOLDY BROTHERS, s. r. o, Matejková 18, Bratislava. S vyčíslením škody sa súd stotožnil a podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť túto škodu poškodenej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).