

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201002.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci

žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803
Pajštúnska 5
851 02 Bratislava

zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o.
Pajštúnska 5
851 02 Bratislava

proti žalovanému: T. I., R.. XX.XX.XXXX
V. XXXX/XX
XXX XX Q.

o zaplatenie 171,58 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7Csp/21/2019-68 zo dňa 4.3.2019.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, m á p r á v o na vrátenie súdneho poplatku vo výške 16,50 €, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to do 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu právoplatného rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.2.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 171,58 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 4.3.2019. Proti platobnému rozkazu žalovaný v zákonnej lehote podal odpor z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok a zároveň žalovaný predložil súdu uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/517/2018 -31 zo dňa 15.1.2019, ktorým bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 3 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor v vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Podľa § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej iba „ZKaR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 167e ods. 1 ZKaR, ak bol vyhlásený konkurz súd bez zbytočného odkladu konanie zastaví, nakoľko sa v ňou uplatňuje pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom k tomu, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania a súd zastavil konanie zo zákona, súd žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

9. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona,6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania zaplatil, sa nevyberajú.

10. Pretože došlo k zastaveniu konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku II. a III. toho uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Proti výroku I. a IV. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.