

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619010122.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného B. I., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, o odvolaní manželky obžalovaného G. I., proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.04.2019 sp. zn. 2T/25/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie manželky obžalovaného B. I., G. I., z a m i e t a, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný B. I. uznaný vinným z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 17.09.2018, na doposiaľ presne nezistenom mieste, si bez povolenia postupne zadovážoval a hromadil, držal a prechovával strelivo, strelné zbrane a zakázané doplnky zbraní, ktoré boli zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov podľa § 101 ods. 1 Trestného poriadku, na základe príkazu vyšetrovateľa PZ, pod č.p. PPZ-NKA- PZJ2-V-714/2018, zo dňa 14.08.2018, v F., v garáži na ulici H. číslo XXXX, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov B. K., D. T. a E. T. avšak ju užíval obžalovaný, a to 223 ks nábojov, ktoré boli znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018, identifikované ako 20 ks nábojov so stredovým zápalom kal. 9 mm Luger, s celoplášťovými strelami, 1 ks náboja s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle s otvorenou strelou, 156 ks nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle, 46 ks nábojov s okrajovým zápalom kal. 22 Short, ktorých nadobúdanie a držanie, v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) Zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive v platnom znení, podlieha ustanoveniam podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona, ďalej 3 ks podomácky upravených zbraní, ktoré boli znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018 identifikované ako 1 ks pôvodne samonabíjacia puška talianskej výroby zn. Kimar - Chiappa M1 - 9, kal. 9 mm Luger, výrobného čísla XXMXXXXX, oficiálne upravená na jednovýstrelovú pušku kal. 4 mm W., s vyznačením nového kalibru a slovenských skúšobných znakov s rokom skúšky 2018, ktorá bola následne podomácky späť upravená na strelbu nábojov kal. 9 mm Luger, 1 ks pôvodne jednovýstrelová vzduchová pištoľ čínskej výroby, zn. SAG QS-XX, výrobného čísla S podomácky upravená na strelbu nábojov kal. 22 Long Rifle, 1 ks podomácky upravená opakovacia puška čínskej výroby zn. Norinco JW-21, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla XXXXXXXX, ktorá má namontovaný puškohľad čínskej výroby zn. Lespo 4x27 výrobného čísla XXXXXXXX, pričom tieto zbrane sú v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, posudzované ako zbrane kategórie A, teda zbrane zakázané, ďalej 1 ks zbrane, ktorá bola znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740

vypracovaným Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018 identifikovaná ako jednovýstrelová malokalibrovka, nemeckej výroby zn. BSW, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla XXXXXX, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. a) Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, zbraňou kategórie C, ktorá v zmysle § 6 ods. 2 Zákona č. 190/2003 Z.z. v platnom znení, podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti a táto povinnosť nebola splnená a 2 ks podomácky vyrobených tlmičov hluku výstrelou, ktoré boli znaleckým posudkom číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11740 vypracovaným Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava zo dňa 15.11.2018 identifikované ako 1 ks podomácky vyrobený viackomorový expazný tlmič hluku výstrelu s vonkajšími rozmermi 35 x 153 mm, na prednom čele s výstrelným otvorom 8 mm a 1 ks podomácky vyrobený viackomorový expazný tlmič hluku výstrelu s vonkajšími rozmermi 27 x 118 mm, na prednom čele s výstrelným otvorom 6.6 mm, ktoré sú, podľa § 4 ods. 4 písm. a) Zákona č. 190/2003 o zbraniach a strelive v platnom znení zakázaným doplnkom zbrane.

Za to mu bol podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, na výkon trestu odňatia slobody bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany doručeného obžalovanému dňa 11.01.2019 sp.zn. 1T/89/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Bol mu tiež podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia vecí a to zbraní:

- Pietro Bereta s výrobným číslom XX.XXX,
- M57 s výrobným číslom XXXXXX,
- Pietro Bereta s výrobným číslom XX.XXX,
- M57 s výrobným číslom XXXXXX,
- útočná puška Sa 58 s výrobným číslom XXXXX, 4 mm Flobert + 2 ks prázdne zásobníky na Sa58 v sumke,
- revolver zn. Taurus, 4 mm Flobert, s výrobným číslom C XXXXXX, 4 mm Flobert,
- revolver zn. Taurus, skrátaná hlaveň, 4 mm Flobert, s výrobným číslom XXXXXXX, 4 mm Flobert
- pištoľ zn. Grand Power, s výrobným číslom L XXXX + 2 ks prázdne zásobníky,
- dlhá guľovnica zn. M48 so záverom výr. č. K
- dlhá guľovnica zn. BSW Suhl kal. 22LR so záverom výr. č. XXXXXX,
- dlhá puška zn. CHIAPPAMI -9 kal. , 4 Flobert výr. č. XXMXXXXX,
- Revolver zn. ČZ vz 70 so zásobníkom výr. č. XXXXXX,
- pištoľ čínskej výroby podomácky upravená, výr. č. S
- zásobník do zbrane 2 ks - prázdny,
- čierny plastový kufrík s obsahom: rozložená strelná zbraň dlhá systému WINCHESTER výr. č. XXXXXXX, s optikou a tlmičom,
- strelná zbraň v 2 kusoch - rozložená zn. Zbrojovka HOLICE KM22 výr. č. XXXXXX,
- neznáme súčiastky na zbrane - 2 ks,
- tlmič - valček čiernej farby (jemne olúskaný),
- červená krabička - sada vrtákov,
- šedá krabička - sada prierazníkov,
- krabička - sada pilníkov,
- mobilný telefón Samsung NOTE 3 v koženom obale červenej farby, so s IM kartou XXXX/XXXXXX a pamäťová karta 8 GB.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Tento rozsudok sa stal právoplatným dňa 26.04.2019.

Vec bola krajskému súdu predložená na základe odvolania, ktoré podala písomne manželka obžalovaného B. I., G. I. dňa 25.04.2019. V odôvodnení odvolania uviedla, že sa odvoláva voči výške trestu, pretože trest má čo najmenej zasiahnuť jeho najbližšiu rodinu a keďže obžalovaný je otcom dvoch maloletých detí a živiteľ rodiny, trest, ktorý mu bol uložený, považuje za neprimerane prísny.

Obžalovaný sa k tomuto odvolaniu písomne vyjadril tak, že toto akceptuje a v plnej miere s ním súhlasí vzhľadom na uvedené okolnosti napísané v odvolaní jeho manželky.

Krajský súd v Nitre po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že manželka obžalovaného G. I. nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný spôsobený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom na súde I. stupňa dňa 10.04.2019 urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a vykonal dokazovanie iba ohľadne trestu. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení o opravnom prostriedku prehlásil po porade s obhajcom: „vzdávam sa práva podať odvolanie a nesúhlasím s podaním odvolania v môj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Tr. por.“ (čl. 488).

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie a zároveň prehlásil, že nesúhlasí, aby v jeho mene podali odvolanie iné oprávnené osoby, pričom takouto oprávnenou osobou je aj manželka obžalovaného.

Ako vyplýva z ustanovenia § 308 ods. 2 Tr. por. oprávnenie podať odvolanie osobami uvedenými v tomto ustanovení je obmedzené tým, že ho nemôžu podať proti vôli obžalovaného, čo vyplýva z druhej vety tohto ustanovenia, ktoré zakotvuje, že proti vôli obžalovaného môže podať odvolanie aj v prospech obžalovaného len prokurátor, zákonný zástupca a obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Obžalovaný svoju vôľu, že si neželá, aby oprávnené osoby podali odvolanie v jeho prospech, vyjadril po porade so svojím obhajcom zreteľne ihneď po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže bolo zistené, že manželka obžalovaného podala odvolanie i napriek tomu, že tento nesúhlasil s tým, aby oprávnené osoby podali v jeho prospech odvolanie, tento práva sa vzdal, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací bez meritórneho preskúmania veci, odvolanie manželky obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané neoprávnenou osobou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.