

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/230/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204853
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204853.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX a neb. B. J., zomr. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12PPOm/1/2013 - 82 zo dňa 19.09.2013 tak, že sa m e n í zariadenie na výkon rozhodnutia súdu u maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa u m i e s t ň u j e do Reedukačného centra Vrábľa, Námestie kpt. Nálepku 613, Vrábľa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Vrábľa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu u maloletého J. J., nar. XX.XX.XXXX tak, aby bol umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa a zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby Detský domov Štúrovo maloletého odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Vrábľa z dôvodu, že maloletý nie je schopný v prostredí detského domova fungovať, je nebezpečný pre seba a svoje okolie, nerešpektuje autority a pravidlá.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého.

3. Kolízná opatrovníčka na pojednávaní navrhla, aby maloletý zotrval v Reedukačnom centre Vrábľa a matka bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnej výške.

4. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania navrhla súdu návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyhovieť a zmeniť zariadenie na výkon rozhodnutia súdu zmenou rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 12PPOm/1/2013 - 9 zo dňa 06.11.2013 tak, že maloletý bude umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa, čo je v najlepšom záujme maloletého, ktorý bol doposiaľ umiestnený v Detskom domove Štúrovo, t.č. v Centre pre deti a rodiny Štúrovo, v zariadení v ktorom sa správal problematicky a prejavovali sa poruchy u neho správania, ktoré si vyžadujú jeho umiestnenie do režimového zariadenia, v ktorom mu bude poskytnutá adekvátna

odborná pomoc. V prostredí detského domova nebol schopný fungovať, bol nebezpečný pre seba a svoje okolie a nerešpektoval autority a pravidlá. Súčasne navrhla zaviazat' matku na platenie výživného v minimálnej výške.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou Diagnostického centra Bratislava, správami Detského domova Štúrovo, t.č. Centra pre deti a rodiny Štúrovo, lekársku správou neuropsychiatra Q. F. V., oboznámením rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/278/2009 - 67 zo dňa 28.05.2010 a rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12PPOm/1/2013 - 82 zo dňa 19.09.2013, správou Reedukačného centra Vrábľa, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/278/2009 - 67 zo dňa 28.05.2010 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti B. J., nar. XX.XX.XXXX a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12PPOm/1/2013 - 82 zo dňa 19.09.2013 bola náhradná osobná starostlivosť zrušená, u maloletého bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom bol umiestnený do Detského domova Štúrovo a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

8. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

9. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/230/2018 - 19 zo dňa 28.09.2018 bolo neodkladným opatrením nariadené Detskému domovu Štúrovo odovzdať maloletého do Reedukačného centra Vrábľa z dôvodu, že maloletý nie je schopný v prostredí detského domova fungovať, je nebezpečný pre seba a svoje okolie, nerešpektuje autority a pravidlá.

10. Zo správy Diagnostického centra Bratislava, ako aj zo správ Detského domova Štúrovo súd mal preukázané, že maloletý je sociálne, mentálne, citovo a fyzicky nezrelý, preto bude potrebovať dlhodobejšie usmernenie v rámci špeciálno-pedagogických požiadaviek a postupné rozvíjanie všestranných schopností a záujmov. Jeho vôľové vlastnosti sú podpriemerné, treba s ním dlhodobo pracovať na zvládaní a ovládaní hnevu a v prípade, že jeho agresívne prejavy budú naďalej pretrvávajúť, bol mu odporúčaný uvedenými zariadeniami pobyt v režimovom zariadení s možnosťou dlhodobého pobytu, pretože potrebuje neustály dohľad a dlhodobejšie usmerňovanie, čo v rámci centra pre deti a rodiny - otvoreného typu zariadenia nie je možné zabezpečiť.

11. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, aby bolo zmenené zariadenie na výkon rozhodnutia súdu a ústavná starostlivosť bola ďalej vykonávaná v Reedukačnom centre Vrábľa, pretože v podmienkach Centra pre deti a rodiny Štúrovo (predtým Detský domov Štúrovo) nebolo možné výchovne ho zvládať a aj v podmienkach reedukačného centra je zatiaľ jeho správanie problémové, v záťažových situáciách reaguje impulzívne, je skôr negatívne naladený, je nutné rozvíjať u neho sociálne zručnosti a systém hodnôt, aby sa vedel zaradiť do bežného života. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. S poukazom na vykonané dokazovanie a vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, súd matku zaviazal bez ohľadu na jej príjem, na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom toto minimum od 01.07.2018 činí 93,61 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov a 30 % z tejto sumy činí 28,08 eur mesačne.

16. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.