

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 47T/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118011023  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Jamrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118011023.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Hrnčiarikovou v trestnej veci obžalovaného: L. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Q., G. XXX, okr. S., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.05.2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
L. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Q., G. XXX,  
okr. S.

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zák. spod obžaloby spis. zn. 3Pv 310/18/5511-7 zo dňa 31.07.2018, pre skutok, ktorý mal spáchať tým, že

ako otec R. C., nar. XX.XX.XXXX, a C. C., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 14C/125/2008-80 zo dňa 13.01.2009, právoplatného a vykonateľného dňa 07.02.2009, ktorým bol zaviazaný platiť na každé z detí výživné vo výške po 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. C., trvalé bydlisko F. B. č. XXX, Q., okr. S., prechodné bydlisko U., A., okr. S., si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od apríla 2017 doposiaľ, napriek tomu, že je živnostník, má príjem zo zamestnania a z brigádnickej činnosti, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky, na výživnom v sledovanom období uhradil celkovú sumu 580,- Eur, v dôsledku čoho dlhuje T. C. na výživnom na obidve deti za obdobie od apríla 2017 do dňa podania obžaloby celkovú sumu vo výške 2.620,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ť e

trestnosť činu zanikla.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 01.08.2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina pod sp. zn. 3Pv 310/18/5511-7 obžalobu zo dňa 31.07.2018, na obvineného L. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Q., G. XXX, okr. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

„ako otec R. C., nar. XX.XX.XXXX, a C. C., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v Žiline č.k. 14C/125/2008-80 zo dňa 13.01.2009, právoplatného a vykonateľného dňa 07.02.2009, ktorým bol zaviazaný platiť na každé z detí výživné vo výške po 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. C., trvalé bydlisko F. B. č. XXX, Q., okr. S., prechodné bydlisko E. č. 1924, A., okr. S., si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od apríla 2017 doposiaľ, napriek tomu, že je živnostník, má príjem zo zamestnania a z brigádnickej činnosti, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky, na výživnom v sledovanom období uhradil celkovú sumu 580,- Eur, v dôsledku čoho dlhuje T. C. na výživnom na obidve deti za obdobie od apríla 2017 do dňa podania obžaloby celkovú sumu vo výške 2.620,- Eur.“

Okresný súd Žilina dňa 20.08.2018, č. k. 47T/30/2018-62, vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného L. C., vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený voči trestnému rozkazu podal odpor, preto samosudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na deň 22.01.2019. Samosudkyňa konštatovala, že na hlavné pojednávanie dňa 22.01.2019 sa nedostavil obžalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané s tým, že svoju neúčast' ospravedlnil dňa 17.1.2019, kde uviedol, že zamestnávateľ mu neumožnil zúčastniť hlavného pojednávania.

Na hlavné pojednávanie dňa 16.04.2019 sa nedostavil obžalovaný, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil. Samosudkyňa odročila termín hlavného pojednávania na deň 21.5.2019.

Obžalovaný L. C. na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2019 nevyužil zákonné právo nevypovedať. Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 - 8 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba. Spáchanie skutku oľutoval.

Obžalovaný k osobným a majetkovým pomerom uviedol, že je ženatý, má 3 mal. deti, z toho dve s prvou manželkou a jedno s terajšou manželkou. V spoločnej domácnosti býva s manželkou a so synom. Je živnostník, vykonáva stavebnú činnosť. Pracuje väčšinou v zahraničí. Jeho čistý mesačný priemerný príjem je cca 1.000,- eur, ale má problém s tým, že platby nie sú pravidelné. Iný príjem nemá. Vlastníkom nehnuteľností nie je, má napísaný na seba jeden Mercedes. Nie je vlastníkom iných hnutelných vecí vyššej hodnoty. Úspory si netvorí. Nemá vedomosť o tom, že by toho času bolo voči nemu vedené iné trestné konanie alebo priestupkové konanie.

Vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaným, súd ďalej postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátorka vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd postupom podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súčasne vyhlásil, že nevykoná dokazovanie v rozsahu preukazujúcom vinu obžalovaného ohľadne žalovaného skutku, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba.

Obžalovaný bol okrem iného poučený aj o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následné rozhodnutie súdu o prijatí vyhlásenia o vine obžalovaným, sa týkalo skutku, ktorý bol v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom k uvedenému súd preto nevykonával dokazovanie týkajúce sa viny obžalovaného za toto konanie.

Pokiaľ ide o vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd konštatoval, že toto vyhlásenie viny obžalovaným malo oporu vo vykonanom dokazovaní a o vyhlásení obžalovaného súd pochybnosti nemal. Z uvedeného dôvodu toto vyhlásenie menovaného prijal.

Súd v ďalšom na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie týkajúce sa nepriznaného skutku, dokazovanie týkajúce sa výroku o treste, ako aj dokazovanie smerujúce k ustáleniu sumy uhradeného dlžného výživného zo strany obžalovaného.

Obžalovaný L. C. na hlavnom pojednávaní dňa 21.5.2019 ku skutku uviedol, že má s bývalou manželkou dve deti, platiť má na nich po 100,- eur, dohodli sa, súd im to iba prikľepol. Neplatil pravidelne na základe toho, že mu nebolo platené pravidelne, doteraz mu ešte dlžia vyše 5.000,- eur. Je mu to ľúto, ale teraz ide do druhej roboty a bude sa snažiť, aby platby išli pravidelne, aby sa tu už nemuseli takto stretnúť. K dnešnému dňu má vyplatené všetko, aj mesiac dopredu.

Svedkyňa T. C. na hlavnom pojednávaní dňa 21.5.2019 uviedla, že obžalovaný mesačne neplnil pravidelne, ale pred hlavným pojednávaním sa dlžnú sumu snažil vždycky vyrovnať, resp. znížiť. K dnešnému dňu bolo uhradených 4.010,- eur a 1.590,- eur ešte má uhradiť, ktoré zatiaľ neobdržala, ale v prípade ak ich dostane, bude vyživovacia povinnosť zo strany obžalovaného v plnej výške uhradená. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvale nepriaznivé následky na ich deti, lebo si požičiavala od rodičov.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2019 obžalovaný predložil potvrdenia o úhrade celej zameškanej sumy dlžného výživného z jeho strany k rukám matky T. C., pričom toto hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom preverenia úhrady celej dlžnej sumy zo strany obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to najmä doklady o platbách výživného, rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14C/125/2008 zo dňa 13.01.2009, správy na obžalovaného, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpoveď na lustráciu v registri priestupkov, správa Obce Q., Správa OO PZ v A. a prehľady úhrad výživného spolu s potvrdeniami.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14C/125/2008 zo dňa 13.01.2009 vyplýva, že súd rozviedol manželstvo T. C. a L. C. a L. C. bol zaviazaný platiť na R. C. výživné vo výške 100,- eur mesačne a na C. C. výživné vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky detí T. C. vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má v registri deväť záznamov za rôznorodú trestnú činnosť. V jednom prípade sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený a v jednom prípade bolo rozhodnutie o odsúdení zrušené neskorším rozhodnutím. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 1T/39/2011 zo dňa 21.05.2015, právoplatným dňa 18.07.2015, pre zločin prevádzactva podľa § 355 ods. 2 písm. a) Tr. zák. za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmienčným odkladom výkonu trestu s uložením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky. Z genézy relevantných skutočností zistených z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody.

Z lustrácie v registri priestupkov vyplývalo, že obžalovaný nemal žiaden záznam.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2019 bol zistený celkový dlhový dlh obžalovaného na výživnom v sume 1.590,- eur, pričom za obdobie od marca 2017 do mája 2019 mal zaplatiť 5.400,- eur, ale zaplatil len 3.810,- eur. Obžalovaný však na tomto hlavnom pojednávaní uviedol, že dlžnú sumu už doplatil, preto bolo hlavné pojednávanie, za účelom preverenia prijatia platieb poškodenou, a to

konkrétne platieb zo dňa 20.05.2019 vo výške 1.400,- eur a zo dňa 21.05.2019 vo výške 200,- eur, odročené na deň 27.05.2019.

Hlavné pojednávanie konané dňa 27.05.2019 bolo za splnenia zákonných podmienok uskutočnené v neprítomnosti obžalovaného. Svedkyňa T. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ku dňu konania hlavného pojednávania zaplatil celé dlžné výživné, čo doložila aj potvrdeniami o úhrade dlžného výživného.

Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný L. C. uhradil dlžné výživné na R. C., nar. XX.XX.XXXX, a C. C., nar. XX.XX.XXXX k rukám matky dieťaťa T. C.. Uvedenú skutočnosť na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2019 a dňa 27.05.2019 potvrdila i svedkyňa T. C..

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky dôkazy, ktoré procesné strany vykonať navrhli.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného alebo zaopatrováť iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný L. C. je otcom R. C., nar. XX.XX.XXXX, a C. C., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť, ktorá pre neho vyplývala ex lege (t. j. priamo zo Zákona o rodine). V danom prípade bolo o výživnom a jeho výške rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 14C/125/2008 zo dňa 13.01.2009, na základe ktorého bol L. C. zaviazaný platiť na R. C. výživné vo výške 100,- eur mesačne a na C. C. výživné vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky detí T. C. vždy do 15. dňa mesiaca vopred.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu neplnenie vyživovacej povinnosti na dve deti za obdobie od apríla 2017 do dňa podania obžaloby, pričom zameškané výživné za toto obdobie predstavovalo sumu 2.620,- eur k rukám matky T. C.. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa T. C. potvrdila, že obžalovaný jej zaplatil celé dlžné výživné špecifikované v obžalobe, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obžalovaným, nemalo v danom prípade na deti trvalo nepriaznivé následky. Uvedená skutočnosť bola na hlavnom pojednávaní preukázaná aj listinnými dôkazmi, a to fotokópiou poštovej poukážky a výpisom z účtu obžalovaného. Súčtom uhradených platieb dlžného výživného ktoré realizoval obžalovaný bolo na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané, že menovaný poukázal k rukám matky detí T. C. postupne sumu v celkovej výške 5.600,- eur.

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V uvedenom prípade obžalovaný L. C. dodatočne, v priebehu trestného konania splnil svoju povinnosť a uhradil zameškané výživné v plnej výške k rukám matky R. C., a C. C., a to T. C., pričom súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že neplnenie výživného na deti včas a riadne nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Samosudkyňa preto postupom podľa § 285 písm. f) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovaného L.J. spod obžaloby oslobodila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.