

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200089
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200089.4

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci navrhovateľa F. P., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX, okres Revúca, toho času bytom Y. XXXX/XX,XX XXX N. - Y., Česká republika, proti matke K. S., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okres Revúca, a proti dieťaťu, maloletej V. P., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, v konaní o vzájomných návrhoch o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že F. P., V.. X.X.XXXX nie je otcom maloletej V. P., nar. XX.X.XXXX z matky K. S., nar. X.X.XXXX a zapísanej v knihe narodení Matričného úradu I. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Matka nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným súdu elektronicky dňa 14.01.2019 bez zaručeného elektronického podpisu, doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 23.01.2019 sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k maloletej V. P., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že už tri roky nežije so svojou bývalou manželkou, ale so svojou súčasnou partnerkou v Českej republike. Dôvod, pre ktorý bol zapísaný do rodného listu maloletého dieťaťa bol ten, že v čase jeho narodenia bol stále ženatý s jeho matkou K. S..

2. Návrhom na začatie konania doručeným súdu 23.01.2019 v spojení s jeho doplnením do zápisnice zo dňa 21.02.2019 sa matka domáhala zapretia otcovstva proti F. P. k maloletej V. P., V.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila tým, že s F. P. uzavrela dňa XX.XX.XXXX na obecnom úrade v T. manželstvo. Počas manželstva sa im narodila dcéra. Postupne si ako manželia prestali rozumieť a odcudzili sa. Počas manželstva došlo k vzájomnej rozluke, keď manžel po 10 rokoch odišiel zo spoločnej domácnosti a nadviazal iný vzťah. Počas tohto obdobia ona nadviazala vzťah s iným mužom, z ktorého vzťahu sa narodila mladšia dcéra V. P.. Keďže bola vydatá, za otca bol na matrike zapísaný manžel F. P., ak keď skutočným otcom bol iný muž. S manželom F. P. sa rozviedla dňa 19.09.2018.

3. Uznesením, sp. zn. 4Pc/1/2019-11 zo dňa 04.02.2019 boli konania vo veciach vedených na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4Pc/1/2019 a 3Pc/1/2019 spojené na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude na Okresnom súde Revúca prejednávaná pod sp. zn. 4Pc/1/2019.

4. Účastníci konania sa k riadne doručeným vzájomným návrhom na začatie konania písomne nevyjadrili.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec

prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a ňou označeného biologického otca maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami, a to rodným listom maloletého dieťaťa a rovnopisom rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/38/2017-98 zo dňa 19.09.2018, za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rodným listom maloletej V. P., V. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že ako jej otec je zapísaný navrhovateľ F. P., V. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 7P/38/2017-98 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Maloleté deti Q. P., nar. XX.XX.XXXX a V. P., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 27.10.2018.

9. Matka na pojednávaní súhlasila s návrhom na zapretie otcovstva, za biologického otca dieťaťa označila J. T., ktorý vedel, že je tehotná, a nechcel, aby si dieťa nechala. Napriek tomu sa rozhodla, že dieťa si nechá, hoci žijú v jednej dedine a svoju dcéru stále vidí. S bývalým manželom F. P. nežijú v spoločnej domácnosti viac ako tri roky, ale odkedy presne uviesť nevedela. Jej bývalý manžel odchádzal za prácou a postupne sa jeho čas a pobyt v Čechách predlžoval až prestal chodiť domov, našiel si tam priateľku, s ktorou aj keď nemajú spoločné deti, pomáha vychovávať jej vlastné deti. V čase rozhodnom pre počatie maloletej V. P. sa s manželom nestýkala, stýkala som sa jedine s J. T., ktorý je biologickým otcom dieťaťa. S iným mužom som sa intímne v tom čase nestýkala.

10. Svedok J. T. na pojednávaní vypovedal, že matku maloletej V. P. pozná dosť dlho, asi 5 rokov. Bývajú v tej istej dedine. Spoznávali sa aj intímne, nebolo to jedenkrát, bolo to viackrát. Je preto možné, že by mohol byť otcom maloletej V. P., keďže neexistuje prekážka, pre ktorú by nemohol byť otcom. So svojou družkou má sedem ďalších detí. Vedel, že matka maloletej je tehotná, pretože mu to povedala. Nevie, čo jej vtedy na to povedal, ale spomínal si, že sa pohádali a na to sa rozišli. Svedok na pojednávaní uznal otcovstvo k maloletej V. P..

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby otcovstvo F. P. voči maloletej bolo zapreté, nakoľko J. T. na pojednávaní uznal otcovstvo k maloletej V. P., a je v záujme maloletého dieťaťa, aby otcovstvo k matrikovému otcovi bolo zapreté.

12. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretí manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

15. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými

ustanoveniami súd vyhovel návrhom na zapretie otcovstva voči maloletej V. P., keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú ich dôvodnosť. Keďže sa maloletá V. sa narodila v čase trvania manželstva jej matky s navrhovateľom, bol tento zapísaný v rodnom liste ako jej otec. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že je vylúčené otcovstvo navrhovateľa k maloletej V.. Nebolo sporné, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa sa účastníci konania intímne nestýkali, nakoľko dlhší čas spolu nežili v spoločnej domácnosti. Svedok J. T. vo svojej výpovedi uviedol, že v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa sa intímne stýkal s jeho matkou. O jej tehotenstve vedel. Na pojednávaní svedok následne uznal otcovstvo voči maloletej Nele s tým, že sa považuje za jej biologického otca. Uviedol, že neexistuje prekážka, pre ktorú by nemohol byť jej otcom, keďže so svojou družkou má ďalším sedem detí. Keďže návrhy na zapretie otcovstva navrhovateľom, rovnako tak i matkou boli podané v zákonnej lehote, súd zmysle vyššie uvedených skutočností určil, že navrhovateľ nie je otcom maloletej V. P. z matky K. S., keďže zapretie otcovstva je za danej situácie v záujme maloletej.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

16. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

17. Keďže navrhovateľovi, bolo v konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a súd jeho návrhu na zapretie otcovstva vyhovel, povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania by mala vzniknúť matke, vzhľadom na to, že od súdnych poplatkov nie je oslobodená. Súd však v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery matky, tejto v priebehu konania priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, preto rozhodol, že matka nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.