

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Nt/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010083
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219010083.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Evy Paučovej a Ivana Krahulca na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2019 v trestnej veci odsúdeného V. G., nar. XX. XX. XXXX S. S. G., trvale bytom S. G., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z
a m i e t a pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 15. 02. 2016 č. k. 3T 89/2015-186 uznal odsúdeného V. G. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 70/2015-107 zo dňa 21. 09. 2015. Odsúdený sa vzdal práva podať odvolanie.

Odsúdený V. G. dňa 11. 04. 2019 doručil tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania bez uvedenia dôvodov. Napriek výzve odsúdený dôvody neuviedol. Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada predvolať svedkyňu H., pretože jeho klient sa dozvedel, že nevy povedala pravdu.

Podľa § 394 ods.1 a 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 15. 02. 2016 učinil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a preto na pojednávaní nebola jeho vina dokazovaná. Súd zistil, že odsúdený v rámci kladenia otázok podľa § 333 ods. 3 Tr. por. kladne odpovedal, že sa priznáva dobrovoľne a proti vyhláseniu o vine (pokiaľ ho súd prijme) nie je prípustný opravný prostriedok a ani ho nemožno odvolať. Len na okraj súd uvádza, že navrhovaná svedkyňa v prípravnom konaní proti nemu vyslovene nevy povedala. Súd má tak k dispozícii neodvolateľné priznanie odsúdeného a preto obnova konania je bezpredmetná.

Súd preto konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.