

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: OT/256/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013669  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123013669.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 348 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22. decembra 2023 takto

### rozhodol:

C. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: P., adresa na doručovanie písomnosti: I. č. XX, XXX XX P., XXX XX P.

je vinný, že

dňa 21.12.2023 v čase okolo 08:20 hod., v meste Trnava na ulici Vladimíra Clementisa, v priestoroch obchodného supermarketu Lidl, zobral z predajného regálu 37 ks syra značky grana padano o hmotnosti 200g v celkovej hodnote 143,93 eur a 44 ks syra parmezán v celkovej hodnote 210,76 eur, pričom tento tovar si vložil do svojej cestovnej tašky, ktorú mal v tom čase pri sebe a s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská č. 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 ujmu na majetku v súhrnnej výške 354,70 eur,

· napriek tomu, že dňa 17.12.2023 mu bol Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave, Obvodným oddelením Policajného zboru Trnava, uložený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00568552 vo výške 30 €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúceho v drobnej krádeži

· napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.01.2022, sp. zn. 1T/14/2021, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 08.11.2022, sp. zn. 6To/59/2022 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. g) , ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)