

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 74T/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011046  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011046.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Dagmar Mičkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22.12.2023 tento

### rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede,  
trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. E. G.,

je vinný, že

že ako otec mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX si v Novom Meste nad Váhom neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia §-u 62 Zákona o rodine, ktorú mal deklarovanú i Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č.k.: č. 9P/55/2022 - 35, zo dna 10.11.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 10.11.2022, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o zverení mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. C. D. sumou 300,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 12.09.2022, pričom A. B. si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období od 01.04.2023 doposiaľ, kedy neuhradil výživné za mesiac apríl 2023 a máj 2023, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom na mal. C. D. vo výške 600,- Eur, k rukám H. D., pričom obvinený v predmetnom období nebol zamestnaný ani vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, nebol poberateľom žiadnych sociálnych dávok z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, v predmetnom období bol vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného, v období od 01.04.2022 doposiaľ do 29.05.2023 nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, úrazovej dávky, nemocenskej dávky zo Sociálnej poisťovne a ku dňu 29.05.2023 sa nenachádza v registri dôchodkových informácií ako poberateľ dávky dôchodkového poistenia, teda si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe s probačným dohľadom zameškané (dlžné) výživné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.