

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8Pc/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117225008  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117225008.5

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci navrhovateľa: R. C. P., X.K.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž., C. X. G.: V. XX, XXX XX Ž., Š. S. R., právne zastúpený Mgr. Miroslavou Šufákovou advokátkou so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina a povinného z výživného: A. P., X.. XX.XX.XXXX, L. C. G. W. XXA, XXXXX S., Š. S. R., o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 8Pc/23/2017-139 zo dňa 13.8.2018 o nasledujúci výrok:

Súd návrh na určenie výživného v prevyšujúcej časti zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.8.2017 doručeným súdu dňa 14.8.2017 domáhal voči povinnému z výživného - svojmu otcovi, aby súd povinného z výživného zaviazal navrhovateľovi prispievať na výživu navrhovateľa sumou 250,- Eur mesačne od 14.8.2017, vždy do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred a nahradiť mu trovy konania.

2. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 8Pc/23/2017-139 zo dňa 13.8.2018 tak, že Povinný z výživného, je povinný platiť navrhovateľovi výživné vo výške 140,- EUR mesačne s účinnosťou od 14.08.2017 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. Zameškané výživné v sume 1.680,- Eur súd povolil povinnému z výživného v mesačných splátkach vo výške 80,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, prvá splátka splatná, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a žalovaný. Krajský súd v Žiline listom zo dňa 12.2.2019 vrátil okresnému súdu vec bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu jeho neúplnosti. Odvolací súd poukázal na to, že okresný súd nerozhodol o celom uplatnenom nároku, a tak je nutné postupovať v zmysle § 225 CSP.

4. Podľa § 225 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Za účelom vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku súd vo veci nariadil pojednávanie na 3.4.2019, na ktorom v prítomnosti navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne rozhodol o zostávajúcom predmete sporu.

6. Súd po opätovnom preskúmaní rozsudku dospel k záveru, že predmetom konania bol návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa v sume 250,- Eur mesačne počnúc od 14.8.2017, pričom súd povinného z výživného zaviazal na platenie výživného v sume 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 14.8.2017 bez toho, aby rozhodol o zostávajúcom predmete konania (čo do výšky 110,- Eur). Vzhľadom na to, že rozsudok vyhlásený dňa 13.8.2018 neobsahoval výrok o zamietnutí žaloby v jej zostávajúcej časti, súd postupom podľa § 225 CSP nariadil vo veci na 27.5.2019 pojednávanie, na ktorom rozhodol o doplnení rozsudku sp.zn. 8Pc/23/2017-139 zo dňa 13.8.2018 tak, že návrh v prevyšujúcej časti zamietol. V tomto smere súd poukazuje na to, že z obsahu odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd za dôvodný považoval návrh na určenie výživného iba v sume 140,- Eur mesačne, pričom vo zvyšku návrh súd s ohľadom na majetkové pomery povinného z výživného a potreby navrhovateľa považoval za neodôvodnený. Uvedené však absentuje v samotnom výroku rozsudku, a tak súd postupom podľa § 225 CSP tento nedostatok odstránil. Súd v závere pre úplnosť poznamenáva, že návrh zamietol v časti prevyšujúcej priznané výživné (140,- Eur) oproti požadovanému výživnému (250,- Eur), t.j. v sume predstavujúcej rozdiel, teda v sume 110,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.