

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416894985
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416894985.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobkyne: Y.. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. č. XX, XXX XX X., proti žalovanému : PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom ul. Pribinova 25, 824 95 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária Y.. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom ul. Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 01.05.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.05.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a aby zároveň odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa zák.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení. Samotnú žalobu odôvodnila tým, že dňa 17.3.2016 bol žalobkyni (v konaní Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter č.k. RK-PC-1640/15-EK ako žalovanej) doručený rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter zo dňa 29.2.2016, ktorým bola zaviazaná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 1.975,48 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne: - zo sumy 68,12 eur od 2.6.2014 do 6.6.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.7.2014 do 8.7.2014,- zo sumy 68,12 eur od 2.8.2014 do 7.8.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.9.2014 do 8.9.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.10.2014 do 8.10.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.3.2015 do zaplataenia, - zo sumy 68,12 eur od 2.4.2015 do zaplataenia, - zo sumy 68,12 eur od 2.5.2015 do zaplataenia, - zo sumy 68,12 eur od 2.6.2015 do zaplataenia, - zo sumy 1.703,00 eur od 8.6.2015 do zaplataenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.200,- eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.975,48 eur do zaplataenia,
c) náhradu nákladov spojených s mimosúdny m uplatnením pohľadávky vo výške 107,67 eur
d) trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,34 eur. Žalobkyňa v súvislosti s označeným rozhodcovským rozsudkom podala žalobu o jeho zrušenie podľa ust. § 40 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení a súčasne podľa ust. § 40 ods. 2 druhá veta zákona o rozhodcovskom konaní návrh na odklad jeho vykonateľnosti, ktorý zdôvodnila tým, že výkonom rozhodnutia ukladajúceho jej platenie nejestvujúcej povinnosti by došlo k hrubému poškodeniu

majetkových práv žalobkyne a uviedla, že žalovaný odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nebude žiadnym spôsobom poškodený. Uviedla, že rozhodcovský súd vôbec nereflektoval jej podanú žalobnú odpoveď, ktorou reagovala na výzvu Stáleho rozhodcovského súdu, v ktorej namietala otázky právomoci rozhodcovského súdu na konanie a tiež merita veci. Mala za to, že rozhodcovský súd sa nezaoberal námietkou nedostatku svojej právomoci na konanie, ani námietkou neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a nezachoval rovnosť účastníkov konania. Žalobkyňa dospela k záveru, že pre zrušenie rozhodcovského rozsudku sú dané dôvody podľa ust. § 40 ods. 1 písm. c), g), j) zákona o rozhodcovskom konaní.

2. Žalovaná prevzala žalobu dňa 15.08.2016 a k žalobe sa písomne vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 24.08.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2016. Žalovaná vo vyjadrení sa k žalobe okrem iného uviedla, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nešpecifikovala namietané skutočnosti a uviedla v súvislosti s námietkou nedostatku právomoci, že spor rozhodoval rozhodcovský súd v súlade s § 73 ods. 5 zákona č. 335/2014 Z.z. Žalovaná poprela dôvodnosť tvrdení žalobkyne a uviedla, že stály rozhodcovský súd preskúmal skutkový stav a predložené listinné dôkazy a nezistil žiadne porušenie právnych predpisov v oblasti spotrebiteľského práva, pričom k danej veci sa podrobne vyjadril vo svojom odôvodnení. Rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie, o ktorom bolo rozhodnuté v konaní založenom vzájomnou dohodou zmluvných strán o riešení sporov pred arbitrážou. Z právnej opatrnosti uviedla, že z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy, z právnych dôsledkov bodu 7 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia. Uplatnením tohto práva môže dlžník bez ohľadu na postoj veriteľa dosiahnuť zánik rozhodcovskej zmluvy, bez toho, aby to malo vplyv na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere. Rozhodcovská zmluva nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere. Z rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že obsahuje poučenie o možnosti, no v žiadnom prípade nie povinnosti zmluvu uzavrieť bez následkov ohľadne vzniku úverovej zmluvy, dôsledkoch a význame rozhodcovského konania a o možnosti jednostranne rozhodcovskú zmluvu ukončiť. Podľa ust. čl. 2 rozhodcovských zmlúv: „Veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom. Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.“ Žalovaná mala za to, že žalobkyňa ako dlžník mala reálnu možnosť rozhodcovskú zmluvu jednostranným právnym úkonom ukončiť po obdržaní peňažných prostriedkov a možno z toho prezumovať, že žalobkyňa ako dlžníkovi by boli poskytnuté peňažné prostriedky aj v prípade, že by odmietla uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. Žalovaná žiadala, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú (NS SR sp.zn. 3M Cdo 14/2011).

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7Csr/1/2016 - 47 zo dňa 01.06.2017 a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Victoria Arbitr, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp. zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 29.2.2016 zamietol, žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovanej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyňa doručila súdu odvolanie (l.č. 57 - 58) proti výroku o zamietnutí žaloby a o náhrade trov konania s tým, že na rozdiel od žaloby zo dňa 01.05.2016 žiadala posúdiť vec podľa zák.č. 335/2004Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 7CoSr/1/2017 - 71 zo dňa 31.01.2019, právoplatným dňa 27.02.2019, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie s tým, že v prejednávanej veci bolo dôvodným aplikovať ust. § 46 zákona o spotrebiteľských rozhodcovských rozsudkoch, podľa ktorého žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Pri skúmaní včasnosti podanej žaloby bolo rozhodným, že rozhodcovský rozsudok bol žalobkyňi doručený dňa 15.3.2016 a žalobu na súd prvej inštancie žalobkyňa podala dňa 2.5.2016, t.z. v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku (§ 46 zákona o spotrebiteľských rozhodcovských rozsudkoch). Odvolací súd uviedol v odôvodnení uznesenia v bode 19 tohto rozhodnutia, že súd prvej inštancie mal pri rozhodovaní o zrušení rozhodcovského rozsudku postupovať podľa ust. zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona o

spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní bol súd povinný preskúmať rozhodnutie rozhodcovského súdu tak z procesnej ako aj hmotnej stránky a nebol viazaný skutkovými tvrdeniami žalobkyne. Zákoné ustanovenie § 40 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní totiž obsahujú odlišné zákonné dôvody, ktoré súd vyhodnocuje v rámci konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ako sú uvedené v ust. § 45 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Vzhľadom k uvedenému bol súd prvej inštancie podľa ust. § 45 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, povinný okrem dôvodov uvádzaných žalobkyňou preskúmať, aj či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l), čo v rozhodnutí súdu prvej inštancie absentuje. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 389 ods.1 písm. b), c) CSP zrušil a v rozsahu zrušenia podľa § 391 ods. 1 CSP. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s tým, že úlohou prvoinštančného súdu bude pri ďalšom prejednaní veci v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednať a posúdiť dôvodnosť žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ust. zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, a následne riadiac sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v tomto rozhodnutí (§ 391 ods.2 CSP), opätovne vo veci rozhodnúť.

5. Podľa § 179 ods. 1 CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

6. Podľa ust. § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Na pojednávanie konané dňa 29.04.2019 sa riadne a včas dostavil právny zástupca žalovaného, nedostavila sa žalobkyňa, doručenie predvolania má riadne vykázané dňa 18.03.2019, neúčast na pojednávaní neospravedlnila. Súd v zmysle ust. § 180CSP konal v jej neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného do zápisnice okrem iného uviedol, že podaná žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku je nedôvodná, súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s námietkami žalobkyne ohľadne nedostatku právomocí stáleho rozhodcovského súdu v bode 9 odôvodnenia ako aj s tvrdeniami žalobcu o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy v bode 24 napadnutého rozsudku. V ostatnom sa pridržiaval doterajších vyjadrení, nenavrhol súdu vykonať ďalšie dôkazy.

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba doručená súd 2.5.2016, l.č. 1-3, uznesenie č.k. 7Csr/1/2016-6, žaloba, výzva, aby uviedol súdu, či má zriadenú el. schránku spolu s poučeniami o procesných právach a povinnostiach doručené žalovanej 15.8.2016, l.č. 6-15 l.č. 6-15, e-mailom zo dňa 10.8.2016 doručovaná žiadosť Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria Arbiter o zapožičanie kópie spisu sp. zn. RK-PC-1640/15 EK l.č. 16, e-mailom zo dňa 14.10.2016 doručovaná žiadosť Stálemu rozhodcovskému súdu Victoria Arbiter o zapožičanie kópie spisu sp. zn. RK-PC-1640/15 EK l.č. 17, vyjadrenie žalovanej k žalobe s prílohami doručené súdu dňa 5.9.2016, l.č. 18-21, lustrácia žalobkyne v RO, l.č. 22, uznesenie č.k. 7Csr/1/2016-23 (výzva žalobcu na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej k žalobe) spolu s vyjadrením žalovanej doručené žalobkyňi dňa 8.2.2017, l.č. 23-25, pokyn sudcu zo dňa 28.3.2017 na doručenie predvolania na pojednávanie vytyčeného na 1.6.2017 spolu s prílohami doručené PZ žalovanej 12.4.2017 a žalobkyňi 31.3.2017, l.č. 27-32, 24.5.2017 súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 1.6.2017 žalobkyňou, l.č. 33, upovedomenie o neodročení pojednávania vytyčeného na 1.6.2017 zo dňa 24.5.2017 doručované žalobkyňi dňa 29.5.2017, l.č. 34-35, dňa 30.5.2017 súdu e-mailom doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 1.6.2017 žalovanou a jej PZ l.č. 36-40, dňa 31.5.2017 súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 1.6.2017 žalovanou a jej PZ (originál) l.č. 41-43, pripojený zapožičaný spis Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter č.k. RK-PC-1640/15-EK, Zápisnica o pojednávaní z dňa 01.06.2017, l.č.44-46, Rozsudok č.k.7Csr/1/2016-47 zo dňa 01.06.2017, Odvolanie doručené dňa 31.07.2017, l.č. 57-58, Vyjadrenie k odvolaniu, l.č.61-62, Uznesenie KS v BA č.k. 7CoSr/1/2017-71 zo dňa 31.01.2019, právoplatný dňa 27.02.2019, Zápisnica o pojednávaní z 29.04.2019, pripojený zapožičaný spis Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter č.k. RK-PC-1640/15-EK) a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500043792 zo dňa 19.03.2014 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila zmluvu so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. IČO: 35 792 752 na

požadovaný revolvingový úver s úverovým limitom 1200,-eur , s splatnosťou 36 mesiacov, s výškou mesačnej splátky po 68,12,-eur a dohodnutou čiastkou pri revolvingu ktorú musí zaplatiť za celú dobu čerpania t.j. revolving + úroky v sume 1634,88,-eur (ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25%).

10. Z obsahu Rozhodcovskej zmluvy č. 850004379222 zo dňa 20.03.2014 okrem iného vyplýva, že žalovaná ako veriteľ vyhlásila, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom (žalobkyňou) . Dlžník (žalobkyňa) nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa , pričom vyhlásila , že o tejto skutočnosti bola zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaná(t.j. z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy výslovne vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere a súčasne, že dlžník nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy a z bodu 7 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia, rozhodcovská zmluva nebola podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere).

11. Z listinných dôkazov (register záujmových združení právnických osôb - zabezpečuje MV SR - I.č. 20, obsahu zapožičaného spisu I.č. 32a - príloha spisu) vyplýva, že v predmetnej veci rozhodoval rozhodcovský súd podľa § 73 ods. 5 zák.č. 335/2014 Z.z. zriaďovateľ pôvodného rozhodcovského súdu uvedeného v predmetnej zmluve : Victoria legal arbiter s.r.o. IČO: 44826460 sa stal členom zriaďovateľa nástupníckeho rozhodcovského súdu Zdruzenia zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter IČO: 45745757 t.j. Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter je nástupníckym súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline. V danom prípade žalobkyňa s poukazom na bod 2 rozhodcovskej zmluvy nebola povinná prijať návrh uvedenej rozhodcovskej zmluvy a podľa bodu 7 rozhodcovskej zmluvy žalobkyňa ako dlžník (spotrebiteľ) mohla od nej odstúpiť v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia t.j. žalobkyňa bola daná možnosť slobodného výberu aj dodatočne bez toho aby to malo následok na ukončenie zmluvy o revolvingovom úvere.

12. Z obsahu zapožičaného rozhodcovského spisu vyplýva, že predmetný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina pod sp. zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 29.2.2016 s prihliadnutím na obsah žalobnej odpovede zaväzuje Zuzanu Čandalovú (žalobkyňa v tomto konaní) ako dlžníčku na plnenie - zaplatenie peňažnej sumy titulom nesplnených záväzkov zo Zmluvy o revolvingovom úvere, (majetkový spor ohľadom ktorého je možné uzatvoriť súdny zmier) , o ktorom bolo rozhodnuté v konaní založenom vzájomnou dohodou zmluvných strán o riešení sporov arbitrážou a jeho obsah vyplýva z následkov porušenia povinnosti žalobkyňou z predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere.

13. Z obsahu listu zo dňa 30.05.2017 a priloženého Prehľadu platieb preukazujúcich rozsah splatenia záväzku a dobu omeškania so splácaním jednotlivých splátok (I.č. 41 - 42) vyplýva, že žalobkyňa do dňa rozhodnutia súdu nezaplatila žalovanej základný nesporný záväzok zo Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorým je vrátenie istiny bez prihliadnutia na ostatné príslušenstvo pohľadávky. Z obsahu Žalobnej odpovede k veci sp.zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 15.01.2016 okrem iného vyplýva, že žalobkyňa JUDr. Zuzana Čandalová oznámila rozhodcovskému súdu že nemá možnosť uhradiť dlžnú sumu naraz a v prípade uloženia povinnosti platiť požiadala o splátky po 10,-eur mesačne.

14. Podľa čl. 2 Rozhodcovskej zmluvy č. 8500043792 zo dňa 20.marca 2017, veriteľ vyhlasuje, že uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nie podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o revolvingovom úvere medzi veriteľom a dlžníkom . Dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa , pričom vyhlasuje , že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný.

15. Podľa ust. § 41 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, doručený rozhodcovský rozsudok má za podmienok podľa § 46 ods. 2 pre účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

16. Podľa ust. § 41 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodcovský rozsudok, ktorý má účinky

právoplatného rozsudku súdu podľa odseku 1, je po uplynutí lehoty na plnenie v Slovenskej republike vykonateľný podľa osobitného predpisu.

17. Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, 17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

18. Podľa ust. § 45 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa ust. § 45 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

20. Podľa ust. § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, nemožnosti riešiť predmet sporu v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, pokračuje súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia na návrh niektorého z účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

21. Podľa ust. § 47 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti a vo veci rozhodne opätovne stály rozhodcovský súd. Rozhodca, ktorý vydal

zrušený rozhodcovský rozsudok, je z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčený a vo veci sa ustanoví nový rozhodca.

22. Podľa ust. § 47 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z toho dôvodu, že stály rozhodcovský súd rozhodol na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, a ak konanie pokračuje pred stálym rozhodcovským súdom podľa odseku 2, je stály rozhodcovský súd v ďalšom konaní viazaný právnym názorom súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo o inom porušení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.

23. Podľa ust. § 73 ods. 5 zák.č. 335/2014 Z.z. v znení neskorších predpisov, rozhodcovská zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzavretá pred 1. januárom 2015 odkazujúca na rozhodovanie pred stálym rozhodcovským súdom podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 zakladá právomoc stáleho rozhodcovského súdu zriadeného podľa tohto zákona, ak bol zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2014 v čase podávania žiadosti členom zriaďovateľa stáleho rozhodcovského súdu podľa tohto zákona (ďalej len "nástupnícky stály rozhodcovský súd"). Členmi zriaďovateľa nástupníckeho stáleho rozhodcovského súdu musia byť v čase podávania žiadosti aspoň traja zriaďovatelia stálych rozhodcovských súdov, ktorí vykonávali činnosť aspoň 24 mesiacov pred účinnosťou tohto zákona, ak nejde o zriaďovateľa, ktorý má podľa osobitného predpisu povinnosť zriadiť a na vlastné náklady udržiavať stály rozhodcovský súd.

24. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

26. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

27. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v uznesení odvolacieho súdu č.k. 7CoSr/1/2017 - 71 zo dňa 31.01.2019, právoplatnom dňa 27.02.2019 pri skúmaní včasnosti podanej žaloby bolo rozhodným, že rozhodcovský rozsudok bol žalobkyňi doručený dňa 15.3.2016 a žalobu na súd prvej inštancie žalobkyňa podala dňa 2.5.2016, t.z. v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku (§ 46 zákona o spotrebiteľských rozhodcovských rozsudkoch). Súd predmetnú vec v súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu opätovne prejednal a posúdil dôvodnosť žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ustanovení zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní zákon č. 335/2014 Z.z. v znení neskorších predpisov), a riadiac sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v tomto rozhodnutí (§ 391 ods.2 CSP) podľa ust. § 45 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní súd preskúmal predmetné rozhodnutie rozhodcovského súdu (Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter č.k. RK-PC-1640/15-EK) z procesnej ako aj hmotnej stránky.

28. Podľa citovaného ustanovenia § 45 ods. 1 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní súd mal za preukázané, že žalobkyňa ako osoba s právnickým vzdelaním a účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania mala spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu.

29. Z obsahu zapožičaného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter (príloha spisu) vyplýva, že žalobkyňa ako účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania bola riadne upovedomená o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, pričom jej bolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (doručka o prevzatí RK-PC-1640/15-EK dňa 23.12.2015 sa nachádza v spise rozhodcovského súdu). Rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva predvídala, a vec nebol podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania. Stály rozhodcovský súd bol ustanovený v súlade so zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa postupovalo v súlade s ustanoveniami zákona .

30. Súd po preskúmaní listinných dôkazov (opísané v bode 8 - 14 odôvodnenia) podľa citovaného ustanovenia § 45 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, súd preskúmal dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku (t.j. aj podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l) a dospel k záveru, že predmetná spotrebiteľská rozhodcovská zmluva obsahuje náležitosti podľa § 3 a nie v predmetnej veci daný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Súd skúmal všetky okolnosti dojednania rozhodcovskej zmluvy, pričom základným kritériom posudzovania, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku je v zmysle citovaného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka to, či sú v zmluvách obsiahnuté podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôležitým kritériom je, či boli neprijateľné zmluvné podmienky individuálne dojednané alebo nie. K žalobkyňou namietaným skutočnostiam súd uvádza, že žalobkyňa ako osoba s právnickým vzdelaním a ako spotrebiteľ mala možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť pred podpisom zmluvy. V tomto prípade žalobkyňa ako spotrebiteľ s ohľadom na svoje schopnosti a vedomosti mohla ovplyvniť zmluvu a túto neuzatvoriť resp. mala danú možnosť od nej odstúpiť do 14 kalendárnych dní bez následkov (súd nechal do úvahy námietku žalobkyne že „nemala vedomosti čo znamená rozhodcovská zmluva a ustanovenia zmluvy I.č. 58 vzhľadom na jej právnické vzdelanie a dosiahnutý titul takéto tvrdenie považoval za zavádzanie súdu). Spotrebiteľka je v tomto prípade v postavení, že mala na výber či predložený návrh zmluvy podpíše, alebo ho odmietne bez vplyvu na zmluvu o úvere. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako aj jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že predmetná rozhodcovská zmluva bola podpísaná na samotnej listine, netvorila neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere pričom uzatvorenie tejto rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou uzatvorenia predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere a žalobkyňa ako dlžník mala reálnu možnosť výberu t.j. možnosť neuzatvoriť rozhodcovskú zmluvu, a teda bolo preukázané, že rozhodcovská zmluva umožnila žalobkyňi voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu nezávislým súdom. Z obsahu „Žalobnej odpovede k veci sp.zn. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 15.01.2016“ okrem iného vyplýva, že žalobkyňa JUDr. Zuzana Čandalová okrem iného oznámila rozhodcovskému súdu že nemá možnosť uhradiť dlžnú sumu naraz a v prípade uloženia povinnosti platiť požiadala o splátky po 10,-eur mesačne.

31. Stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie nakoľko spotrebiteľka (žalobkyňa) jeho nariadenie nenavrholala podľa § 34 ods. 2 a bez ústneho pojednávania sa bolo možné sa vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľky, ktorá v žalobnej odpovedi zo dňa 15.01.2016 (založená v spise rozhodcovského súdu) okrem iného oznámila súdu, že „nemá možnosť uhradiť žalovanú sumu naraz a v prípade ak by jej súd uložil povinnosť platiť nejakú sumu požiadala o splátky 10,-eur mesačne“.

32. Vo vzťahu k ostatným námietkam žalobkyne súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09). V predmetnom konaní bol rozhodcovským súdom správne zistený skutkový stav a teda súd dospel k záveru, že Stály rozhodcovský súd v tomto prípade správne vyhodnotil predložené dôkazy, umožnil spotrebiteľke (žalobkyňi) predložiť dôkazy, t.j. súd nezistil žiadne pochybenie rozhodcovského súdu, ktoré by mohlo mať vplyv na výsledok sporu. Z listinným dôkazov nevyplýva ani to, že by vo veci rozhodoval v konaní zaujatý rozhodca. Stály rozhodcovský súd teda podľa dokladov predložených v spise rozhodol v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a rozhodcovským rozsudkom č.k. RK-PC-1640/15-EK zo dňa 29.02.2016 zaviazal účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie (v tomto konaní žalobkyňu), ktoré je svojou povahou objektívne možné pričom samotná žalobkyňa požiadala o splátkový kalendár po 10eur mesačné z ekonomických dôvodov (bola zaviazaná uhradiť : sumu vo výške 1.975,48,- eur, b) zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne:- zo sumy 68,12 eur od 2.6.2014 do 6.6.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.7.2014 do 8.7.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.8.2014 do 7.8.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.9.2014 do 8.9.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.10.2014 do 8.10.2014, - zo sumy 68,12 eur od 2.3.2015 do zaplatenia, - zo sumy 68,12 eur od 2.4.2015 do zaplatenia, - zo sumy 68,12 eur od 2.5.2015 do zaplatenia, - zo sumy 68,12 eur od 2.6.2015 do zaplatenia, - zo sumy 1.703,00 eur od 8.6.2015 do zaplatenia a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovo sumu 1.200,- eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je žalovaný povinný platiť žalobcovi iba úrok z omeškania vo

výške 5,05 % ročne zo sumy 1.975,48 eur do zaplattenia, c) náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 107,67 eur, d) trovy konania pozostávajúce zo zaplatteného poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 215,34 eur, teda právom dovolené, pričom toto neodporuje dobrým mravom (výkon rozhodcovského rozsudku nie je v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, vychádza zo správneho právneho posúdenia veci). Z obsahu súdneho spisu (najmä z priloženého Prehľadu platieb preukazujúcich rozsah splatenia záväzku a dobu omeškania so splácaním jednotlivých splátok - l.č. 41 - 42) vyplýva, že žalobkyňa do dňa rozhodnutia súdu nezaplatila žalovanej základný nesporný záväzok zo Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorým je vrátenie istiny bez prihladnutia na ostatné príslušenstvo pohľadávky. Na základe ustáleného skutkového stavu súd opätovne vo veci rozhodol a žalobu v celom rozsahu z dôvodov už uvedených v odôvodnení tohto rozsudku ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalovanej, ktorej čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie