

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200786
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018200786.5

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1) TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, právne zastúpený: Alien & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, 2) COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo so sídlom Bajkalská č. 25, 827 18 Bratislava, IČO: 35 697 547, právne zastúpený: NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, 3) BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., so sídlom Nám. M. Benku 10, 811 07 Bratislava, IČO: 36 669 415, správca konkurznej podstaty úpadcu Diligentia R. C, s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO: 46 008 616, 4) JUDr. Karol Kovár, Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu TERNO Group k.s., so sídlom Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO: 35 818 913, 5) RAJO, a.s., so sídlom Studená 35, 823 55 Bratislava, IČO: 31 329 519, právne zastúpený: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, IČO: 36 856 584, 6) Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, právne zastúpený: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, 7) CBA Slovakia, a.s., so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, právne zastúpený: JUDr. Ing. Daniela Trajtel'ová, advokátka so sídlom Komenského 10/C, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky so sídlom Drieňová 24, 826 03 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12.04.2018, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcu v 7. rade na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 28.06.2018
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Správnymi žalobami podanými na tunajšom správnom súde sa žalobcovia domáhajú preskúmania zákonnosti rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12.04.2018 (ďalej „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd č. 2016/KV/2/1/029 zo dňa 13.06.2016 a zamietol rozklady žalobcov v 1. až 7. rade. Prvostupňový orgán verejnej správy rozhodol, že žalobcovia ako účastníci správneho konania porušili § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, za čo im uložil na základe § 38 ods. 1 písm. a) cit. zákona pokutu.

2. Správny súd uznesením č. k. 5S/82/2018-408 z 11.01.2019 spojil podľa § 65 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok na spoločné konanie veci vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5S/82/2018, sp. zn. 5S/84/2018, sp. zn. 6S/91/2018, sp. zn. 5S/94/2018, sp. zn. 6S/94/2018, sp. zn. 2S/95/2018 a sp. zn. 2S/107/2018 s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 5S/82/2018.

3. Žalobcovia v 1., 2., 6., a 7. rade súčasne s podaním správnej žaloby navrhli, aby súd podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) priznal ich správnej

žalobe odkladný účinok. Žalobca v 5. rade navrhol, aby súd podľa § 185 písm. a) SSP priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok samostatným návrhom zo dňa 18.06.2018, doručeným správneému súdu 18.06.2018. Žalobca v 3. a 4. rade nežiadali priznať ich správnym žalobám odkladný účinok.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5S/82/2018-426 zo dňa 18.02.2019 priznal správnej žalobe žalobcu v 1. a 6. rade odkladný účinok, až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

5. Žalobca v 7. rade svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že dôsledky napádaného rozhodnutia zásadne negatívne ohrozujú fungovanie žalobcu v 7. rade, ktorý je významným zamestnávateľom v SR (viac ako 2000 zamestnancov, pričom poskytuje zamestnanie aj ľuďom v regiónoch SR vykazujúcich najvyššiu mieru nezamestnanosti v rámci SR) a to bez ohľadu na prípadnú schopnosť sankciu uhradiť (uhradením sankcie totiž nebude možné prostriedky použiť na iné účely). Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je zároveň plne v súlade so zásadou efektívnosti a hospodárnosti konania, pretože v prípade, že by súd žalobe vyhovel a napádané rozhodnutie zruší, nebude nutné vykonávať úkony vedúce k obnove predchádzajúceho stavu, čím sa v konečnom dôsledku sleduje aj ochrana záujmov štátu.

6. Žalovaný sa k žalobe žalobcu v 7. rade a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 15.04.2019. Uviedol, že žalobca v 7. rade dňa 29.6.2018 uhradil v plnej výške, t.j. Z. eur, pokutu, ktorá mu bola uložená rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12. apríla 2018 v spojení s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd č. 2016/KV/2/1/029 zo dňa 13.6.2016. Ďalej uviedol, že zásadne nesúhlasí s tvrdením žalobcu v 7. rade, že v správnom konaní došlo k markantným porušeniam právnych predpisov upravujúcich postup správnych orgánov. Žalovaný považuje svoj postup v tomto správnom konaní za zákonný a správny. Podľa žalovaného žalobca v 7. rade v žiadosti o priznanie odkladného účinku neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku žalobe. V závere svojho vyjadrenia navrhol, aby Krajský súd v Bratislave odkladný účinok žalobe nepriznal.

7. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

11. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

12. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

13. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

14. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

15. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

16. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu v 7. rade na priznanie odkladného účinku správnej žaloby a vyjadrením žalovaného k žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Správny súd z vyjadrenia žalovaného k žalobe žalobcu v 7. rade a návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zistil, že žalobca v 7. rade dňa 29.6.2018 uhradil pokutu, ktorá mu bola uložená rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12. apríla 2018 v spojení s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd č. 2016/KV/2/1/029 zo dňa 13.6.2016, v plnej výške. Vzhľadom na to, že žalobca v 7. rade uhradil pokutu v plnej výške, správny súd je toho názoru, že odpadol dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Dôvody tvrdené žalobcom v 7. rade, na základe ktorých žiadal priznať odkladný účinok správnej žalobe súd nepovažuje za dôvodné, nakoľko žalobca v 7. rade ani po uhradení pokuty nepreukázal, že by nastal niektorý z relevantných dôvodov, pre ktoré žiadal priznať správnej žalobe odkladný účinok. Žalobca v 7. rade nepreukázal, že po uhradení pokuty došlo k ohrozeniu jeho fungovania, prípadne že uhradenie pokuty malo dopad na jeho zamestnancov. Žalobca v 7. rade neosvedčil ani hrozbu takýchto skutočností.

17. Vzhľadom na to, že žalobca v 7. rade uhradil pokutu, ktorá mu bola uložená, nepreukázal, že nastali skutočnosti, ktoré tvrdil a na základe ktorých žiadal priznať správnej žalobe odkladný účinok a neosvedčil hrozbu závažnej ujmy, ktorá mu hrozí po uhradení pokuty, správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol, pretože odpadli dôvody pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a žalobca v 7. rade žiadne ďalšie relevantné dôvody pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe neosvedčil.

18. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).