

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 14P/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200829  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200829.6

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. F. F. L., nar. XX.X.XXXX a mal. G. L., nar. X.XX.XXXX, obaja zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/X, P. V., zastúpenej JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom Trenčianska 57, Bratislava o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na uloženie výchovného opatrenia a o návrhu R.C. V., nar. XX.X.XXXX a L. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXXX/XXX, P. V., obaja zastúpení JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom Trenčianska 57, Bratislava o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd dočasne odníma mal. G. L., nar. X.XX.XXXX z osobnej starostlivosti jeho matky a nariadil, aby mal. G. L., nar. X.XX.XXXX pobyt v Centre pre deti a rodiny Zlatovce najdlhšie do 26.9.2019.

Súd návrh na dočasné odňatie mal. F. F., nar. XX.X.XXXX a o nariadenie pobytu mal. F. F., nar. XX.X.XXXX v Centre pre deti a rodiny Zlatovce zamietal.

Súd zveruje mal. F. F., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti R. V., nar. XX.X.XXXX. R. V., nar. XX.X.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. F. F. L. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má R. V. iba v bežných veciach.

Matka maloletej je povinná od právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na mal. F. F. L., nar. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Súd zasať v uje konanie o zverenie mal. F. F. L.Š., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti L. V., nar. XX.XX.XXXX.

Súd v časti týkajúcej sa mal. F. F. L., nar. XX.X.XXXX ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/19/2019-18 zo dňa 22.3.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sa podaným návrhom domáha, aby súd nariadil mal. G. L. a mal. F. F. L. výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Úrad práce tvrdil, že:

- v moči matky bol zistený amfetamín a metamfetamín
- metamfetamín bol zistený aj v moči mal. G. 24 hodín po pôrode
- opakovanými šetreniami v domácnosti zistil, že matka nezabezpečuje deťom potrebnú starostlivosť, že mal. G. podávala krabicové mlieko namiesto sunaru a že k mal. F. F. sa matka správa hanlivo a hovorila, že je retardovaná.

2. R. V. sa podaným návrhom domáhala, aby mal. F. F. bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. R. V. tvrdila, že mal. F. F. bola od svojich 15 mesiacov v jej starostlivosti, že k maloletej má vytvorený blízky vzťah, že matka k jej starostlivosti nemala žiadne výhrady, že maloletá bola u

nej spokojná a nazývala ju matkou, že má vytvorené stabilné bytové podmienky, keď býva v 1-izbovom mestskom byte spolu s manželom, synom a 9-ročnou dcérou Vanesou (č.l. 25).

3. V priebehu konania aj L. V. uviedol, že aj on žiada zveriť mal. F. F. do náhradnej osobnej starostlivosti (č.l. 67).

4. Zástupca matky uviedol, že matka v súčasnosti skutočne nie je schopná postarať sa o svoje mal. deti, nakoľko experimentuje s drogami a vedie túlavý spôsob života.

5. Matka maloletých uviedla, že skutočne konzumuje pervitín. Oproti minulosti však tento už nekonzumuje každodenne, ale iba občas. Naposledy užila pervitín pred mesiacom. Ona má pervitín zadarmo. Nepodnikla žiadane kroky, aby mal. F. F. a mal. G. mali v rodnom liste zapísaných otca, resp. otcov, a to z dôvodu, že ona jednoducho nechcela. V podstate bola bezdomovkyňou a túlala sa aj s mal. F. F. Odvtedy, ako sa narodil G., začala bývať v byte spolu s priateľom G. C.. Asi pred tromi mesiacmi sa z tohto bytu aj s priateľom G. C. odsťahovala a v súčasnosti býva pri Váhu.

6. Súd považuje za preukázané, že po narodení mal. G. bolo zistené, že mal. G. bol pozitívny na metamfetamín.

Súd považuje (správou Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 23.5.2019) za preukázané aj to, že o udržiavanie kontaktu s mal. F. F. prejavuje intenzívny záujem pani V., ktorá denne kontaktuje pracovníčky centra za účelom informovania sa o stave maloletej. Jedenkrát týždenne sa realizuje osobné stretnutia pani V. s mal. F. F., ktoré stretnutia sú veľmi emotívne. Z ich vzájomných prejavov je zrejmé, že je medzi nimi vytvorený veľmi pozitívny vzťah a dieťa sa cíti bezpečne. Maloletá je na pani V. evidentne naviazaná, oslovuje ju mama.

Súd považuje za preukázané, že Mesto Považská Bystrica prenajalo U. V. (synovi R. V.) na dobu do 15.1.2020 1-izbový byt.

Súd považuje za preukázané aj to, že R. V. toho času netrpí akútnym ochorením a nebola a ani nie je liečená iným odborným lekárom.

Súd považuje za preukázané aj to, že R. V. poberá prídavky na 2 deti vo výške 48,68 € a peňažný príspevok na opatrovanie vo výške 352,76 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že L. U. oznámil Mestskému úradu Žilina, že v období od 21.3.2019 do 31.12.2019 bude vykonávať voľnú pouličnú aktivitu, spočívajúcu v hre na harmoniku.

Súd považuje za preukázané aj to, že R. V. nemá záznam v registri trestov (č.l. 65).

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. X. V. sa voči spolužiakom správa priateľsky, nemá problém s dodržiavaním základných pravidiel v škole, hygiena dieťaťa je veľmi dobrá, strava je dostatočná a platenie potrebných poplatkov v norme. Matka sa informuje o prospechu mal. X.. Mal. X. je bezproblémovou žiačkou, i keď by mohla dosahovať lepšie výsledky.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. U. V. neprejavuje agresívne správanie voči spolužiakom a na upozornenia učiteľa reaguje. Matka sa o syna zaujíma, dieťa chodí do školy vždy čisté a ošatenie zodpovedá štandardom.

Súd považuje za preukázané aj to, že R. V. so svojím manželom L. žijú u svojho syna U.. V minulosti užívala bezbariérový mestský nájomný byt, za ktorý však neplatila nájom a vznikla jej pohľadávky 2 000 €, z čoho stále dlhuje 249 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že pracovníčky CDR Zlatovce vykonali prešetrenie bytových podmienok u pani R. V. so záverom, že domácnosť bola čistá a uprataná a že bytové priestory sú spôsobené na starostlivosť o mal. dieťa.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa

môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 120 ods. 1 C.m.p. súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

8. Z vyjadrenia matky maloletých je zrejmé, že táto konzumuje pervitín a že býva v unimobunke pri Váhu. Je teda zrejmé, že matka mal. G. nie je schopná zabezpečiť 7-mesačnému dieťaťu potrebnú starostlivosť, a súd ho preto odňal zo starostlivosti matky - a to na čas potrebný na to, aby matka upravila svoje sociálne pomery takým spôsobom, aby bola schopná postarať sa o svoje dieťa.

9. Pokiaľ ide o mal. F. F., aj v jej prípade platí, že matka nie je schopná sa o ňu postarať. Na rozdiel od mal. G. však v priebehu konania bolo zistené, že tretie osoby (R. V. a L. V.) sú ochotné postarať sa o mal. F. F.. Súd preto skúmal, či nie je možné namiesto umiestnenia mal. F. F. do centra pre deti a rodinu túto zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z vykonaného dokazovania je pritom zrejmé, že R. V. má trvalý pobyt v Slovenskej republike a že táto má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Pretože R. V. je zdravá, nemá záznam v registri trestov a uspokojivo sa stará aj o svoje vlastné deti (U. a X.), súd mal. F. F.H. zveril R. V..

Súd pritom prihliadol aj na to, že v konaní bolo preukázané, že R. V. pravidelne navštevuje mal. F. F. v CDR, že tieto stretnutia sú emotívne a že z prejavov je zrejmé, že je medzi nimi vytvorený pozitívny vzťah a dieťa sa cíti bezpečne. Je teda zrejmé, že mal. F. F. má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k R. V.. Vzhľadom na túto pozitívnu citovú väzbu dieťaťa súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletej, aby táto nebola ponechaná v CDR, ale aby bola zverená R. V.Ž..

Hoci táto citová väzba sa vytvorila ako následok v podstate protiprávneho konania (t.j. konania matky, ktorá bez vedomia kompetentných autorít „zverila“ mal. F. F. svojej príbuznej), jej nerešpektovanie by de facto viedlo k „potrestaniu“ maloletej za konanie dospelých, ktoré ona ovplyvniť nemohla.

10. Pokiaľ o zverenie mal. F. F. žiadal aj L. V., tento svoj návrh zobral späť, a súd preto konanie v tejto časti zastavil.

11. Pretože súd zamietol návrh na umiestnenie mal. F. F. do CDR, súd vo vzťahu k mal. F. F. podľa § 335 ods. 1 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 14P/19/2019-18.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Voči tomuto uzneseniu účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).