

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 10C/167/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202879
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202879.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky 1/: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, D. E., zastúpená: F. B. C., A., D. XX/X, G., navrhovateľky 2/: maloletá H. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, D. E., zastúpená zákonnou zástupkyňou matkou – navrhovateľkou 1/, zastúpená: F. B. C., A., D. XX/X, G., proti odporcovi: I. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. K. XXX/XX, D. E., toho času Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela Pezinok, G. L. XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke 1/ a navrhovateľke 2/ na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov.

II. Súd p o u č u j e odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke 1/ a navrhovateľke 2/ ako žalovaným žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Súd p r i z n á v a navrhovateľke 1/ a navrhovateľke 2/ voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2023 sa navrhovateľka 1/ a navrhovateľka 2/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi priblížiť sa k nim na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov.

2. Svoj návrh navrhovateľky zdôvodnili tým, že odporcovi bolo uznesením zo dňa 09.08.2023 pod sp. zn. ČVS:M./N. vznesené obvinenie pre úmyselný prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne zistený záver, že obvinený v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 08.08.2023 do 08.00 hod. dňa 09.08.2023 v Obci D. E. H. C. O. P. XXX/XXX, bez povolenia poškodenej – navrhovateľky 1/, neoprávnene vstúpil na pozemok rodinného domu a to takým spôsobom, že preskočil betónový plot vo výške 1,72 metra, následne sa presunul k jednokrídlovému plastovému oknu, kde neznámym spôsobom a predmetom odstránil sieťku s rámovou konštrukciou, ďalej neznámym spôsobom a predmetom poškodil kovanie daného okna, ktoré bolo otvorené na vetranie, načo okno otvoril a vstúpil do riadne uzamknutého rodinného domu, kde sa pohyboval a z vnútornej strany otvoril terasové dvere, pričom vyšiel na terasu, čím tak neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej navrhovateľky 1/ a spôsobil škodu poškodením jednokrídlového okna neprevyšujúcu sumu 266,- eur.

Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že dňa 09.08.2023 na Obvodnom oddelení PZ Gajary bol vypočutý na zápisnicu o výsluchu svedka pán Q. E., ktorý vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že jeho dcéra B. J. sa približne pred 15 rokmi vydala za I. J.. Spoločne majú tri deti A., C. a I.. Od samotného začiatku od kedy sa vzali boli s I. problémy. Väčšinou nepracoval a mal záchvaty zlosti. Vždy keď mu povedal, že má ísť pracovať a starať sa o rodinu, tak vybuchol a začal do neho strkať. Približne v roku 2017 mal

pocit, že začal brať drogy, nakoľko jeho správanie bolo iné. Bol úplne mimo. Jedného večera zobral sekeru a začal chodiť po susedoch a hľadať jeho ženu. Keď mu povedal, že je jeho žena s ním, tak mu to neveril a neustále ju hľadal. Vtedy pochopil, že sa celá situácia bude len zhoršovať. Jeho dcéru a ich deti pravidelne zamykal v dome a obmedzoval ich na osobnej slobode. Nemohli telefonovať, nemohli nikam chodiť a taktiež ich nepúšťal za starými rodičmi ani kamarátmi. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mali prísť dva anonymné podnety aký je I. J. otec a v akých podmienkach žijú jeho deti. Celá situácia vyústila až do bodu, že dňa 04.08.2023 bol zavolaný na adresu, kde býva I. J., nakoľko mu mali byť odobrané všetky tri deti, ktoré dostal do opatery. Toho dňa sa odobratie detí za prítomnosti polície podarilo a deti si zobral domov. S deťmi išla ku nemu bývať aj ich mama, teda jeho dcéra B. J.. Pondelok dňa 07.08.2023 v ranných hodinách mu I. J. vtrhol na pozemok a dožadoval sa detí a manželky. Doslova sa dobíjal ku nemu na pozemok z ulice a chcel mu rozbiť bránu. To sa mu nepodarilo a tak skúšal nadvihnúť garážovú bránu. To sa mu taktiež nepodarilo. Následne skúšal preskočiť plot od susedov, ale opäť neúspešné. V tom prišla polícia a I. J. vypravovala preč. Približne za tri hodiny sa I. J. znova objavil v zadnej časti dvora, ktorý sa nachádza na jeho pozemku. Opätovne sa dožadoval svojich detí a manželky. Neustále sa mu vyhrážal, že ak ho nepustí tak uvidí. Ako zbadali deti svojho otca I. J., tak začal I. ml. kričať, že tatko chce uniesť maminku a povedal, že s tým hajzlovým kokotom nejde nikam. Taktiež jeho dcéra C. kričala, že jej tatko robil zle a taktiež s ním nikam nejde. Ako ho za tie roky pozná, tak v ten deň videl, že je pod vplyvom omamných látok, nakoľko bol úplne mimo reality. Neustále rozprával bludy, bol celý spotený a mal rozšírené zreničky. Vyzeral, že je schopný všetkého. Následne prišli opakovane policajti a znova I. J. vyviedli z pozemku preč. Jeho dcére a jeho manželke neustále posielal SMS správy, že je kurva, že predá dom, jej hral na nervy a týmto spôsobom ju vydieral. I. J. je nebezpečný človek, ktorého sa bojí celá jeho rodina ako aj jeho vlastná rodina. Jeho nebezpečnosť spočíva v tom, že dlhodobo berie drogy a je všetkého schopný.

Zo spisu vyplynulo, že odporca bol od roku 2013 niekoľkokrát hospitalizovaný na psychiatrii v Pezinku. Zo správ z nemocnice vyplynulo, že odporca trpí akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii, ktorá vznikla na podklade dlhodobého užívania drog. Odporcovi rovnako súdom bola nariadená ústavná liečba Okresným súdom Malacky, na podklade ktorej je i v súčasnosti hospitalizovaný na psychiatrii v Pezinku – Pinela.

V závere znaleckého posudku č. 124/2023 G. K. C., súdneho znalca ustanoveného v trestnom konaní ČVS:M./X-XXX-XX-XXXX bolo znalkyňou skonštatované, že obvinený – odporca trpí duševnou poruchou aj v súčasnej dobe a to akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofrénii, ktorá defektuje rozvoj osobnosti, pričom v otázke č. 9 či je pobyt odporcu na slobode pre spoločnosť nebezpečný znalkyňa odpovedala kladne a to, že obvinený v dôsledku psychotickej poruchy, pod vplyvom bludnej nálady, paranoidne persekúčných bludov a porúch vnímania, môže vykazovať nevyspytateľné, impulzívne správanie, ktoré môže byť pre spoločnosť nebezpečné. Rovnako znalkyňa odporučila nariadenie ochrannej psychiatickej liečby ústavnou formou.

Navrhovateľka má obavu čo nastane po prepustení odporcu z nemocnice vzhľadom na jeho diagnózu, desí sa každý deň či sa znovu nevkradne do jej domu za hocikáým účelom, dodnes je vydesená z predstavy, že sa po jej dome pohyboval, nevie si ani len predstaviť, že by boli aj s dcérou v tom čase doma, kedy dáva do povedomia, že odporcu + jeho sestru a brata dobre pozná, nešlo o náhodne vybraný dom zo strany odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľka má dôvodné obavy o svoj život a zdravie v prípade prepustenia odporcu z nemocnice, ako i o zdravie a život svojej dcéry H., a preto zastáva názor, že sú splnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Navrhovateľky k podanému návrhu priložili listinné dôkazy, a to Znalecký posudok č. 124/2023 vypracovaný dňa 12.11.2023 súdnou znalkyňou G. K. C. pre zadávateľa: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Malackách, Odbor kriminálnej polície, ČVS:M./1-VYS-MA-2023, oznámenie Psychiatickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok zo dňa 06.09.2023 spolu s prepúšťacími správami, uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 3Nt/17/2019-18 zo dňa 08.07.2019 a uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 42Nt/40/2019-21 zo dňa 04.11.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

6. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia (výkon) rozhodnutia bude ohrozená. Zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť

všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, resp. obave, že exekúcia bude ohrozená. To znamená, že navrhovateľ neodkladného opatrenia musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi ním a protistranou, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu, navrhované neodkladné opatrenie je efektívnym prostriedkom na dosiahnutie ochrany, ktorej sa navrhovateľ domáha a zároveň, že účel sledovaný neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. V danej veci sa navrhovateľky domáhali úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti odporcovi nepribližovať sa k nim.

Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť v zmysle neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Na základe tvrdení uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu pripojených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že odporcovi bolo uznesením zo dňa 09.08.2023 pod sp. zn. ČVS:ORP-428/GA-MA-2023 vznesené obvinenie pre úmyselný prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne zistený záver, že obvinený v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 08.08.2023 do 08.00 hod. dňa 09.08.2023 v Obci D. E. H. C. O. P. XXX/XXX, bez povolenia poškodenej – navrhovateľky 1/, neoprávnene vstúpil na pozemok rodinného domu a to takým spôsobom, že preskočil betónový plot vo výške 1,72 metra, následne sa presunul k jednokrídlovému plastovému oknu, kde neznámym spôsobom a predmetom odstránil sieťku s rámovou konštrukciou, ďalej neznámym spôsobom a predmetom poškodil kovanie daného okna, ktoré bolo otvorené na vetranie, načo okno otvoril a vstúpil do riadne uzamknutého rodinného domu, kde sa pohyboval a z vnútornej strany otvoril terasové dvere, pričom vyšiel na terasu, čím tak neoprávnene vnikol do obydľia poškodenej navrhovateľky 1/ a spôsobil škodu poškodením jednokrídlového okna neprevyšujúcu sumu 266,- eur. Súd mal ďalej za osvedčené, že odporca bol od roku 2013 opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok s tým, že trpí akútnou psychotickou poruchou podobnou schizofréniou, ktorá vznikla na podklade dlhodobého užívania drog. Zo záverov Znaleckého posudku č. 124/2023 vypracovaného dňa 12.11.2023 súdnou znalkyňou G. K. C. pre zadávateľa: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Malackách, Odbor kriminálnej polície, ČVS:M./X-XXX-XX-XXXX vyplynulo, že pobyt odporcu na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený v dôsledku psychotickej poruchy, pod vplyvom bludnej nálady, paranoidne persekčných bludov a porúch vnímania, môže vykazovať nevyspytateľné, impulzívne správanie, ktoré môže byť pre spoločnosť nebezpečné. Znalkyňa odporučila odporcovi nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Napriek tomu, že odporca sa v súčasnosti nachádza v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, navrhovateľka v návrhu výslovne uviedla, že má obavu čo nastane po prepustení odporcu z nemocnice vzhľadom na jeho diagnózu, desí sa každý deň či sa znovu nevkradne do jej domu za hocikým účelom, dodnes je vydesená z predstavy, že sa po jej dome pohyboval, nevie si ani len predstaviť, že by boli aj s dcérou v tom čase doma, keďže nešlo o náhodne vybratý dom zo strany odporcu.

8. Po zohľadnení vyššie uvedeného mal súd za to, že navrhovateľky osvedčili, že konaním odporcu v prípade jeho prepustenia z nemocnice môže byť ich telesná alebo duševná integrita ohrozená, tak ako to má na mysli ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Súd mal za osvedčené, že navrhovateľka 1/ dôvodne pociťuje obavu o svoj život a zdravie v prípade prepustenia odporcu z nemocnice, ako i o zdravie a život svojej dcéry. Skutočnosť, že okamih prepustenia odporcu z nemocnice nevie navrhovateľka 1/ v súčasnosti ani len predpokladať, odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a okamžitý zásah súdu v podobe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, t.j. uložil odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke 1/ a navrhovateľke 2/ na vzdialenosť bližšiu ako 5 metrov.

9. Keďže nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, súd navrhovateľkám neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). V zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP potom súd poučil odporcu o tom, že môže podať proti navrhovateľkám žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom

neodkladného opatrenia. Možnosť odporcu domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, vyplývajúca z § 334 CSP, mu rovnako ostáva zachovaná.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V danom prípade mali navrhovateľky 1/ a 2/ úspech v celom rozsahu, preto im súd priznal voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 CSP).