

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323200314
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323200314.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu ANTIK Telecom s. r. o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., o zaplatenie 31,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,88 eur od 16.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 7,88 eur od 17.09.2021 do zaplatenia a zo sumy 7,88 eur od 17.10.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia 31,52 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) s miestom poskytovania E. X, XXX XX D., 1p. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Touto Zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe Tango DTV za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len „VZP“) ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. V čl. V zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu Tango DTV platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa platnej Tarify Tango Digitálna Televízia. Podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta VZP, v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatennej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca vyúčtoval žalovanému: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 15.07.2021 platby za mesiac 06/2021 v sume 7,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 16.08.2021 platby za mesiac 07/2021 v sume 7,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 16.09.2021 platby za mesiac 08/2021 v sume 7,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 16.10.2021 platby za mesiac 09/2021 v sume 7,88 eur. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný neuhradil žalobcovi fakturované platby za mesiace jún 2021 až september 2021, čo spolu predstavuje sumu 31,52 eur. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 03.08.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

2. Okresný súd Humenné v tejto veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/7/2023-29 zo dňa 07.02.2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný sťažnosť, ktorú súd podľa obsahu vyhodnotil ako odpor. Svoje podanie zdôvodnil tým, že o dlžnej sume sa dozvedel až po prevzatí platobného rozkazu. Zmluva zo dňa XX.XX.XXXX bola ukončená ku dňu 30.09.2021. Dňa 17.12.2021 na Mestskom úrade Humenné oznámil zmenu trvalého pobytu z adresy E. XXXX/X, XXX XX D. na adresu C. XXX/X, XXX XX D.. Výzvu na zaplatenie nikdy neprevzal. Výzva mu bola adresovaná na nesprávnu adresu trvalého pobytu. Oznamuje, že je ochotný zaplatiť dlžnú sumu 31,52 eur.
4. K odporu sa vyjadril žalobca a okrem iného uviedol, že čo sa týka výzvy na zaplatenie nejde o povinnosť žalobcu takéto výzvy zasielať. Žalobca zotrváva v celom rozsahu na podanej žalobe.
5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný a uviedol, že dlžnú sumu nie je ochotný zaplatiť, lebo bol uvedený do omylu a žil celý čas v tom, že všetky záväzky voči žalobcovi sú uhradené.
6. Žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.
7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
9. Nakoľko boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku, súd tak v tejto veci vykonal a na základe predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav veci:
10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XX/XXXX/XXXX o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET. Touto Zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k službe Tango DTV za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia služby a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému: faktúrou č. XXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 15.07.2021 platby za mesiac 06/2021 v sume 7,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 16.08.2021 platby za mesiac 07/2021 v sume 7,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 16.09.2021 platby za mesiac 08/2021 v sume 7,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX vyhotovenou dňa XX.XX.XXXX splatnou do 16.10.2021 platby za mesiac 09/2021 v sume 7,88 eur. Žalovaný faktúry neuhradil. Výzvou zo dňa 03.08.2022 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Zmluva bola ukončená k 30.09.2021.
11. Z oznámenia zmeny trvalého pobytu vyplýva, že žalovaný ohlásil adresu pobytu C. XXX/X, D..
12. Z čestného prehlásenia vyplýva, že žalovaný čestne prehlásil, že zamestnanec žalobcu mu oznámil, že voči žalobcovi má uhradené všetky finančné záväzky.
13. Podľa ustanovenia § 3 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu. Interoperabilita služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.
14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo
 - a.) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
 - b.) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
 - c.) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,
- d.) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,
- e.) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).
15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný
 - a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
 - b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
 - c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.
16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
17. Podľa odseku 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb, uvedených v špecifikácii v zmluve. Na základe tejto zmluvy žalobca sprostredkoval žalovanému prístup do siete internet, pričom žalovaný sa zaviazal služby poskytované žalobcom využívať. Žalovaný je povinný platiť cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyfakturované. Túto svoju povinnosť však žalovaný nesplnil. Z dôvodu, že žalobca poskytol žalovanému služby, za ktoré tento nezaplatil, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním dlhu, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výška ktorých je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. Na námietku žalovaného, že predžalobná výzva mu nebola doručená na správnu adresu, súd uvádza, že nebolo povinnosťou žalobcu odosielať predžalobnú výzvu, jej využitie bolo len na rozhodnutí žalobcu, pričom takúto povinnosť mu zákon neukladal. Vo vzťahu k predloženému čestnému vyhláseniu žalovaného súd uvádza, s ohľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom a skutočnosť, že žalovaný nepreukázal, že dlh uhradil, že na neho neprihliadal. S ohľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
21. V danom prípade bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu preto mu súd priznal nárok na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.