

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/338/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216204413  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3216204413.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu D. proti žalovaným 1/ G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad R., M. R. H. XX/XX, 2/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad R., M. R. H. XX/XX, o zaplatenie 4.158,52 eur s príslušenstvom, o vydanie dopĺňacieho uznesenia, takto

### rozhodol:

Dopĺňa sa rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.02.2018, č. k. 4Co/338/2017-95 vo výrokovej časti o náhrade trov prvoinštančného konania takto:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í nahradíť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy prvoinštančného konania v rozsahu 57,88 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 31. júla 2017, č. k. 2Csp/8/2016-69 vo výroku I. konanie v časti o zaplatenie sumy 139,65 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,79 eur od 01.10.2016 do zaplatenia a vo výroku II. konanie v časti o zaplatenie sumy 64,00 eur a úroku vo výške 6,79 % ročne zo sumy 64,00 eur od 27.01.2017 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,00 eur od 27.01.2017 do zaplatenia v dôsledku späťvzatia žaloby podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Vo výroku III. uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3.081,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.365,33 eur od 24.06.2016 do 29.06.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.332,13 eur od 30.06.2016 do 27.07.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.298,93 eur od 28.07.2016 do 31.08.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.179,93 eur od 01.09.2016 do 30.09.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.145,93 eur od 01.10.2016 do 26.01.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.081,93 eur od 27.01.2017 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,00 eur, ktoré sú splatné vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. Vo výroku IV. vo zvyšku žalobu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol vo výroku V. tak, že žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť nahradíť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 51,30 %. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 01. februára č. k. 4Co/338/2017-95 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej výrokovej časti IV. zmenil tak, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi z titulu poistenia úveru sumu 136,99 eur, do troch dní. Vo zvyšujúcej zamietajúcej výrokovej časti IV. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovaným 1/, 2/, nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca podaním zo dňa 10.08.2017 navrhol doplnenie rozsudku odvolacieho súdu. Uvedol, že odvolací súd nerozhodol o celom nároku uplatnenom odvolaním. Podaným odvolaním žalobca napadol aj výrok o nároku na náhradu trov konania rozsudku súdu prvej inštancie, pričom v rozsudku odvolacieho súdu absentuje výrok, ktorým by odvolací súd o tomto nároku rozhodol. Tým, že odvolací súd čiastočne zamietajúci výrok zmenil, zmenil sa aj pomer úspechu a neúspechu strán, čím došlo aj k zmene pomeru

nároku na náhradu trov konania strán. Poukázal na to, že povinnosť odvolacieho súdu rozhodnúť aj o trovách konania pred súdom prvej inštancie vyplýva z § 396 ods. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 225 ods. 1,2 a 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

7. Po písomnom vyhotovení rozsudku, na základe uvedeného písomného podania žalobcu a predloženia predmetného súdneho spisu súdom prvej inštancie, odvolací súd zistil, že nerozhodol o trovách konania pred súdom prvej inštancie podľa § 396 ods. 2 CSP.

8. V predmetnom konaní sa žalobca žalobou podanou dňa 30.12.2016 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovaným 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.158,52 eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 31. júla 2017, č. k. 2Csp/8/2016-69 žalobcovi priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 3.081,93 eur. V časti istiny 64 eur konanie zastavil v dôsledku zavinenia žalovaných 1/, 2/. Vo zvyšku súd prvej inštancie žalobcu žalobu zamietol (výrok IV.). Odvolací súd zmenil zamietajúcu výrokovú časť IV. tak, že žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu poistenia úveru sumu 136,99 eur do troch dní.

9. Vychádzajúc zo zásady úspechu pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP je zrejmé, že zmeňujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu došlo k zmene pomeru úspechu medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/, keď žalobca okrem vyššie uvedenej sumy istiny vo výške 3.145,93 eur (3.081,93 eur + 64 eur) bol v konaní úspešný aj v zmenenej časti vo výške 136,99 eur. Žalobca bol preto úspešný v časti o zaplatenie sumy 3282,92 eur (3.145,93 eur + 136,99 eur). Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku vo výške 4.158,52 eur potom suma 3282,92 eur predstavuje 78,94 %, čo je úspech žalobcu v konaní. Žalovaní 1/, 2/ boli úspešní v rozsahu 21,06 %. Čistý úspech žalobcu preto predstavuje 57,88 %. Odvolací súd preto podľa § 396 ods. 2 CSP dopĺňajúcim uznesením rozhodol tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy prvoinštančného konania v rozsahu 57,88 %.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).