

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201533
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201533.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., IČO: 44 873 441, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, zast. JUDr. Petrom Homolom, advokátom so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, proti žalovanému: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XXX/XX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70€ od 14.01.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 domáha zaplatenia 70,70 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný porušil prepravné podmienky žalobcu tým, že cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovanému popri povinnosti uhradiť cenu cestovného lístka vo výške 0,70 € porušením povinnosti vznikla aj povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 70 €. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

2. Okresný súd Partizánske vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3Csp/99/2018-31 zo dňa 08.11.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 € s príslušenstvom a náhradu trov konania vo výške 59,87 € do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a tak súd uznesením č.k. 3Csp/99/2018-46 zo dňa 14.01.2019 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušil a pokračoval ďalej v konaní.

4. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

5. Súd vec prejednal v zmysle § 297 písm. b/ CSP, bez nariadenia pojednávania a zistil, tento skutkový stav:

6. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1700019 zo dňa 02.01.2017 vyplýva, že žalovaný dňa 02.01.2017 v čase 18:08 cestoval bez cestovného lístka na linke č. 70. Na výzvu kontrolóra sa nepreukázal cestovným lístkom.

7. Z cenníka integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji súd zistil, že cena cestovného lístka (2 zóny/100 + 101, 15 minút) je 0,70 € a poplatok za cestu bez cestovného lístka je 70 €.

8. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018 vrátane prílohy a oznámenie o postúpení pohľadávky, vyplýva z nich, že pôvodný veriteľ ako postupca postúpil pohľadávku proti žalovanému uplatnenú žalobcom v tomto konaní na žalobcu ako postupníka.

9. Výzva na úhradu zo dňa 19.04.2018, vyplýva z nej, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 29.04.2018.

10. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 761 OZ, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný namiesto zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

16. Podľa § 16 ods. 4 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

17. Podľa § 16 ods. 5 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

18. Podľa § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému).

21. Súd preskúmal tvrdenia a listinné dôkazy predložené žalobcom a zistil, že žaloba je dôvodná. Súd má za preukázané vzhľadom na žalobcom predložené listiny - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1700019 zo dňa 02.01.2017 a cenník, že žalovaný dňa 02.01.2017 cestoval bez platného cestovného dokladu, čím porušil svoju povinnosť v zmysle § 16 Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, čím vznikla pôvodnému veriteľovi pohľadávka voči žalovanému vo výške 70,70 €. Žalovaný svoj dlh do dnešného dňa nesplatil, nevyjadril sa k žalobe, nepoprel tvrdenia žalobcu a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili opodstatnenosť nároku žalobcu. Keďže má súd nárok žalobcu v celom rozsahu za preukázaný, tak žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.

22. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 € od 14.01.2017 do zaplatenia.

23. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol vo veci úplne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.