

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Pc/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200681  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200681.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: Q. Y., V.. XX. XX. XXXX, B. P. J. XXXX/XX, L. V. zastúpená Mgr. Richard Petrov, advokát, Františkánska 3, Košice, IČO: 42 098 874 proti odporcovi, manželovi, ktorý návrh na rozvod nepodal: J. Y., V.. XX. XX. XXXX, B. P. J. XXXX/XX, L. V. o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky Q. Y.Q., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a odporcu J. Y., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX a zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Sečovce vo zväzku 10, ročník XXXX, na str. 111, pod por. č. 89 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia, ktorým by súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka vstupovala do manželstva z lásky a s presvedčením, že pôjde o stabilný a vyrovnaný vzťah. Spolunažívanie manželov bolo prvé roky po narodení deti prevažne pokojné. Časom sa začali manželia odsudzovať. Navrhovateľka v roku 2013 okrem iného zistila, že si manžel bez jej vedomia požičiaval finančné prostriedky od rôznych finančných inštitúcií, preto podala na súd návrh na rozdelenie BSM (viď rozsudok OS Vranov sp. zn. 10C/3/2014 zo dňa 15.04.2014). Po zrušení BSM sa manžel naďalej zadlžoval u rôznych finančných inštitúcií. Niektoré z jeho dlhov splácala aj navrhovateľka zo strachu pred exekúciami, ktorými im hrozili veritelia manžela. Navrhovateľka doteraz spláca sama aj úver od spoločnosti Y. T. T., D.. T., ktorý im vznikol po zrušení BSM dňa 16.03.2016. Navrhovateľka pracuje od roku 2008 až doteraz ako opatrovateľka v Rakúsku, kam chodí na pravidelné dvojtyždňové turnusy. Na výkone tejto práce sa zhodli spolu s manželom. Cieľom bolo lepšie finančne podporiť a zabezpečiť ich deti. Neskôr k tomu pribudla aj nutnosť splácať odporcove dlhy. V júni 2017 navrhovateľka zistila, že manžel udržiava intímny pomer s inou ženou. Po konfrontovaní s uvedenou informáciou sa jej manžel k uvedenému vzťahu priznal a počas nasledujúceho mesiaca sa odsťahoval z ich spoločnej domácnosti ku svojej novej známosti. Dňa 29.04.2018 sa manželovi narodilo z tohto vzťahu dieťa. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti niet pochýb, že manželstvo už neplní ani nemôže plniť svoj účel a nemožno ani v budúcnosti očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2. Odporca s návrhom súhlasil

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na rozvod, sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom pobyte, listinami na čl. 8-24, správou UPSVaR z 22.05.2019, rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 10C/3/2014, výsluchom navrhovateľky a odporcu.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX obaja ako slobodní, a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v Sečovciach vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane č. 111, pod poradovým číslom 89.

6. Zo správy ÚPSVaR z 22.05.2019 vyplýva, že manželstvo menovaných klientov bolo uzavreté vr.1989, počas manželstva sa narodili manželom 2 deti, t.č. dospelé. Navrhovateľka sa rozhodla riešiť neúnosnú situáciu v manželskom vzťahu podaním návrhu na rozvod manželstva, na ktorom jednoznačne trvá, nevidí nijaké možnosti obnovenia manželského spolužitia s odporcom. Manželia 2 roky žijú oddelene, odporca žije v spoločnej domácnosti s inou partnerkou, s ktorou má ďalšie mal. dieťa. Navrhovateľka jednoznačne na rozvode manželstva trvá, za žiadnych okolností nemieni obnoviť manželský vzťah s odporcom. Odporca odmieta zverejniť svoj postoj k rozvodu, nemá záujem rozoberať príčiny rozpadu manželstva. Vzhľadom na dlhodobý nefunkčný vzťah manželov, jednoznačný, negatívny postoj navrhovateľky k manželskému vzťahu, striktné odmietanie možnosti obnovenia manželského spolužitia, odmietanie spolupráce odporcu s RPPS, neexistujúcu komunikáciu medzi manželmi, psychológ RPPS nemá v súčasnosti reálne možnosti ovplyvniť nefunkčný manželský vzťah menovaných manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 10C/3/2014 vyplýva, že súd zrušil BSM navrhovateľky a odporcu, ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 14.10.1989, s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2014.

8. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že na podanom návrhu trvá. Dôvodom podaného návrhu je to, že odporca si našiel inú partnerku, má s ňou dieťa. V spoločnej domácnosti nežijú už dva roky. Zo spoločnej domácnosti odišiel odporca. Z jej pohľadu v žiadnom prípade neprichádza do úvahy obnovenie manželského spolužitia. Uviedla, že nevie ako ináč mala situáciu riešiť, keď sa dozvedela, že odporca má milenkú. Klamal nielen jej, ale aj ich dcéru, že ide na nočnú a išiel k nej. Našla mu tam v noci auto. Ona pracuje v Rakúsku. Keď bola v Rakúsku, v tom období jej klamal. Povedal, že spí v aute, alebo, že musel ísť o 22:00 hod. večer do roboty. Nebola to vôbec pravda. Jej povedal, že aby syn mal doma kľud, že spí v aute. Keď mu volala celú noc, nedvíhal jej. Ráno jej povedal, že spal v aute. Neverí tomu.

9. Z výpovede odporcu vyplýva, že z bytu bol vyhodený. Hneď v ten deň jej dal kľúče od bytu, kľúče od auta, ktoré vlastnil a zobral si z bytu len šaty. Všetko ostalo v byte. Odporca na otázku súdu, či je pravdou, že má mimomanželskú známosť, ako dlho túto známosť udržuje, či má maloleté dieťa, odporca uviedol, že známosť má odvtedy odkedy bol vyhodený. Od augusta 2017 nebýva doma. S partnerkou má dieťa. S návrhom na rozvod súhlasí. Z jeho strany obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy. Uviedol, že k tomuto muselo dôjsť, nakoľko, ak sa niečo stalo, všetkému bol na vine on. Ráno vstal a stále bola zvada. K čomu navrhovateľka uviedla, že dôvodom problémov bolo to, že nemali dostatok peňazí. Odporca peniaze stále míňal. Poukázala, že venoval sa hazardu. Odporca s týmto nesúhlasil. Poukázal na úver, ktorý zobral a dal ho navrhovateľke. Uviedol, že je pravdou, že určité obdobie pil a bolo to v čase po smrti jeho otca, avšak posledných 9 rokov nepije. Navrhovateľka odišla do Rakúska v čase, keď dcéra a syn mali 13 a 15 rokov a on s nimi ostal sám doma a staral sa o nich. To, kedy a kde automaty bavil, nevie.

10. Uvedené konanie súd takto právne posúdil:

11. Podľa ust. § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené, a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

13. V predmetnej právnej veci súd zistil, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy, účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti dlhšiu dobu, asi od augusta 2018. Odporca si našiel známosť s ktorou

má dieťa. Problémom bolo podľa navrhovateľky aj požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu a hazard. Manželstvo už neplní svoju biologickú ani ekonomickú funkciu, ide len o formálne manželstvo. Dlhodobo pretrvávajú nedorozumenia a rozpory, tak ako to vyplýva z výpovede navrhovateľky a odporcu, ktoré viedli k ich odcudzeniu. Navrhovateľka a aj odporca majú za to, že ich vzťahy sú vážne rozvrátené a manželstvo už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Navrhovateľka a ani odporca za žiadnych okolností nepripúšťajú možnosť obnovenia riadneho manželského spolužitia. Ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov a manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy. Vzhľadom na celkovú situáciu vo vzťahu, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, nie je ani predpoklad, aby manželstvo plnilo svoj účel aj v budúcnosti vzhľadom na stanovisko navrhovateľky ako aj odporca, ktorý vlastne s rozvodom súhlasil. Z manželstva pochádzajú deti, ktoré sú už plnoleté.

14. Poukazujúc na stav v manželstve, tak ako bol zistený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky ako aj odporcu, ako aj zistený skutkový stav nemožno očakávať obnovenie spolužitia manželov a preto manželstvo účastníkov rozviedol.

15. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd poukazuje na to, že aj keď navrhovateľka žiadala priznať náhradu trov konania, súd má za to, že v danom prípade na to nie je dôvod.

18. Súd poukazuje, že v konaniach mimosporových v zásade platí, že žiaden z účastníkov danom nemá nárok na náhradu trov konania. Je potrebné, aby si každý z účastníkov sám znášal svoje trovy. Konanie o rozvod manželstva je osobitný typ konania. Súd v tomto type konaní neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu. Ustanovenie § 55 CMP hovorí o tom, že súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Nejde teda o povinnosť, ale len možnosť, ktorá je na zvážení súdu. Je potrebné tiež prihliadnuť aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré sú aj tak samé o sebe rozvrátené, keďže ide o konanie o rozvod manželstva, kde sú tieto vzťahy nesporne rozvrátené. Je tiež veľmi ťažko posúdiť to, koho výlučným príčinením došlo k rozvratu vzťahu a či účastníci konania naozaj pravdivo a skutočne všetky okolnosti rozvratu manželstva v konaní opísali. Nie je preto vhodné tieto už aj tak narušené vzťahy medzi účastníkmi konania ďalej vyhrcovať priznaním trov jednému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.