

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7518010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2019 v trestnej veci obžalovaného Ľ. V., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 21. 11. 2018, sp. zn. 3T/17/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného Ľ. V..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 21. 11. 2018, sp. zn. 3T/17/2018 bol obžalovaný Ľ. V. uznaný vinným prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci W. R., okres N. - T., dňa 2. 9. 2017 okolo 21.30 hod. v rodinnom dome na ulici W. XX/X fyzicky napadol vtedy ešte svoju družku F. Š. tým spôsobom, že ju v spálni domu chytil za vlasy a oblečenie, stiahol ju cez posteľ na zem a potom vonku na chodbu, kde ju bil do oblasti tváre, po tele, kopol ju do oblasti chrbta a stehien, sadol si na ňu, jednou rukou ju tlačil v oblasti krku a druhou ju bil a vtedy sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, že s ňou skončí, znova ju chytil za vlasy a ťahal ju do izby, pričom sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a zabitím, vzbudiac u menovanej dôvodnú obavu z uskutočnenia týchto vyhrážok a svojím konaním jej spôsobil zranenie, a to pomliaždenie zadnej hrudnej steny vľavo s odreninami nad ľavou lopatkou, pomliaždenie krku s malými krvnými podliatinami, pomliaždenie oboch ramien v hornej časti s krvnými podliatinami a pomliaždenie pravého bedrového kĺbu s dobou liečenia v trvaní 5 - 6 dní.

Bol mu za to uložený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej O. E. B., a.s. so sídlom B.I. H. X, Z., IČO: XX XXX XXX škodu v sume 25,50 Eur (slovom dvadsaťpäť eur päťdesiat centov).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný Ľ. V., ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch v podstate poukázal, že zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa necíti byť vinný a to z dôvodov, ktoré už uviedol vo svojich výpovediach či v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní.

V tomto trestnom konaní bol obžalovaný zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., avšak pre spáchanie trestného činu sa vyžaduje naplnenie ako objektívnej, tak aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu. V prípade absencie ktoréhokoľvek obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu nie je možné uznať trestne stíhanú osobu vinnou.

Pre spáchanie tohto prečinu nebezpečného vyhrážania je vyžadované vzbudenie dôvodnej obavy o svoj život, o zdravie, prípadne vyvolanie inej dôvodnej obavy.

To sa však počas vyšetrovania, ani súdneho konania nepotvrdilo. Takéto závery nevyplývajú ani zo záverov znaleckého posudku.

Predovšetkým, ak by poškodenú F. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. K. XX, okres L. napadol a vyhrážal sa jej, ako to popisuje ona, tak by volala bezprostredne políciu, neostala do rána v rodinnom dome s ním, neodpracovala 12-hodinovú pracovnú zmenu v nemocnici, nenastúpila na druhý deň ku nemu do auta, keď po ňu došiel do práce po skončení jej pracovnej zmeny a vrátila sa späť do rodinného domu, kde sa podľa jej tvrdení všetko odohralo.

K jednotlivým dôvodom podrobnejšie:

Podľa poškodenej ju mal v obci W. R., okres N. - T., dňa 2. 9. 2017 okolo 21.30 hod. v rodinnom dome na ulici W. XX/X fyzicky napadnúť ako družku tým spôsobom, že ju v spálni domu chytil za vlasy a oblečenie, stiahol cez posteľ na zem a potom vonku na chodbu, kde ju bil do oblasti tváre, po tele, kopol do oblasti chrbta a stehien, nakoniec si na ňu na zemi sadol a jednou rukou ju tlačil v oblasti krku a druhou bil a vtedy sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, že s ňou skončí, znova ju chytil za vlasy a ťahal ju do izby, pričom sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a zabitím, vzbudiac u menovanej dôvodnú obavu z uskutočňovania týchto vyhrážok a svojím konaním jej spôsobil zranenie, a to pomliaždenie zadnej hrudnej steny vľavo s odreninami nad ľavou lopatkou, pomliaždenie krku s malými krvnými podliatinami, pomliaždenie oboch ramien v hornej časti s krvnými podliatinami a pomliaždenie pravého bedrového kĺbu s dobou liečenia v trvaní 5 - 6 dní.

Skutok, za ktorý bol uznaný vinným, sa nestal, nedošlo k takémuto konaniu z jeho strany voči poškodenej pani Š. a podľa jeho názoru rozhodnutie prvostupňového súdu v danom prípade nezohľadňuje všetky skutočnosti a fakty daného prípadu.

Predovšetkým, ak je pravda, že poškodená F.F. Š. mala dôvodnú obavu z uskutočňovania týchto vyhrážok z jeho strany voči nej a bála sa o život, ako je možné, že ostala naďalej uňho v rodinnom dome. Nezavolala políciu, záchranku, nikoho! Ostala naďalej v dome a na druhý deň šla do služby. Po skončení pracovnej zmeny sa opäť vrátila k nemu do rodinného domu.

Dokonca bol po ukončení pracovnej zmeny v nedeľu po 18.00 hod. po ňu v práci s dcérou svojím autom. Nastúpila by ku nemu do auta po takomto skutku? Nebála by sa?

Ak by urobil to, čo sa mu kladie za vinu, vrátila by sa späť pod jednu strechu ku nemu? Podotýka, že majú spoločný dvor s rodičmi, ktorí bývajú vo vedľajšom dome. Nič by si nevšimli? Darmo, že sú to jeho rodičia, ale ak by sa stalo to všetko, čo popisuje poškodená, nevytkli by mu jeho konanie? Neurobili by aj oni kroky na ochranu poškodenej a predovšetkým ich vnučky?

Ako mohla poškodená odpracovať celú zmenu a nikto by si nič nevšimol? Opisuje skutok tak, že ju udieral do oblasti tváre!

Zároveň podotýka, že v daný deň sa domov vrátil z pizzerie v W. R. okolo 23.00 hod.

Považuje za dôležité uviesť, že poškodená pracuje v nemocnici ako zdravotná sestra. Vždy, keď potreboval on alebo niekto z rodiny „papier,, od lekára, vždy ho vzhľadom na dobré kontakty vybavila a doniesla. Ak potreboval potvrdenie do práce alebo dcérka do školy, proste hocičo, sama sa ponúkla, že to vybaví a doniesla potvrdenie. Vzhľadom k uvedenému má vážne pochybnosti o náleze, ktorý predložila poškodená do trestného spisu.

Orgány činné v trestnom konaní by mali robiť úkony aj v prospech obvineného, nielen jednostranne s cieľom za každú cenu obviňiť človeka. Cieľom by malo byť objektívne vyšetrenie skutkového stavu.

Úplne na záver uvádza. Bol dokonca aj na rodičovskej dovolenke. Varil, prebaľoval a krmil ich dieťa. Ak by bol agresívny alebo nezodpovedný, nechala by poškodená ako matka dieťa s takým človekom?

Poškodená má teatrálné sklony. Keď odchádzala 7. 9. 2017 zo spoločnej domácnosti, zavolała políciu, aby jej v tom nebránil. On pritom odchádzal do Chorvátska pracovne a to doslova o 3 hodiny ako šofér autobusu, čo poškodená vedela a kludne, bez problémov mohla odísť zo spoločnej domácnosti. Využila však možnosť vyvolať doslova divadlo a ponížila ho, i jeho rodinu, čo má vzhľadom na dedinu veľké následky. Tu bez problémov zavolała policajnú hliadku.

Zdôrazňuje, že vrátila by sa poškodená dokonca 2x k nemu späť do spoločnej domácnosti, ak by bol taký tyran a sadista, ako ho vykresľuje.

Rovnako je zavádzajúce a nepravdivé tvrdenie poškodenej o tom, že pije. Pracuje ako šofér z povolania. Väčšinou ako vodič autobusu. Nikdy by si nedovolil takýmto spôsobom ohroziť iných ľudí a riskovať ďalekosiahle následky.

Je obdivuhodné, ako poškodená obracia všetky svoje kroky, všetky svoje neduhy voči nemu. Opakovane sa stalo, že našiel doma fľašu alkoholu. Keďže nepil a nebola jeho, zisťoval, komu patrí. Zistil, že poškodená nosí domov darčeky, fľaše, čokolády, kávy a dezerty a doma to konzumuje. Bolo ich neúrekom, keďže pracuje ako sestrička v O..

Poškodená viackrát zbila aj ich dcérku, maloletú X. až tak, že jej tiekla z nosa krv.

Rovnako zaútočila nožom na neho a to pred svedkami - jeho rodičmi a povedala: mali ste ho zabiť, aha takto a naznačila nožom pohyb rukou, ako by ho bodla do hrude! Poškodená zaútočila na neho aj počas jeho návštevy v Š. v kúpeľoch, kde bola s dcérkou. Pred viacerými hosťami ho udierala a vyhánala preč.

Celé konanie poškodenej považuje za akt pomsty z jej strany voči nemu, alebo jej snahu zakryť vlastné zlyhanie a vlastné iné smerovanie v živote tým, že prehodí všetku vinu na otca maloletej a vykreslí jeho ako dôvod rozpadu vzťahu a agresora.

Úplne na záver už len na celkové dokreslenie uvádza, že poškodená má celkovo 3 deti s tromi rôznymi mužmi.

Je tu tvrdenie poškodenej a tvrdenie jeho. Neexistuje žiaden svedok.

Je teda evidentné, že v tomto prípade nie je možné bez akýchkoľvek pochybností rozhodnúť o jeho vine. Tieto pochybnosti musel mať aj konajúci prvostupňový súd pri rozhodovaní dňa 21.11.2018, kedy vyhlásil rozsudok.

V trestnom práve platí zásada „in dubio pro reo,“, z ktorej vyplýva, že ak sú vo veci pochybnosti, musí súd hľadiť v prospech obžalovaného.

Už pri podaní obžaloby muselo byť dozorujúcemu prokurátorovi zrejmé a jasné, aká dôkazná situácia v danej veci existuje a keďže dôkazná ťarcha je na ňom a napriek tomu, aká dôkazná situácia existuje, sa rozhodol obžalobu podať, riziko jej podania musí aj znášať. Obdobné stanovisko zaujal aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí č. k. 2Tost 4/2014 zo dňa 02.04.2014.

Porušenie povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností má za následok v trestnom konaní možné sankcie v podobe zastavenia trestného stíhania, respektíve oslobodenie spod obžaloby.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd prihladol na tieto dôvody odvolania a rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnutý rozsudok zruší a jeho spod obžaloby oslobodí,

alternatívne po zrušení napadnutého rozsudku, aby vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na základe takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne súd len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného L. V. nie je dôvodné.

Výrok o vine obžalovaného L. V. uvedený v napadnutom rozsudku je založený na presvedčivých dôkazoch vykonaných zákonným spôsobom na hlavných pojednaniach prvostupňového súdu, ktoré bez akýchkoľvek pochybností vylučujú inú alternatívu skutkového deja, než aký bol na základe týchto dôkazov ustálený v rozsudku okresného súdu.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, a preto odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne, nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne opakovať a rozoberať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí už poukázal okresný súd.

Na druhej strane ale vzhľadom na uplatnené námietky obžalovaným L. V. v podanom odvolaní je potrebné odpovedať na tie jeho argumenty, ktoré sú pre rozhodnutie rozhodujúce.

Obžalovaný L. V. v podanom odvolaní v podstate len opakuje uplatnenú obhajobu na hlavnom pojednávaní, s ktorou sa prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí náležite vysporiadal a obžalovaný duplicitne tvrdí a spochybňuje vierohodnosť a pravdivosť výpovede svedkyne a zároveň poškodenej F. Š., poukazujúc na skutočnosť, že ak je pravdou, že menovaná mala dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok z jeho strany voči nej a bála sa o život, ako je potom možné, že ostala naďalej uňho v rodinnom dome, nezavolała políciu, záchranku, ani vec neoznámila jeho rodičom, ktorí bývajú vo vedľajšom dome a na druhý deň šla do služby, pričom po skončení pracovnej zmeny sa opäť vrátila k nemu do rodinného domu. Ďalej obžalovaný tvrdí, že dokonca bol po poškodenej v práci aj s dcérou svojím autom a napokon spochybňuje lekársku správu, ktorú predložila poškodenej do trestného spisu tvrdiac, že pracuje ako zdravotná sestra v nemocnici.

So zreteľom na uvedené odvolacie námietky obžalovaného L. V., s ktorými je potrebné sa v tomto rozhodnutí vysporiadať, krajský súd poukazuje najmä na tieto skutočnosti.

Poškodenej F. Š. spáchanie skutku obžalovaným L. V. veľmi podrobne, jasne, zrozumiteľne, ale aj presvedčivo popísala. Konkretizovala jeho správanie a konanie voči jej osobe v kritickom čase, tak ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Svedkyňa F. Š.Á. vo svojej výpovedi logicky a vierohodne vysvetlila, že dňa 2. 9. 2017 nevolala políciu potom, čo obžalovaný spáchal skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku, pretože nevedela, čo bude v takom prípade nasledovať, kam vlastne odíde s dcérou, pretože nemala iné bývanie, dcéra navyše nastupovala do prvého ročníka základnej školy. Z výsledkov vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že zo spoločnej domácnosti s obžalovaným L. V. sa odsťahovala aj s dcérou akonáhle to bolo možné potom, čo mala zabezpečené bývanie v krízovom centre. Svedkyňa zároveň vysvetlila, že dňa 3. 9. 2017 síce odpracovala pracovnú zmenu na oddelení ORL I. N. - Š., a.s., ale so zdravotnými ťažkosťami - bolesťami celého tela a s ťažkosťami pri chôdzi, pretože pociťovala bolesť najmä v oblasti pravej strany panvy. Svedkyňa ďalej potvrdila, že kolegyne v práci, a to zdravotná sestra, ktorú ráno 3. 9. 2017 striedala a tiež zdravotná sestra, ktorá ju večer dňa 3. 9. 2017 striedala, si všimli modriny na jej tele, pretože majú spoločnú prezliakareň. Z výpovede svedkyne F. Š. ďalej vyplýva aj tá podstatná a rozhodujúca skutočnosť, že už kritický večer po skutku telefonicky kontaktovala kolegyňu v práci R. W. a tejto oznámila, čo sa jej stalo s tým, že nevie, či bude schopná ráno ísť do práce.

Tieto argumenty svedkyne F. Š. sú podľa názoru odvolacieho súdu v celom rozsahu akceptovateľné, pretože vychádzajú z reálnej životnej situácie, v ktorej sa v kritickom čase ocitla a jej následného riešenia v najkratšom možnom čase.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že svedkyňa F. Š. hneď na druhý deň v ranných hodinách po príchode do zamestnania bola na lekárskom vyšetrení na centrálnom príjme v I. N. - Š., a.s. Výsledky uvedeného vyšetrenia - lekárske správy sú zadokumentované v predloženom trestnom spise a prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí na ne reagoval.

V nadväznosti na vyššie uvedené treba poukázať na tú skutočnosť, že táto časť výpovede svedkyne F. Š. korešponduje aj s lekárskou správou zo dňa 3. 9. 2017, vystavenou MUDr. W. W., z ktorej vyplýva aj rozsah zranení, ktoré v kritickom čase F. Š. utrpela.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k zhodnému záveru s prvostupňovým súdom, že svedkyňa F. Š. vypovedala presvedčivo, priebeh skutkového deja popísala pravdivo a svoje argumenty súdu logicky vysvetlila, a preto o jej výpoveď v nadväznosti aj na vyššie uvedenú lekársku správu a tiež znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, z ktorého okrem iného vyplýva mechanizmus vzniku zranení, tak ako ho uviedla vo svojej výpovedi poškodená F. Š., pričom zranenia menovanej boli lokalizované na viacerých a rôznych častiach tela, mali charakter pomliaždení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku s dobou liečenia v trvaní 5 - 6 dní, je možné oprieť záver súdu o vine obžalovaného Ľ. V..

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru krajského súdu, nie je potrebné v tomto rozhodnutí reagovať na ďalšie námietky uplatnené obžalovaným Ľ. V. v ním podanom odvolaní, pretože tieto sa bezprostredne nevzťahujú k posudzovanému skutku, ale sa viažu na predchádzajúce spolužitie obžalovaného so svedkyňou F. Š..

Krajský súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu ani pokiaľ ide o právne posúdenie konania obžalovaného Ľ. V.. Výsledky vykonaného dokazovania, na ktoré bolo v tomto rozhodnutí a rovnako aj v napadnutom rozsudku prvostupňového súdu poukázané, svedčia pre jednoznačný a nespochybniteľný záver, že obžalovaný Ľ. V. sa vyhrážal smrťou svojej družke F. Š. v kritickom čase a zároveň ju aj fyzicky napadol a spôsobil zranenie s dobou liečenia 5 - 6 dní, čím bolo vyhrážanie smrťou spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu, tak ako o nej vo svojej výpovedi vypovedala.

Vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného Ľ. V. odvolací súd zistil, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov je zákonný a spravodlivý tak z hľadiska spôsobu spáchania prečinu, jeho následkov, zavinenia, okolností prípadu, poľahčujúcej okolnosti, ale aj osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ktoré sú v písomných dôvodoch prvostupňového rozsudku náležite vyargumentované.

Osoba obžalovaného Ľ. V. je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, preto v tejto súvislosti odvolací súd len poukazuje na príslušnú časť dôvodov napadnutého rozsudku, ktoré si ako vecne správne osvojuje. Súd nezistil u obžalovaného Ľ. V. žiadnu priťažujúcu okolnosť a na druhej strane bola u menovaného zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., t.j. vedenia riadneho života pred spáchaním trestného činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti uložený trest obžalovanému Ľ. V. prvostupňovým súdom zodpovedá zákonu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu v rámci adhézneho konania, treba uviesť, že stavu veci zodpovedá zistenie, že poškodená strana uvedená vo výroku napadnutého rozsudku riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, preto okresný súd v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému Ľ. V. povinnosť uhradiť poškodenej O. E. B., a.s. so sídlom B. H. X, Z., IČO: XX XXX XXX škodu v sume 25,50 Eur (slovom dvadsaťpäť eur päťdesiat centov).

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.