

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3CbZm/478/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514206540  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1514206540.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanému: S. D., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom J. nad J. XXXX, o zaplatenie 17.416,80 eur s príslušenstvom a odmenou 58,06 eur zo zmenky, takto

### rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e zmenkový platobný rozkaz č. k. 1Zm 199/2014-10 zo dňa 10.7.2014 v celom rozsahu a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalobca je p o v i n n ý nahradit' žalovanému trovy konania v rozsahu 47%.

### odôvodnenie:

1. Zmenkovým platobným rozkazom č. k. 1Zm 199/2014-10 zo dňa 10.7.2014 uložil súd žalovanému povinnosť, aby do troch dní od doručenia zaplatil žalobcovi zmenkovú sumu 17.416,80 eur s úrokom 6% ročne z nej od 26.1.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 58,06 eur a náhradu trov konania v celkovej výške 1.716,60 eur alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta. Žalovaný podal námietky.

2. Zmenkový platobný rozkaz súd vydal v skrátrenom konaní na základe § 175 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (OSP). Občiansky súdny poriadok bol dňom 1.7.2016 zrušený a nahradil ho zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle § 471 ods. 2 CSP sa podľa doterajších predpisov dokončia konania o zmenkovom platobnom rozkaze. Za také je podľa názoru súdu možné považovať len konania v rozsahu vyplývajúcom z § 175 v spojení s prvou vetou § 372y ods. 2 OSP ako predpisu osobitnej povahy. Zmenkový platobný rozkaz sa podaním námietok nezrušil, len sa oddialila jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Podľa doterajších predpisov preto súd rozhoduje o tom, či ponechá alebo neponechá zmenkový platobný rozkaz v platnosti, v ostatnom už platí Civilný sporový poriadok.

3. Súd uznesením č.k. 3CbZm 478/2014-24 námietky žalovaného odmietol. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1CoZm 54/2014-81 tak, že rozhodnutie tunajšieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Na prejednanie námietok nariadil súd viacero pojednávaní, dokazovanie okrem iného vykonal prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Čadca aj výsluchom žalovaného.

4. Podaním zo dňa 26.4.2017 zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti zmenkovej sumy predstavujúcej splátky uhradené po splatnosti zmenky vo výške 4.594,- eur, ako aj v časti pozostávajúcej zo zmluvných sankcií za omeškanie so splácaním úveru vo výške 6.230,40 eur a

podaním zo dňa 12.4.2019 zobral žalobca žalobu späť v časti zmenkovej sumy pozostávajúcej zo sumy zaplatenej časti splátky po splatnosti zmenky vo výške 20,- eur s príslušenstvom.

5. Na pojednávaní vytyčenom na deň 27.5.2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, vzhľadom na skutočnosť, že vo veci č.k. 7Csp/10/2016-164 bolo právoplatným rozsudkom určené, že zmluva o revolvingovom úvere č. 173642-45220 zo dňa 2.7.2013 uzatvorená medzi veriteľom PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a dlžníkom S. D., je neplatná v časti čl. 4 týkajúcej sa zmluvnej odmeny a v časti čl. 12 ods. 4 týkajúcej sa zmluvnej pokuty.

6. Podľa § 175 ods. 5 OSP, ak je návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vzatý späť celkom po vydaní zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu pred jeho právoplatnosťou, súd, ktorý zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz vydal so súhlasom odporcu uznesením zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz zruší a konanie zastaví. Rovnako postupuje aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

7. Žalobca vzal po vydaní zmenkového platobného rozkazu pred tým, než nadobudol právoplatnosť, žalobu späť celkom, preto súd zmenkový platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. Súdny poplatok za podanie žaloby nie je možné žalobcovi vrátiť, keďže podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa poplatok vracia len ak bola žaloba vzatá späť pred prvým pojednávaním. V tomto prípade žalobca vzal žalobu späť až po tom, čo boli námietky prejednané na viacerých pojednávaniach.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP) súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Neúspech žalovaného predstavuje 26,49 %, čo zodpovedá späťvzatej sume 4.614,- eur, ktorú žalovaný dodatočne uhradil po splatnosti zmenky. Úspech žalovaného je 73,51%, nakoľko žalobca zobral v zvyšnej časti žalobu späť v celom rozsahu. V konečnom dôsledku tak pomerný úspech žalovaného predstavuje 47%. O výške trov rozhodne súdny úradník osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky  
procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho  
právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na  
podanie odvolania.