

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202782
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118202782.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, proti žalovaným: v rade 1/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, v rade 2/ Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, v rade 3/ R. V., nar. XX.XX.XXXX, F. V. XXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, v konaní o zaplatenie 1.300,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 25.01.2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by okresný súd uložil žalovaným v rade 1/ až 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.300,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.
 2. Uznesením č.k. 41C/4/2018-48 zo dňa 18.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2018, okresný súd prerušil konanie podľa ustanovenia § 163 ods. 1 CSP.
 3. Elektronickým podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.01.2019, žalovaný v rade 3/ žiadal, aby súd v konaní pokračoval, nakoľko medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody.
 4. Uznesením č.k. 41C/4/2018-60 zo dňa 23.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2019, okresný súd rozhodol o pokračovaní v konaní.
 5. Následne podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.03.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zrušiť konanie, resp. platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko dňa 30.11.2018 bola jeho pohľadávka v plnej výške uhradená v hotovosti. Náhradu trov konania si neuplatnil.
 6. Okresný súd výzvou zo dňa 15.03.2019 vyzval žalovaných v rade 1/ až 3/, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy v zmysle ustanovenia § 146 CSP vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby žalobcu doručenom okresnému súdu dňa 04.03.2019.
 7. Žalovaní v rade 1/ a 2/ nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný v rade 3/ podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.03.2019 vyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby žalobcu, ktorý odôvodnil tým, že zaplatil celú pohľadávku za žalovaných v rade 1/ a 2/ s tým, že si bude pohľadávku vymáhať od žalovaných v rade 1/ a 2/ v tomto konaní namiesto žalobcu. Zároveň súdu doložil doklad preukazujúci jeho súhlas v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 CSP, že do konania vstupuje na strane žalobcu. Okrem toho doložil aj doklad označený ako Späťvzatie žaloby voči žalovanému v rade 3/, Zmena žaloby a Dohoda o urovaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Či existujú na strane žalovaného vážne dôvody na nesúhlas so späťvzatím žaloby posúdi súd ad hoc vždy podľa individuálnych okolností prípadu. Je pri tom povinný zohľadniť nielen skutkové a právne špecifiká, vrátane povahy žalobou uplatneného nároku, ale aj možné dôsledky zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žalovaného. Dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby musí v konaní tvrdiť a preukázať žalovaný. Samotné subjektívne presvedčenie žalovaného o vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho na nepripustenie späťvzatia nepostačuje.

9. Okresný súd skúmal dôvody nesúhlasu žalovaného v rade 3/ so späťvzatím žaloby zo dňa 27.02.2019, ktorý bol okresnému súdu doručený dňa 04.03.2019 a dospel k záveru, že uvádzané dôvody nie sú takého charakteru, ktoré by viedli k nepripusteniu späťvzatia žaloby. Okresný súd v prvom rade uvádza, že žalobca podaním zo dňa 27.02.2019 vzal žalobu späť v celom rozsahu a teda voči všetkým žalovaným v rade 1/ až 3/, preto nie je objektívnym dôvodom na nepripustenie späťvzatia žaloby dôvod uvádzaný žalovaným v rade 3/, že žalobca vzal žalobu späť len voči žalovanému v rade 3/, nakoľko zo samotného podania, ktorý súdu adresoval žalobca ako dominus litis, ktorý disponuje konaním a jeho predmetom, je zrejmé, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu. Z podania žalovaného v rade 3/ doručeného okresnému súdu dňa 26.03.2019 vyplýva, že žalovaný v rade 3/ sa „pasuje“ už za žalobcu, avšak doposiaľ k právoplatnému procesnému rozhodnutiu o tom, že okresný súd pripúšťa zmenu strany na strane žalobcu nedošlo, a teda žalovaný v rade 3/ nie je žalobcom, ale i naďalej zostáva na strane žalovaného v rade 3/ a pôvodný žalobca je zároveň aj súčasný žalobca, ktorý ako dominus litis vzal žalobu späť v celom rozsahu a teda voči všetkým žalovaným v rade 1/ až 3/. Okresný súd preto nemal dôvod z hľadiska účelnosti a hospodárnosti konania, aby rozhodol o prípadnej zmene žaloby zo dňa 26.03.2019, ktorú žiadal (stále) žalovaný v rade 3/ a nie žalobca.

10. Súd tiež objektívne vyhodnotil dôvody žalovaného v rade 3/ a to aj so zreteľom na možné dôsledky zastavenia konania a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žalovaného v rade 3/ a dospel k záveru, že zastavením konania 41C/75/2016 nebudú nijakým spôsobom ohrozené práva žalovaného v rade 3/, nakoľko žalovaný v rade 3/ si môže v zmysle ustanovenia § 550 Občianskeho zákonníka podať samostatnú žalobu, ktorou sa bude domáhať regresného nároku voči žalovaným v rade 1/ a 2/. Žalovaný v rade 3/ teda neuviedol tak závažný právny, prípadne ekonomicky dôvod, ktorý by súd mohol vyhodnotiť ako objektívny pre nepripustenie späťvzatia žaloby.

11. Záverom okresný súd uvádza, že žalovaní v rade 1/ až 3/ sú v zmysle Občianskeho zákonníka samostatné procesné spoločenstvo a nie nerozlučné procesné spoločenstvo, preto okresný súd skúmal dôvody nepripustenia späťvzatia žaloby individuálne a bral na zreteľ aj fakt, že žalovaní v rade 1/ a 2/ nevyjadrili nesúhlas voči späťvzatiu žaloby. Preto, či už z hľadiska účelnosti konania, jeho hospodárnosti alebo tiež procesného postavenia žalobcu, ktorý ako dominus litis prejavil vôľu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo, súd konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, tak že žalobcovi nepriznal voči žalovaným v rade 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania, nakoľko síce žalovaní v rade 1/

až 3/ procesne zavinili zastavenie konania, keď až po podaní žaloby zaplatili žalobcovi predmetnú pohľadávku, avšak žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).