

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 21Em/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202173  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623202173.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B. C. D. E. F. G. H. I. J., G., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, obe deti št. prísl. SR, obe bytom ako rodičia, deti rodičov K. L. A. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I. B., M. N. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Kubaskou, AK so sídlom Bratislava, Miletičova ul. č. 3/A a L. A. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom O., A. P. N. XXXX/XX, t. č. bytom Q., R. G. N. XXX/XX, zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu dňa 19.09.2023 sa oprávnený – otec domáhal výkonu rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Malacky č. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023, vykonateľného dňa 18.07.2023, ktorým súd rozhodol, že otec je do právoplatného ukončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/35/2022 oprávnený stretávať sa s maloletou G. raz týždenne v trvaní 2 hodiny v priestoroch organizácie Rada pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, pracovisko Račianska 153, Bratislava, za asistencie psychológa s tým, že deň a hodinu je oprávnená určiť poverená organizácia po dohode s rodičmi a je oprávnený stretávať sa s maloletou K. raz týždenne v trvaní 2 hodiny v priestoroch organizácie Rada pre práva dieťaťa, so sídlom Spartakovská 3, Trnava, pracovisko Račianska 153, Bratislava, za asistencie psychológa s tým, že deň a hodinu je oprávnená určiť poverená organizácia po dohode s rodičmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rada pre práva dieťaťa matku oslovila a vyzvala k realizácii asistovaného styku v zmysle neodkladného opatrenia, povinná – matka sa však na asistovaný styk nedostavila, následne spochybnila kompetentnosť Rady pre práva dieťaťa a ignorovala jej snahu o stretnutie. Asistovaný styk otca s maloletými deťmi sa nerealizoval ani raz. K svojmu návrhu doložil uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023.

2. Výzvou č. 21Em/11/2023-38 zo dňa 25.10.2023 súd vyzval právnu zástupkyňu oprávneného - otca, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, súdu oznámila, či si matka plní svoju povinnosť stanovenú exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023.

3. Výzvou č. 21Em/11/2023 – 39 zo dňa 25.10.2023 súd vyzval matku, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy, súdu oznámila, či sa podrobuje uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023, vykonateľnému dňa 18.07.2023, resp. nech uvedie, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa predmetnému uzneseniu nemôže podrobovať.

4. Výzvou č. 21Em/11/2023 – 40 zo dňa 25.10.2023 súd vyzval kolízneho opatrovníka maloletých detí, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy poskytol súčinnosť pri zisťovaní, či sa matka – povinná

podrobuje rozhodnutiu tunajšieho súdu č. k. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023, príp. či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa matka nemôže podrobovať predmetnému rozhodnutiu a zároveň poskytol súčinnosť pri preverení týchto dôvodov, a súčasne o vypracovanie správy v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí.

5. Matka vo vyjadrení súdu doručenom dňa 06.12.2023 uviedla, že stretnutí v Rade pre práva dieťaťa sa nezúčastnila, nakoľko pani O., ktorá za Radu pre práva dieťaťa s matkou komunikovala, matke ani napriek opakovaným výzvam nepredložila splnomocnenie konať v mene Rady pre práva dieťaťa, ani listinu preukazujúcu akreditáciu tejto organizácie. Uviedla, že ako vyplýva z podania Rady pre práva dieťaťa zo dňa 25.10.2023, organizácia ukončila s pani O. spoluprácu a od jej aktivít sa dištancovala, pričom dodala, že Rada pre práva dieťaťa nevie zabezpečiť asistovaný styk spôsobom popísaným v neodkladnom opatrení. Matka ďalej uviedla skutočnosti týkajúce sa členov tejto organizácie, na ktorých zakladá svoje pochybnosti o kompetencii tejto organizácie, pričom s poukazom na priložené lekárske správy ošetrojúceho psychiatra a ďalších odborníkov konštatovala, že matka by nemala byť tlačaná do pre ňu stresujúcich situácií, čo následne môže mať škodlivý dopad na psychické prežívanie maloletých detí. Poukázala aj na maloletej G. diagnostikovaný Aspergerov syndróm a s ním súvisiacu potrebu predchádzania problémom elimináciou spúšťačov ako zmena prostredia, či neznáme situácie, ako aj potrebu rešpektovania jej názoru bez vyvíjania nátlaku; pričom riziko diagnostiky uvedenej poruchy existuje aj u maloletej K..

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 390 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

9. V priebehu konania súd zistil, že Krajský súd v Trnave rozhodujúci na základe matkou podaného odvolania uznesením č.k. 11CoP/159/2023-417 zo dňa 15.11.2023, právoplatným dňa 15.12.2023, uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023 zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že konanie o nariadenie výkonu uznesenia tunajšieho súdu č. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023 je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že okolností, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti. Na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/159/2023-417 zo dňa 15.11.2023, právoplatného dňa 15.12.2023, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/108/2023-179 zo dňa 26.06.2023 tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, totiž povinnosť uložená týmto uznesením zanikla.

11. Súd preto konanie s poukazom na ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 390 písm.d) Civilného mimosporového poriadku zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.