

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 10Sp/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7016200471
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7016200471.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach sudcom JUDr. Pavlom Tkáčom v právnej veci navrhovateľa X.. K. R., D. K. XX, D. X, proti odporcovi Mesto Krompachy, Námestie slobody 1, Krompachy, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 09.03.2016 č.j.: 446-5/2016 takto

rozhodol:

- I. Zrušuje rozhodnutie mesta Krompachy zo dňa 09.03.2016 č.j.: 446-5/2016 a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.
- II. Navrhovateľovi neoprižnáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Odporca Mesto Krompachy zastúpené primátorkou mesta Ing. Ivetou Rušinovou ako príslušný správny orgán podľa § 5 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) vo veci vydania predbežného opatrenia zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 10.02.2016 podaného z dôvodu zrejmého zásahu do pokojného stavu (podľa tvrdenia navrhovateľa spočívajúceho v konaní K.. A.W. K., ktorý dňa 04.02.2016 približne o 8.00 hod. otvoril vstupnú bránu vedúcu z verejnej komunikácie k nehnuteľnostiam manželky navrhovateľa K.. I. K., R.. XX.XX.XXXX, D. C. J., B.. J.. R. Č.. XXX/XX, a to parcelám č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, kat. územie J. a rodinnému domu, pre prechod jeho vlastný, ako aj jeho zákazníkov), keď dospel k záveru, že otvorenie označenej brány K.. A. K. nie je zrejmý zásah do pokojného stavu. Zároveň správny orgán podľa § 31 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov neuložil účastníkom povinnosť nahraďiť trovy konania na vydanie predbežného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia odporca uviedol, že dňa 10.02.2016 bol navrhovateľom na Mestský úrad v Krompachoch doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 5 Občianskeho zákonníka, v ktorom navrhovateľ uviedol, že dňa 04.02.2016 približne o 14.20 hod. jeho sestra X.. S. N. s rodinou vykonali kontrolu nehnuteľností na B.. J.. R. XX C. J.. Zistila, že žiadna oprávnená osoba z vecného bremena - K.. I. K. O. A. W.Á. sa nenachádzali v blízkosti dvora navrhovateľa, pričom vstupná brána k nehnuteľnostiam bola bez dozoru trvalo otvorená dokorán, čím majetok navrhovateľa mal byť ohrozený, vystavený nebezpečenstvu vstupu cudzích osôb, možnosti jeho poškodenia, odcudzenia veci ako aj možnosti vlámania sa do rodinného domu. Následne sa navrhovateľ domáhal, aby mesto Krompachy predbežne zakázalo zásah do jeho práv a stotožnilo jemu neznáme osoby porušujúce pokojný stav, ktoré vystavujú jeho majetok nebezpečenstvu a ujme. Zároveň žiadal, aby mesto zabezpečilo, že sa dané osoby zdržia zásahu do pokojného stavu a zásahu do výkonu jeho vlastníckeho práva a zároveň tieto osoby z vecného bremena upozorní na nutné trvalé a okamžité zatváranie jeho vstupnej brány po ich osobnom prechode pešo, resp. po ich prejazde súkromným motorovým vozidlom tak, aby bol obnovený pokojný stav. Odporca v odôvodnení rozhodnutia ďalej konštatoval, že dňa 09.03.2016 sa na Mestský úrad v Krompachoch dostavil K.. A. K. a uviedol, že uvedeného dňa približne o 08.00 hod. otvoril bránu navrhovateľa vedúcu z verejnej komunikácie k nehnuteľnostiam manželky navrhovateľa K.. I. K., a to parcelám č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X J.. Ú.. J. a rodinnému domu pre prechod jeho

vlastný ako aj jeho zákazníkov. Následne sa po celý čas zdržiaval doma, okrem doby, kedy sestra navrhovateľa X.. S. N. s rodinou vykonali kontrolu nehnuteľností, pretože v tom čase sa krátkodobo (po dobu asi 30 minút) zdržiaval v meste. Zároveň uviedol, že je každodenným zvykom bránu okolo 7.30 hod. otvoriť a v podvečerných hodinách ju zase zavrieť. Vlastník inej nehnuteľnosti v susedstve navrhovateľa Peter Jánoš má prevádzkareň v oblasti nábytku a svoju bránu má cez deň otvorenú neustále. Taktiež uviedol, že aj u iných okolitých susedov navrhovateľa je zvyklosťou bránu ku svojim nehnuteľnostiam neuzatvárať zakaždým, keď sa potrebujú vzdialiť z domu. Odporca z vyššie uvedeného uzavrel, že v oblasti, kde sa nachádzajú nehnuteľnosti navrhovateľa je zaužívanou miestnou zvyklosťou nechávať vstupné brány k nehnuteľnostiam cez deň otvorené. Uzavrel, že s prihliadnutím na pomerne ustálený zvyk otvárania a zatvárania brány na pozemok navrhovateľa vlastníckymi susedných nehnuteľností, ktorí cez tieto nehnuteľnosti prechádzajú, využívajúc ich ako jedinú prístupovú cestu ku svojim nehnuteľnostiam, s ohľadom aj na skutočnosť, že uvedená brána je každodenne najneskôr v podvečer zase zatvorená, navrhovateľom uvedený skutok nie je možné z hľadiska jeho charakteru a intenzity považovať za zrejmy zásah do pokojného stavu, Z toho dôvodu odporca rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol, pretože otvorenie brány K.. A. K. podľa odporcu nie je zrejmy zásah do pokojného stavu.

2. Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odporcu včas odvolanie (odporcovi doručené dňa 24.03.2016, súdu spolu s vyjadrením odporu dňa 25.04.2016), v ktorom žiadal, aby napadnuté rozhodnutie mesta Krompachy zo dňa 09.03.2016 č.j.: 446-5/2016 bolo zrušené a súd vydal rozhodnutie, ktorým sa zabráni rušeniu pôvodného pokojného stavu na jeho dvore. Argumentoval, že správny orgán nesprávne zistil a posúdil objektívne skutočnosti rozhodujúce pre danú vec a aj na základe nesprávneho a nezákonného úradného postupu obišiel § 5 Občiansky zákonník, a to pri zjavnom zásahu do pôvodného pokojného stavu. Vyslovil názor, že z rozhodnutia sa zdá, že správny orgán má priamy záujem na umožnení vstupov akýchkoľvek osôb na jeho pozemky, čím vystavuje nehnuteľnosti ich ďalšej devastácii a poškodzovaniu, nožnej krádeži a možnému vlámaniu sa do jeho rodinného domu. Namietal, že rozhodnutie odporcu je na prvý pohľad vedome účelové, nepravdivé a zavádzajúce, keď sa v ňom tvrdí, že ide o „zaužívanú zvyklosť v oblasti“. Podľa jeho názoru preukázateľne sa jedná o absurdné a klamlivé tvrdenie, pretože jeho vstupná brána od jej namontovania cca v 60-tych rokoch 20. storočia sa vždy po prechode zatvárala a nie je pravdou, že by sa malo jednať o tzv. miestnu zvyklosť nechávať bránu cez deň dokorán otvorenú, preto sa v žiadnom prípade nejedná o ustálený zvyk. Okrem iného takémuto tvrdeniu správneho orgánu odporuje aj to, že v minulosti k jeho dvoru neexistovalo vecné bremeno, a teda je vylúčené, aby jeho starí rodičia nechávali vstupnú bránu otvorenú počas dňa dokorán. Danú skutočnosť o zatváraní vstupnej brány potvrdzuje aj dôkaz - pripojené fotografie, ktorými Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi v rámci konania sp.zn. 9C/118/2010 dokladoval stav o riadnom zatváraní a uzamykaní vstupnej brány. Skutočnosť, že vstupná brána sa prestala zatvárať a ponecháva sa dokorán otvorená počas dňa je preukázateľne zjavný zásah do pôvodného pokojného stavu, ktorý zistil v januári 2015 a na ktorú skutočnosť odporcu v priebehu roka 2015 už viackrát upozornil. Zo strany I. K. O. A. W. tak dochádza k nezákonnému zneužívaniu vecného bremena, ktorého sa pravdepodobne zmocnil aj A. K. a možno aj iné osoby, ktoré využíva pri svojom podnikaní v „garáži a dielni“ (kolaudácia z 07/2015), a preto sa javí, že takto umožňuje cudzím osobám a vozidlám vstup cez bránu navrhovateľa na jeho dvor, a to aj osobami, ktoré nie sú oprávnené z vecného bremena. Namietal aj tú skutočnosť, že v rozhodnutí nie sú zachytené výpovede oprávnených osôb z vecného bremena I. K. O. A. W., ale len A. K.W., ktorý nie je ani osobou oprávnenou z vecného bremena a ani nie je vlastníkom rodinného domu na ulici Kpt. Nálepku 20 Krompachy a ani vlastníkom tam sa nachádzajúcich pozemkov. Vo veci kriminality v danej lokalite uviedol, že niektorými susedmi bol informovaný, že pravdepodobne sestra I. K. p. C. D. mala v minulosti údajne problém s neoprávneným vstupom cudzej osoby na jej pozemky a do jej rodinného domu, kde údajne bola ohrozovaná a taktiež s cudzími osobami na svojich pozemkoch mali údajne do činenia aj susedia Š. A., V. Š. a pravdepodobne aj ďalší. Susedmi z okolia nehnuteľnosti navrhovateľa bola spísaná aj petícia, ktorou žiadali o zvýšenú ostrahu zo strany policajného zboru. V tej súvislosti preto žiadal o preverenie daných skutočností, či v minulosti došlo, prípadne či dochádza k neoprávneným vstupom cudzích osôb páchatel'ov na pozemky aj v susedstve navrhovateľa, prípadne ku krádežiam a inej trestnej činnosti. Podľa navrhovateľa takýto dôkaz potvrdí, že jeho nehnuteľnosti sú úmyselne vystavované ohrozeniu a je v záujme niektorých osôb, aby dochádzalo k narušeniu pôvodného pokojného stavu. Vyhlásil, že ako vlastník si svoje nehnuteľnosti za daného stavu musí chrániť trvalým uzamknutím vstupnej brány a takúto podmienku musia plne rešpektovať a akceptovať aj osoby oprávnené z vecného bremena. Ďalej namietal proti nepravdivému tvrdeniu, že by sa malo jednať o jedinú prístupovú cestu k vlastníkom susedných nehnuteľností, pretože podľa

navrhovateľa je nespochybniteľné, že oprávnené z vecného bremena I. K. O. A. W. a ich rodiny ako aj ich právny predchodcovia vždy mali aj v súčasnosti majú zabezpečený prístup pre peších cez ich vlastné bráničky a mostíky po prístupovom chodníku okolo potoka, napr. v súčasnosti od hornej elektrickej trafostanice a navyše I. K. sa navštevuje so svojou sestrou Vierou Bačovou priamo cez medzeru v oplotení ich vzájomne susediacich záhrad. V závere preto navrhovateľ uviedol, že rozhodnutím odporcu pravdepodobne došlo k vedomému zvýhodňovaniu A. K. pri jeho podnikaní, a to na úkor navrhovateľa, za účelom spôsobiť navrhovateľovi ďalšie škody na jeho majetku a vystaviť ho riziku vniknutia cudzích osôb, možných krádeží a vlámaniu sa do jeho rodinného domu. Takýmto konaním a rozhodnutím navrhovateľovi neznámych osôb je priamo ohrozený jeho majetok a v prípade vzniku škody mu hrozí odmietnutie plnenia zo strany poisťovne z dôvodu dostatočného nezabezpečenia vstupnej brány.

3. Odporca v písomnom stanovisku z 20.04.2016 k podanému odvolaniu žiadal rozhodnutie potvrdiť, čo odôvodnil tým, že navrhovateľ sám v podanom odvolaní uviedol: „To, že sa moja vstupná brána prestala zatvárať a ponecháva sa dokorán otvorená počas dňa je preukázateľne zjavný zásah do pôvodného pokojného stavu na mojom dvore, ktorý som zistil od 01.2015, na čo som mesto Krompachy v priebehu roka 2015 už viackrát upovedomil.“ Odporca zdôraznil, že v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka je možné obcou poskytnúť ochranu len poslednému pokojnému stavu, teda v danom prípade stavu „otvárania vstupnej brány“, vedúcej z verejnej komunikácie cez parcelu XXXX k.ú. J. vo vlastníctve navrhovateľa k nehnuteľnostiam vo vlastníctve K.. I. K. a A. W. z dôvodu, že obec chráni posledný pokojný stav, pričom nový pokojný stav sa vytvára po troch mesiacoch od zmeny, proti ktorej nikto nepodá podnet. Odporca ďalej uviedol, že na nespokojnosť otváraním jeho vstupnej brány, ale bez podania podnetu upozornil navrhovateľ 11.11.2015, kedy v zaslanom e-maile a následne aj opakovane uviedol, že cez jeho nehnuteľnosť majú právo prechádzať len osoby oprávnené z vecného bremena K.. I. K. O. A. W. a právo prechodu a prejazdu upieral všetkým ďalším osobám, ktorých právo je odvodené od práva týchto osôb. Navrhovateľ opakovane trval na tom, že okrem označených oprávnených osôb nikto ďalší nemôže prechádzať cez jeho parcelu, a to vrátane ich blízkych príbuzných, ako aj ďalších osôb, a to bez ohľadu na znenie strany 15. rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/118/2010-778 zo dňa 08.07.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/319/2013-835 zo dňa 25.11.2014, ktoré v správnom konaní predložil dňa 03.11.2015 K.. A. K., manžel osoby oprávnenej z vecného bremena. V zmysle týchto rozhodnutí cez parcelu navrhovateľa (č. 1948) je jediný možný a celoročne bezpečný prístup k nehnuteľnostiam osôb oprávneným z vecného bremena. Naposledy označené výhrady navrhovateľ adresoval Mestskému zastupiteľstvu v Krompachoch podaním č. OOSASV 10729/2016 zo dňa 29.02.2016, ktoré bolo dané mestskému zastupiteľstvu na vedomie dňa 22.03.2016 na jeho zasadnutí na základe žiadosti navrhovateľa, ako aj odvolania, ku ktorému sa odporca vyjadruje. V závere vyjadrenia vo vzťahu ku kriminalite v oblasti Krompách, kde sa nachádzajú nehnuteľnosti navrhovateľa odporca uviedol, že vypočul ako svedkov všetkých susedov, ktorých uviedol v odvolaní navrhovateľ pripojil k vyjadreniu aj ich stanoviská. Zároveň odporca uviedol, že navrhovateľ neuviedol ani jeden prípad, že by v priebehu roka 2015, odkedy je jeho vstupná brána otvorená, došlo k poškodeniu jeho majetku alebo inému protiprávnemu konaniu na jeho nehnuteľnostiach. Preto spôsob výkonu práva vyplývajúci z vecného bremena tak, ako ho vykonávajú oprávnené osoby, ako aj osoby, ktorých právo je od neho odvodené, nemá mesto Krompachy akýkoľvek dôvod zakázať, pretože ho zjavne vykonávajú šetrne a podľa potreby.

4. Navrhovateľ v stanovisku z 02.05.2019 k vyjadreniu odporcu trval na svojej argumentácii z oprávneného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu a uviedol, že A. K., ktorý sa údajne dňa 09.03.2016 dostavil na Mestský úrad v Krompachoch nie je osobou oprávnenou z vecného bremena podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves vydaného vo veci sp.zn. 9C/118/2010, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.11.2014 vo veci vedenej pod sp.zn. 6Co/313/2013. Z výroku týchto rozsudkov vyplýva, že vecné bremeno bolo zriadené v prospech konkrétnych osôb, a to I. K. O. A. W., nie však v prospech tretích osôb. Opätovne zdôraznil, že tak mesto Krompachy ako aj susedia predmetných nehnuteľností vedia, že osoby oprávnené z vecného bremena vždy mali a majú zabezpečený prístup pre peších cez ich vlastné osobné bráničky a mostíky k ich rodinným domom po prístupovom chodníku okolo miestneho potoka, ktorý aj riadne využívajú. Zdôraznil, že jeho dvor nie je verejnou prístupnou komunikáciou k bydlisku a k prevádzkarni A. K., a teda jeho konanie je zrejmy priamy zásah do pôvodného pokojného stavu, preto neobstojí ani tvrdenie mesta, že od januára 2015 sa bránka nezatvárala na visiaci zámok, pretože brána sa vždy zatvárala a nikdy nebývala otvorená dokorán tak ako ju ponechal A. K.. Z jeho strany sa preto jedná o zjavný zásah do pokojného stavu, voči ktorému

povinná osoba na mieste svojvoľne odmietla konať podľa § 5 Občianskeho zákonníka, a to napriek tomu, že obec je povinná chrániť posledný pokojný stav a tým je v danom prípade zatvorená vstupná brána.

5. Súd v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p. - rozhodnutie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) preskúmal rozhodnutie odporcu z 09.03.2016, oboznámil sa s obsahom predloženého administratívneho spisu odporcu a dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je potrebné zrušiť.

6. Podľa § 492 ods.1 zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok (SSP), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01. júla 2016, konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa do končia podľa doterajších predpisov.

7. Podľa § 250l ods.1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (tretia hlava - rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

8. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (§ 250l ods.2 O.s.p.).

9. Podľa § 250i ods.1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutie je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

10. Predmetom súdneho konania v danej právnej veci je rozhodnutie odporcu mesta Krompachy, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na vydanie rozhodnutia na ochranu proti zásahu do pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 5 Občianskeho zákonníka, ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, možno sa domáhať ochrany na obci. Obec môže predbežne zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde.

12. V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia obec (mesto) na návrh poskytuje predbežnú právnu ochranu najmä v prípadoch, keď zrejmy zásah do pokojného stavu trvá, alebo keď je nebezpečenstvo jeho opakovania. Má sa ňou urýchlene zabezpečiť poriadok a pokoj pred zasahovaním do faktického pokojného stavu. Sporné právne otázky obec nerieši. Právna ochrana poskytnutá obcou, môže spočívať v zakázaní rušiteľovi zasahovať do existujúceho pokojného stavu, prípadne v odstránení závadného alebo v obnovení predošlého stavu. Spornú právnu otázku medzi účastníkmi v konečnom dôsledku môže vyriešiť na návrh až súd, pričom tento nie je viazaný rozhodnutím obce.

13. Pokiaľ ide o predmet daného súdneho prieskumu o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, úlohou správneho súdu v danom type súdneho preskúmacieho konania je v právnych medziach vnesených námietok účastníka konania proti rozhodnutiu obce (mesta) preskúmať zákonnosť daného administratívneho rozhodnutia so zameraním sa na hmotnoprávne vyhodnotenie zisteného skutkového stavu samosprávnym orgánom a dodržanie procesnoprávnych zákonných postupov vyplývajúcich zo zákona o správnom konaní.

14. Súd v preskúmanej právnej veci, vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu, opravného prostriedku navrhovateľa, vyjadrenia odporcu ako aj reakcie navrhovateľa k tomuto vyjadreniu dospel k záveru o nedostatočnom zistení skutkového stavu tak, aby na základe odporcom označených skutočností z preskúmaného rozhodnutia bolo možné jednoznačne prijať záver o neexistencii zásahu do pokojného užívacieho stavu zo strany tretích osôb, tak ako tento pokojný stav charakterizoval navrhovateľ vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 10.02.2016.

15. Z dôvodov preskúmaného rozhodnutia odporcu č.j.: 446-5/2016 zo dňa 09.03.2016 vyplýva, že podstatným pre toto rozhodnutie bol záver o tom, že pokojný stav v čase rozhodovania v prípade brány vedúcej k nehnuteľnostiam navrhovateľa a jeho manželky je taký, že táto brána je cez deň otvorená, pričom vychádzal z tvrdenia K.. A. K., že je každodenným zvykom túto bránu okolo 07.30 hod.

otvoriť a v podvečerných hodinách ju zase zavrieť. Odvolal sa aj na to, že vlastník inej nehnuteľnosti v susedstve navrhovateľa N. S. má prevádzkareň v oblasti nábytku a svoju bránu má neustále otvorenú. Aj u iných okolitých susedov navrhovateľa je podľa odporcu zvyklosťou nezatvárať brány ku svojim nehnuteľnostiam zakaždým, keď sa potrebujú vzdialiť z domu. Práve vzhľadom na takéto konštatovanie o zaužívanej miestnej zvyklosti nechávať brány k nehnuteľnostiam cez deň otvorené ako aj vzhľadom na pomerne ustálený zvyk otvárania a zatvárania brány na pozemok navrhovateľa vlastníkmi susedných nehnuteľností, cez ktorý títo prechádzajú, využívajúc ho ako jedinú prístupovú cestu ku svojim nehnuteľnostiam a s ohľadom na skutočnosť, že uvedená brána je každodenne najneskôr v podvečer zase zatvorená, odporca navrhovateľom označený skutok nepovažoval z hľadiska jeho charakteru a intenzity za zrejmy zásah do pokojného stavu. V rozpore s tým navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia ako aj v podanom odvolaní proti rozhodnutiu odporcu trval na tom, že ustáleným pokojným stavom nie je stav, keď brána ponechaná počas dňa dokorán otvorená, čo umožňuje prístup k jeho nehnuteľnostiam aj tretím osobám. Ďalej tvrdil, že takýto zjavný zásah do pôvodného pokojného stavu na jeho dvore (za ktorý považoval stav, keď je brána zatvorená) zistil v januári 2015, na čo mesto Krompachy v priebehu roku 2015 aj viackrát upozornil.

16. Z obsahu odôvodnenia preskúvaného rozhodnutia vyplýva, že odporca dospel k záveru, že pokojný ustálený stav je taký, že bránka je cez deň otvorená iba z toho, že to tvrdil K.. A. K., ktorý zároveň uviedol, že je každodenným zvykom bránu okolo 07.30 hod. otvoriť a v podvečerných hodinách ju zase zavrieť ako aj to, že vlastník inej nehnuteľnosti v susedstve navrhovateľa má prevádzkareň v oblasti nábytku a svoju bránu má cez deň otvorenú neustále, ako aj že iných okolitých susedoch navrhovateľa je zvyklosťou nezatvárať brány ku svojim nehnuteľnostiam zakaždým, keď s potrebujú vzdialiť z domu. Skutkové závery vo vzťahu k režimu otvárania a zatvárania vstupnej brány k nehnuteľnostiam navrhovateľa tak vyvodil iba z tejto jedinej výpovede, bez toho, aby túto výpoveď konfrontoval tak so stanoviskom navrhovateľa, prípadne zistil aj stanoviská osôb oprávnených z vecného bremena, ktorým patrí na základe rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 9C/118/2010 právo prechodu cez nehnuteľnosti navrhovateľa, resp. jeho manželky. Vzhľadom na skutočnosť, že K.. A.Í. K., ktorý je vo veci priamo zainteresovaný ako manžel majiteľky rodinného domu, ku ktorému ide o prístup, pričom na predmetnom dvore aj sám vykonáva podnikateľskú činnosť, možno mať oprávnené pochybnosti o objektivite jeho informácií poskytnutých správnomu orgánu, a teda aj o správnosti záverov odporcu vo vzťahu k zisteniu ustáleného stavu vo vzťahu k otváraníu a zatváraníu predmetnej brány. Pochybnosti o takomto závere správneho orgánu o poslednom pokojnom stave vyplýva aj z tvrdenia navrhovateľa o tom, že v priebehu roku 2015 mesto Krompachy viackrát upozornil na to, že jeho vstupná brána sa prestala zatvárať a ponecháva sa otvorená dokorán počas celého, čo je preukázateľne zjavný zásah do pôvodného pokojného stavu. Uvedené pripustil aj odporca v písomnom vyjadrení k podanému opravnému prostriedku, keď pripustil, že na nespokojnosť s otváraním jeho vstupnej brány, ale bez podania podnetu upozornil navrhovateľ v priebehu roku 2015, kedy vo svojom e - mailly a následne aj opakovane uviedol, že cez jeho nehnuteľnosti majú právo prechádzať len osoby oprávnené z vecného bremena K.. I. K. O. A. W., pričom právo prechodu a prejazdu upieral všetkým ďalším osobám, ktorých právo je odvodené od práva týchto oprávnených osôb.

17. Odporca v písomnom vyjadrení k podanému opravnému prostriedku, vo vzťahu k úrovni kriminality v oblasti Krompách, kde sa nachádzajú nehnuteľnosti navrhovateľa, tvrdí, že mesto Krompachy vypočulo ako svedkov všetkých susedov, ktorých uviedol v odvolaní navrhovateľ a pripojilo aj ich vyjadrenia a to na preukázanie nízkej úrovni kriminality v tejto oblasti, správny súd však poukazuje na to, že predmetom súdneho prieskumu v tejto veci je rozhodnutie odporcu, proti ktorému podal opravný prostriedok navrhovateľ, pričom odporca v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol všetky dôvody, ktoré ho viedli k záveru o potrebe zamietnuť návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia odporcu z vyjadrenia k odvolaniu proti opravnému prostriedku navrhovateľa nemôžu byť predmetom súdneho prieskumu, pretože netvorí obsah preskúvaného rozhodnutia a sú len neskorším doplnením dôvodov rozhodnutia.

18. Vzhľadom na tieto skutočnosti správny súd dospel k záveru o opodstatnenosti námietky navrhovateľa o nedostatočne zistenom skutkovom stave v danej veci, ak odporca rozhodnutie založil iba na výpovedi a informáciách poskytnutých X.. K., z čoho vyvodil záver o potrebe zamietnuť žiadosť navrhovateľa o vydanie predbežného opatrenia podľa § 5 Občianskeho zákonníka z dôvodu zrejmeho zásahu do pokojného stavu.

19. V závere správny súd zdôrazňuje, že tento nemôže v rozhodovacom procese posúdenia rozhodnutí správnych orgánov nahrádzať ich činnosť, ale musí dbať na to, aby odpovede na základné otázky podstatné pre posúdenie nároku oprávnenej osoby (v tomto konkrétnom prípade závery o ustálenom pokojnom stave) vyplývali preukázateľne priamo zo správneho rozhodnutia, čo je aj účelom zrušujúceho rozsudku v tejto veci.

20. Správny súd preto po oboznámení sa s obsahom preskúmaného rozhodnutia ako aj úplným obsahom administratívneho spisu dospel k záveru o potrebe zrušiť preskúmané rozhodnutie podľa § 250j ods. 2 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu v danej veci je nedostačujúce na jej posúdenie. Zároveň vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

21. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, pretože tento nárok na náhradu trov konania v konaní pred súdom si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.