

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/104/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010844  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010844.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 28.05.2019 takto

### rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného P. P., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Č., trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/156/2014 zo dňa 23.12.2014, obvinenému doručený dňa 15.06.2015, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2015 zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 2T/156/2014 zo dňa 28.01.2019, právoplatným dňa 03.04.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/46/2019 zo dňa 03.04.2019, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obvinený

P. P., narodený XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Č.,

uznáva vinným, že

v bode 1/

obvinený dňa 25. apríla 2014 približne o 09.00 hod. sa stretol s poškodenou U. L. pred bytovým domom na F. XX v W., kde obvinený povedal poškodenej, že jej syn H. W. ukradol obvinenému viaceré veci (retiazky, textílie) a spôsobil tak obvinenému škodu, a navrhol poškodenej, že škodu jemu takto spôsobenú možno uhradiť čerpaním finančných prostriedkov prostredníctvom pôžičky, pričom pôžičku si zoberie poškodená na svoje meno ale pôžičku bude splácať syn poškodenej (H. W.), ktorému obvinený za tým účelom zabezpečí zamestnanie od dňa 1. mája 2014 v pneuservise nachádzajúcom sa na D. I. v W. a že majiteľ autoservisu bude pravidelne strhávať peniaze zo mzdy H. W. a odovzdávať ich poškodenej na splátky pôžičky, s uvedeným postupom poškodená súhlasila, a za tým účelom poškodená dňa 25. apríla 2014 uzatvorila so spoločnosťou I. C. M., Y.. X.. na pobočke na Q. XXX v W. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej prevzala finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Euro, so záväzkom splácať pôžičku 48 mesiacov vo výške 91,64 Euro mesačne, teda zaviazala sa vrátiť spolu sumu vo výške 4.398,72 Euro, finančné prostriedky odovzdala W. X., ktorá ich odovzdala obvinenému, avšak obvinený nezabezpečil a ani nemal v úmysle zabezpečiť zamestnanie synovi poškodenej (H. W.), a finančné prostriedky si ponechal pre svoju potrebu a použil ich na nezistený účel, pričom ak by mala poškodená vedomosť, že obvinený nemá úmysel zabezpečiť prácu pre jej syna (H. W.) a prácu mu ani nezabezpečí, tak by úverovú zmluvu neuzatvárala, čím obvinený spôsobil poškodenej U. L., trvale bytom F. XX, W. škodu vo výške 4.398,72 Euro,

v bode 2/

obvinený sa stretol s poškodenou U. L. v presne nezistenom čase dňa 6. mája 2014 v kaviarni I. B. na W. X/A v W., a uviedol poškodenej, že jej syn H. W. mal niekomu ukradnúť elektroniku (mobilné telefóny, tablet) a že na H. W. bolo podané trestné oznámenie, avšak obvinený vie vybaviť, aby bolo trestné oznámenie stiahnuté, ale len v prípade, ak poškodená vyberie na seba telefón aj s paušálom, a tieto sa potom čo najskôr prepíšu na firmu obvineného, s týmito podmienkami poškodená súhlasila, a dňa 6. mája 2014 uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou E. X., Y.. X.. na pobočke na D. I. XC v W., na základe ktorej prevzala mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 mini black za sumu 1,00 Euro, a SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, a zaviazala sa k účastníckemu programu PanterPro s mesačným poplatkom vo výške 45,- Euro a s ďalším mesačným poplatkom TV v mobile s archívom vo výške 3,99 Euro, s viazanosťou na 24 mesiacov, pričom uvedený mobilný telefón so SIM kartou na pokyn obvineného odovzdala W. X., avšak syn poškodenej (H. W.) žiadnu elektroniku nikomu neodcudzil, a takisto obvinený neprepísal a ani nemal v úmysle prepísať podklady k telekomunikačnej službe na firmu obvineného, a obvinený ani nebol konateľom žiadnej obchodnej spoločnosti, pričom ak by mala poškodená vedomosť, že obvinený neprepíše a ani nemá v úmysle prepísať podklady k telekomunikačnej službe na firmu obvineného, tak by zmluvu s telekomunikačným operátorom neuzatvárala, čím obvinený spôsobil poškodenej U. L., trvale bytom F. XX, W. škodu vo výške 1.176,76 Euro (hodnota mobilu 1,00 Eur; poplatky za paušál za dobu viazanosti 1.175,76 Euro),

v bode 3/

obvinený sa stretol s poškodenou U. L. v presne nezistenom čase dňa 12. mája 2014 v kaviarni I. B. na W. X/A v W., a uviedol poškodenej, že aby boli spokojní všetci, ktorým syn poškodenej (H. W.) ukradol elektroniku ako je uvedené v bode 2/ obžaloby, tak poškodená musí vybrať na seba ešte 2 telefóny aj s paušálom, a tieto sa potom čo najskôr prepíšu na firmu obvineného, s týmito podmienkami poškodená súhlasila, a dňa 12. mája 2014 uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou X. S., Y. X.. na pobočke na Q. XXX v W., na základe ktorej prevzala mobilný telefón značky iPhone 5S 16GB silver, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za sumu 49,- Euro, a SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a zaviazala sa k účastníckemu programu Happy XL s mesačným poplatkom vo výške 19,00 Eur, s viazanosťou na 24 mesiacov, a súčasne poškodená uzatvorila aj druhú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej prevzala mobilný telefón značky iPhone 5S 16GB silver, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX za sumu 49,- Euro, a SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, a zaviazala sa k účastníckemu programu Happy XL s mesačným poplatkom vo výške 19,00 Euro, s viazanosťou na 24 mesiacov, pričom obidva mobilné telefóny so SIM kartami na pokyn obvineného odovzdala W. X., avšak syn poškodenej (H. W.) žiadnu elektroniku nikomu neodcudzil, a takisto obvinený neprepísal a ani nemal v úmysle prepísať podklady k telekomunikačnej službe na firmu obvineného, a obvinený ani nebol konateľom žiadnej obchodnej spoločnosti, pričom ak by mala poškodená vedomosť, že obvinený neprepíše a ani nemá v úmysle prepísať podklady k telekomunikačnej službe na firmu obvineného, tak by zmluvy s telekomunikačným operátorom neuzatvárala, čím obvinený spôsobil poškodenej U. L., trvale bytom F. XX, W. škodu vo výške 1.010,00 Euro (hodnota mobilu 2 x 49,00 Eur; poplatky za paušál za dobu viazanosti 2 x 456,00 Euro),

v bode 4/

obvinený sa stretol s poškodenou U. L. v presne nezistenom čase dňa 13. mája 2014 pred bytovým domom na F. XX v W., a uviedol poškodenej, že je potrebné prefinancovať pôžičku opísanú v bode 1/ výhodnejšou pôžičkou, s čím poškodená súhlasila, a dňa 14.05.2014 v presne nezistenom čase obvinený šiel spoločne s poškodenou do D. vybaviť prefinancovanie pôžičky opísanej v bode 1/, pričom obvinený tvrdil poškodenej, že táto nová pôžička bude na meno poškodenej, ale splátky bude splácať obvinený, s čím poškodená súhlasila, a za tým účelom poškodená dňa 14. mája 2014 v M. S. na S. H. v D. uzatvorila úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou M. I. X., Y. X., kde si požičala sumu 5.000,- Euro, so záväzkom splácať pôžičku 84 mesiacov vo výške 150,94 Euro mesačne, teda zaviazala sa vrátiť spolu sumu vo výške 12.678,96 Euro, a poškodená z poskytnutej pôžičky odovzdala obvinenému sumu 4.700,- Euro dňa 19. mája 2014 v kaviarni I. B. na W. X/A v W., kde obvinený opätovne uistil poškodenú, že všetky úvery aj telefóny bude platiť obvinený a že poškodenú to nebude stáť ani cent, avšak obvinený neprefinancoval pôžičku opísanú v bode 1/, a ani splátky pôžičky nesplácal a nemal v úmysle splácať, a finančné prostriedky si ponechal na nezistený účel, pričom ak by mala poškodená vedomosť, že obvinený nemá v úmysle prefinancovať pôžičku opísanú v bode 1/ a nemá úmysel splácať splátky, tak by úverovú zmluvu neuzatvárala, čím obvinený spôsobil poškodenej U. L.U., trvale bytom F. XX, W. škodu vo výške 12.678,96 Euro,

teda obvinený spôsobil poškodenej U. L., trvale bytom F. XX, W., v bodoch 1/ až 4/ škodu v celkovej výške 19.264,44 Euro,

v bode 5/

dňa 17.06.2014 v A. N. v úmysle získať osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia II, 1.9 TDI, evidenčné číslo A. XXX B. a nakladať s ním ako s vlastným, uzavrel s poškodenou N. P., narodenou XX.XX.XXXX, bytom C., M., Y. XX, A., ktorá bola oprávnenou držiteľkou uvedeného vozidla a ktorého vlastníkom bola poškodená leasingová spoločnosť I. C. M., Y. X., M. A. XX, O., zmluvu o prevzatí lízingu na predmetné motorové vozidlo, ktorou sa zaviazal prepísať na svoju osobu dňa 27.06.2014 leasing predmetného motorového vozidla, hoci už v čase podpisu zmluvy vedel, že tak neurobí, pričom po prevzatí vozidla dňa 17.06.2014 na svoju osobu lízing vozidla neprepísal, žiadnu splátku lízingovej spoločnosti neuhradil, poškodenej N. P. a ani spoločnosti I. C. M. Y. X., O. motorové vozidlo nevrátil a nezisteným spôsobom ho používal na neznámom mieste, čím poškodenej spoločnosti Q.B. Ú. W., Y. X., so sídlom P. A. X, W. a Q. D., Y. X., so sídlom P. A. X, W. (pôvodne spoločnosť I. C. M., Y. X., M. A. XX, O., IČO: XX XXX XXX) spôsobil škodu vo výške 6500,- Eur,

t e d a

v bodoch 1 až 5

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-5

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení okolnosti priťažujúcej podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej U. L., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom W., F. číslo XXX/XX, škodu vo výške 18664,44 €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená N. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C., M., M. číslo XX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a

vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.