

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201229
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201229.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: G. T., nar. X. X. XXXX, bytom Q. G. XXXXW, N., J..X, N., Q. XXXXX, A., proti žalovanému: V. T., nar. XX. X. XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX Č. A. Y., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 23 346,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.4.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 23 346,95 € s 5 % úrokom z omeškania od 1.1.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanému požičal po častiach sumu 28 000 USD, ktorú skutočnosť žalovaný potvrdil jednotlivými čestnými prehláseniami na sumu 20 000 USD prehlásenie overené dňa 1.7.2004, na sumu 3 000 USD prehlásenie overené dňa 26.4.2005, na sumu 5 000 USD prehlásenie overené dňa 26.2.2007. Žalobca a žalovaný sa s určitosťou nedohodli dokedy uvedené finančné prostriedky žalovaný žalobcovi vráti. Žalobca sa preto rozhodol vyzvať žalovaného na plnenie a vrátenie uvedených finančných prostriedkov výzvou zo dňa 1.12.2017. Vo výzve žiadal žalobca, aby mu žalovaný požičané finančné prostriedky vrátil do 31.12.2017 s tým, že ak nedôjde k vráteniu finančných prostriedkov, pristúpi k podaniu žaloby na súd. Ku dňu 1.1.2018 bol kurz USD - 1,199 €. Žalovaný na žalobcovu výzvu zo dňa 1.12.2017 reagoval dňa 2.1.2018 s tým, že mu nie je zrejmé, čím má žalobca podloženú či už výšku alebo dôvod pôžičky, a teda ju neuznáva. Splatnosť pohľadávok nemusí byť určená vždy jednoznačne, t. j. splatnosť nemusí byť medzi dlžníkom a veriteľom dohodnutá, nemusí byť určená rozhodnutím a nemusí byť ani ustanovená právnym predpisom. V danom prípade podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka platí, že splatnosť pohľadávok nastáva prvý deň po tom, čo veriteľ požiadava dlžníka, aby plnil. Z uvedeného záveru by malo vyplývať, že pokiaľ splatnosť záväzku nastáva deň nasledujúci po výzve veriteľa, je dňom začatia plynutia premlčacej doby práve tento deň, t. j. deň ktorý nasleduje po výzve veriteľa.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 1.10.2018, namieta premlčanie, poukázal na § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že z prehlásenia žalovaného z 1.7.2004 vyplýva, že dvojročná lehota na uplatnenie práva uplynula dňa 1.7.2006, z prehlásenia žalovaného z 26.4.2005 vyplýva, že premlčacia doba uplynula dňa 26.4.2007 a z prehlásenia žalovaného z 26.2.2007 vyplýva, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia uplynulo dňa 26.2.2009. Pokiaľ by skutočnosti uvedené zo strany žalobcu boli pravdivé, bolo by právo premlčané ku dňu podania žaloby. Pokiaľ žalobca tvrdí, že výzvou z 1.12.2017 začala plynúť od 1.1.2018 premlčacia doba, tak táto skutočnosť je nepravdivá, nakoľko žalobca už do dňa 20.12.2016 vyzýval na

vrátenie požičaných peňazí, a teda premlčacia doba by uplynula 20.12.2018. Už v konaní 8C/130/2014 žiadal uhradiť žalovanú sumu z totožných dôvodov, ktorá žaloba bola podaná dňa 10.6.2014, a teda premlčacia lehota podaním žaloby, ktorá je považovaná za výzvu na zaplatenie by uplynula dňa 16.5.2016. Pri tejto žalobe bola žalovanému daná predžalobná upomienka zo dňa 2.12.2011, a teda premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia by uplynula 2.12.2013. Za finančné prostriedky, ktoré žalobca poskytol, mu bol zrekonštruovaný a opravený jeho rodinný dom v Č. a on mu počas jeho dovolení poskytoval bezplatné ubytovanie v dome na O. s celkovou starostlivosťou o neho. Z týchto dôvodov je zrejmé, že akékoľvek i prípadné bezdôvodné obohatenie, i prípadná pôžička by boli premlčané, a preto z tohto dôvodu namieta premlčanie a žiada žalobu zamietnuť.

3. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 31.10.2018 opätovne poukázal na to, že so žalovaným sa nedohodli na dátume splatnosti požičaných finančných prostriedkov. V danom prípade podľa § 563 Občianskeho zákonníka platí, že splatnosť pohľadávok nastáva prvý deň po tom, čo veriteľ požiadá dlžníka, aby plnil. Z uvedeného záveru by teda malo vyplývať, že pokiaľ splatnosť záväzku vyplýva deň nasledujúci po výzve veriteľa, je dňom začatia plynutia premlčacej doby práve tento deň, t. j. deň, ktorý nasleduje po výzve veriteľa.

4. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 28.11.2018 uviedol, že keďže výziev veriteľa bolo niekoľko a vždy ohľadom inej sumy, žiadal pripojiť spis OS Čadca 8C/130/2014, kde zasielal predžalobnú upomienku 2.12.2011, teda odvtedy by mala uplynúť premlčacia lehota. Stanovil si však novú premlčaciu lehotu tým, že podal ďalšiu predžalobnú upomienku, ktorá však nemôže byť akceptovateľná, nakoľko raz vyzval veriteľa, nemohol tak urobiť druhýkrát s iným dátumom premlčacej lehoty. Z tohto dôvodu namieta premlčanie záväzku. V druhom rade v každom konaní si uplatňuje podstatne inú sumu z tých istých dôvodov - raz píše na kúpu domu v O., druhýkrát na opravu domu v Č. a iné potreby, a nie je zrejmé aké sumy odpočítaval z týchto jednotlivých súm a na aké úkony v jeho prospech boli vykonané. Už listom z 16.3.2011 žiadal taktiež vrátiť peniaze, o čom svedčí list zo 16.3.2011: „Rob čo chceš, vracaj, čím prv. Za 48 000 € to nestálo celé čo si kúpil a urobil.“. Podobne ďalším listom zo dňa 14.3.2011 žalobca žiadal vrátenie peňazí: „Čakám aj z určitých vkladov peňazí. Začni posilať čím prv. Čakám, odpíš. Vracaj, mne to je jedno, ja neni som banka pre teba. 48 000 to nestálo.“.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.5.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca. Žalobcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručované na obe adresy v USA, ktoré sú súdu známe (č. I. 47) a hoci doručky potvrdzujúce doručenie predvolania na pojednávanie žalobcovi neboli z USA zaslané späť, z podaní žalobcu, ktoré následne zaslal súdu, je zrejmé, že mal vedomosť o nariadenom pojednávaní a jeho termíne. Ide predovšetkým o podanie žalobcu doručené súdu dňa 30.4.2019, na ktorom bolo vyjadrenie žalobcu napísané na druhej strane predvolania na pojednávanie (č. I. 55). Z týchto podaní žalobcu vyplýva, že pojednávania sa nezúčastní z dôvodu, že sa nachádza v USA, ako aj z dôvodu vážneho zdravotného stavu. Žalobca pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorého neúčast' ospravedlnila jeho právna zástupkyňa s tým, že žalovaný žiada, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného a vo veci rozhodol.

6. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu zistil súd nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca predložil 3 prehlásenia podpísané žalovaným. V prehlásení žalovaného, ktorého pravosť podpisu bola osvedčená dňa 26.2.2007 (č. I. 8), žalovaný uviedol, že: „...potvrdzujem, že som dostal za rok 2006 od G. T. 5 000 dolárov na rôzne potreby“. V prehlásení žalovaného, ktorého pravosť podpisu bola osvedčená dňa 1.7.2004 (č. I. 9), žalovaný uviedol, že: „...potvrdzujem, že som obdržal sumu 20 000 USD od G. T. na kúpu rod. domu v O. 126“. V prehlásení žalovaného, ktorého pravosť podpisu bola osvedčená dňa 26.4.2005 (č. I. 10), žalovaný uviedol, že: „...potvrdzujem, že som si požičal za rok 2004 od G. T. na opravu domu 3 000 DS. Dolárov“.

8. Listom zo dňa 1.12.2017 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie 28 000 USD, ktoré mu požičal na zakúpenie rodinného domu a následne aj na jeho rekonštrukciu, a to najneskôr do 31.12.2017 (č. I. 7).

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/130/2014 vyplýva, že žalobca podal dňa 10.6.2014 žalobu voči žalovanému, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 48 129 USD spolu s úrokom z omeškania, pričom v žalobe uviedol, že na základe vzájomnej dohody sa žalovaný zaviazal, že pre

neho zakúpi dom na juhu Slovenska na ktorý účel mu po častiach zaslal finančné prostriedky najskôr na kúpu rodinného domu a následne na jeho rekonštrukciu, v celkovej výške 48 129 USD. Podľa ich dohody mal žalovaný do jedného mesiaca odo dňa, keď nadobudne slovenské štátne občianstvo dom na neho prepísať, avšak odporca odmieta splniť vzájomnú dohodu o prevode dome na jeho osobu a odmieta mu aj vrátiť finančné prostriedky, ktoré mu zaslal. Konanie bolo v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené uznesením sp. zn. 8C/130/2014 zo dňa 23.6.2016. V spise sa nenachádza výzva žalobcu z 2.12.2011 ako tvrdil žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 27.9.2018.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka:

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka,

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523101-110'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523105'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka,

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

11. Medzi stranami bolo nesporné, že žalobca opakovane poskytol žalovanému finančné prostriedky v rôznych sumách (3 000 USD, 5 000 USD, 20 000 USD), čo žalovaný nerozporoval. Sporné medzi stranami bolo či medzi stranami bola uzavretá zmluva o pôžičke alebo sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. Zároveň bolo sporné, či žalobcom uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania. Žalovaný rozporoval, že by mu žalobca poskytol nejaké finančné prostriedky práve titulom pôžičky a popieral, že by bola medzi nimi uzavretá nejaká zmluva o pôžičke, či už v písomnej forme alebo ústnej forme, resp. konkludentne. Žalovaný však nerozporoval skutočnosť, že mu boli zo strany žalobcu poskytnuté finančné prostriedky. Tvrdil, že tieto slúžili najmä na rekonštrukciu rodinného domu žalobcu, ktorý vlastnil na Slovensku. Vzhľadom na uvedené bolo úlohou žalobcu preukázať, že medzi ním a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke.

12. Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Zmluva o pôžičke je zmluvou neformálneho charakteru (reálnou zmluvou), čo znamená, že zmluvné strany môžu zmluvu uzavrieť akýmkoľvek spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o obsahu ich dojednania, pričom k založeniu zmluvného vzťahu dochádza reálnym odovzdaním veci.

13. Z dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázanú existenciu len jednej pôžičky vo výške 3 000 USD. Z prehlásenia žalovaného, ktorého pravosť podpisu bola osvedčená dňa 26.4.2005 výslovne vyplýva, že potvrdzuje, že si požičal za rok 2004 od žalobcu na opravu domu 3 000 USD (č. I. 10). Vzhľadom k tomu, že žalovaný takto jednoznačne prehlásil, že si požičal od žalobcu 3 000 USD má súd za to, že dňa 26.4.2005 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o pôžičke na sumu 3 000 USD bez toho, aby si účastníci zmluvy dohodli splatnosť pôžičky. Pokiaľ žalobca preukazoval uzavretie zmluvy o pôžičke ďalšími dvoma prehláseniami žalovaného, a to na sumu 5 000 USD a sumu 20 000 USD, na ktorých bola pravosť podpisu žalovaného osvedčená dňa 26.2.2007 a dňa 1.7.2004 (č. I. 8-9), súd konštatuje, že z týchto prehlásení žalovaného vyplýva len skutočnosť, ktorú samotný žalovaný ani nerozporoval, že tieto finančné prostriedky od žalobcu obdržal avšak z týchto prehlásení nevyplýva, že by si tieto finančné prostriedky od žalobcu požičal, a teda že by medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke. Z týchto prehlásení vyplýva, že žalovaný obdržal od žalobcu uvedené finančné prostriedky či už na rôzne potreby alebo na kúpu domu v O., keďže však nebolo preukázané, že by išlo o pôžičku, ani o poskytnutie peňažných prostriedkov z iného relevantného dôvodu, má súd za to, že ide o bezdôvodné obohatenie sa žalovaného na úkor žalobcu. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie z neplatnej zmluvy, pri ktorej dôvod na plnenie vôbec nevznikol) alebo na základe určitej právnej skutočnosti (bezdôvodné obohatenie získané z nepoctivých zdrojov). Na základe tohto právneho vzťahu vzniká právo požadovať poskytnuté plnenie naspäť a povinnosť takéto plnenie vrátiť. Ak dôjde k bezdôvodnému obohateniu, vznikne medzi dvoma osobami, resp. viacerými individuálne určenými osobami, samostatný záväzkový právny vzťah bezdôvodného obohatenia. Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, vydal obohatenie naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

14. Vzhľadom na žalovaným vnesenú námietku premlčania, musel súd skúmať, či bola vnesená dôvodne, a či nárok uplatnený žalobcom je premlčaný alebo nie.

15. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv a zároveň zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam.

16. Pokiaľ ide o premlčaciu dobu pri zmluve o pôžičke na sumu 3 000 USD, je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Žalobca tvrdil, že premlčacia doba začala plynúť deň, ktorý nasleduje po výzve na plnenie zaslanej žalobcom žalovanému zo dňa 1. 12. 2017, avšak súd sa s týmto nestotožnil.

17. Súd poukazuje na niektoré rozhodnutia súdov týkajúce sa začiatku plynutia premlčacej doby v prípade, ak nebola stranami dohodnutá splatnosť pôžičky, ktoré možno aplikovať aj na prejednávaný prípad.

18. „Ak čas plnenia dlhu (záväzku) nebol účastníkmi dohodnutý ani inak stanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník podľa ustanovenia § 563 OZ povinný splniť dlh prvý deň po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala; veriteľ mohol svoje právo vykonať vtedy, keď mohol (z objektívneho, nie subjektívneho hľadiska) požiadať o plnenie dlhu, t. j. hneď ako dlh vznikol, tak, že začiatok plynutia premlčacej doby tu nastáva nasledujúci deň po vzniku právneho vzťahu zo zmluvy o pôžičke, pri ktorej nebola dohodnutá splatnosť predmetu pôžičky“ (R 91/2004).

19. „Ak veriteľ môže vyvolať splatnosť dlhu (ak môže požiadať dlžníka o splnenie dlhu), potom - objektívne posudzované - môže svoje právo aj vykonať (podať žalobu na súde). Prvá objektívna možnosť

vykonania práva je teda daná okamihom, kedy veriteľ mohol najskôr požiadať o splnenie. V týchto prípadoch je preto potrebné považovať za deň rozhodný pre začiatok plynutia premlčacej doby ten deň, ktorý nasleduje po vzniku právneho vzťahu dojednaného na neurčitú dobu. Preto tam, kde ide o právo s časovo neobmedzeného právneho vzťahu je pre začiatok premlčacej doby rozhodný deň, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku vzniku tohto právneho vzťahu, a nie deň, kedy došlo ku splatnosti dlhu. Prijatie názoru o viazanosti začiatku plynutia premlčacej doby na deň splatnosti dlhu a nie na deň vzniku právneho vzťahu z ktorého dlžníkovi vznikla povinnosť na plnenie, by tu znamenalo neprípustné posunutie začiatku plynutia premlčacej doby (v zrejmom rozpore s účelom inštitútu premlčania) prakticky na neobmedzenú dobu“ (Ro NS ČR z 24.7.2008, sp. zn. 33Odo/846/2006).

20. „Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby vychádza súd zásadne z toho, že možnosť uplatniť nárok na súde nastáva práve splatnosťou dlhu, avšak v prípade, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá ani inak určená, premlčacia doba začína plynúť dňom nasledujúcim po odo dňa keď dlh vznikol. Vyplýva to z toho, že veriteľ môže už nasledujúci deň po vzniku dlhu vyvolať splatnosť dlhu, a teda aj právo ho vykonať“ (Ro NS ČR z 29.7.2003, sp. zn. 33Odo/345/2002).

21. „Premlčacia doba u pôžičky, kde splatnosť dlhu nebola dohodou účastníkov dohodnutá a nevyplýva z právneho predpisu, začne plynúť odo dňa nasledujúceho po vzniku dlhu“ (Ro NS ČR z 23.2.2006, sp. zn. 33Odo/1174/2005).

22. V prípade záväzkového právneho vzťahu obsahom ktorého je záväzok niečo dať, začína premlčacia doba plynúť splatnosťou záväzku. Prvým dňom, kedy sa právo mohlo vykonať, je spravidla deň splatnosti pohľadávky. Splatnosť dlhu začína spravidla dňom, keď mal dlžník začať s plnením dlhu. Premlčacia doba tu plynie odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti dlhu. Avšak v prípade, že splatnosť dlhu nebola dohodnutá a ani inak určená, začína premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol (R 28/1984). Vyplýva to z toho, že veriteľ môže už nasledujúci deň po vzniku dlhu vyvolať splatnosť dlhu, a teda svoje právo aj vykonať. Z ustálenej súdnej judikatúry, ktorej časť citoval súd vyššie, v prípade zmluvy o pôžičke, pri ktorej nebola dohodnutá jej splatnosť, mohol veriteľ požiadať dlžníka o splátku dlhu už v deň nasledujúci po uzavretí zmluvy o pôžičke. V takom prípade premlčacia doba u pôžičky pri ktorej splatnosť dlhu nebola dohodou účastníkov dohodnutá, začne plynúť odo dňa nasledujúceho po vzniku dlhu. V danom prípade bola zmluva o pôžičke uzavretá dňa 26.4.2005. Trojročná premlčacia doba začala teda plynúť dňa 27.4.2005 a uplynula dňa 27.4.2008. Žaloba bola podaná na súde až dňa 27.4.2018, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené je nárok žalobcu v tejto časti o zaplatenie sumy 3 000 USD premlčaný a preto ho nemôže súd priznať.

23. Pokiaľ ide o premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 5 000 USD a sume 20 000 USD, toto je upravené v ustanovení § 107 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka je osobitným ustanovením vo vzťahu k všeobecnej úprave dĺžky premlčacej doby a k podmienkam jej plynutia (§ 101 Občianskeho zákonníka). Zákon tu navyše rozlišuje medzi dvoma druhmi premlčacích dôb, ktoré sa navzájom prelínajú. Je to takzvaná subjektívna premlčacia doba, podľa ktorej právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a takzvaná objektívna premlčacia doba, podľa ktorej najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Po uplynutí objektívnej premlčacej doby sa právo na vydanie bezdôvodne získaného majetkového prospechu vždy premlčí. Plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň kedy skutočne došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia.

24. Žalobca netvrdil, že by sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil úmyselne, preto v danom prípade je objektívna premlčacia doba 3 roky. K získaniu bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu vo výške 5 000 USD došlo dňa 26.2.2007. Trojročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť dňa 27.2.2007 a uplynula dňa 27.2.2010. K získaniu bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu vo výške 20 000 USD došlo dňa 1.7.2004. Trojročná objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia začala plynúť dňa 2.7.2004 a uplynula dňa 2.7.2007. Nakoľko po uplynutí objektívnej premlčacej doby sa právo na vydanie

bezdôvodne získaného majetkové prospěchu vždy premlčí, bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor, súd sa nezaoberal či uplynula aj dvojiročná subjektívna premlčacia doba. Žaloba bola podaná na súde až dňa 27.4.2018, t. j. po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené je nárok žalobcu aj v tejto časti o zaplatenie súm 5 000 USD a 20 000 USD premlčaný a preto ho nemôže súd priznať.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že námietka premlčania bola zo strany žalovaného vznesená dôvodne, nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní je v celom rozsahu premlčaný, preto ho súd nemôže priznať a musí žalobu zamietnuť.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v spore úspech v plnom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.