

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200959.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom Q., U. XXX/X, o zaplatenie 2338,81 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 482,81 eur spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania od 21.1.2019 do zaplatenia, zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1856 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1856 eur od 21.1.2019 do zaplatenia, všetko v 80 eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia, počnúc mesiacom nasledujúcim od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že každá splátka bude zaplatená vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58,72%.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa právny predchodca žalobcu v konaní domáhal od žalovaného zaplatenia nedoplatkov zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 28.10.2013 v sume 2338,81 eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 21.1.2019 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 12Csp/22/2019-87 zo dňa 25.4.2019 súd pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave vstúpil nový subjekt, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2019.

3. V priebehu konania, elektronickým podaním zo dňa 2.4.2019 vzal žalobca žalobu v časti istiny vo výške 482,81 eur spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 482,81 eur od 21.1.2019 do zaplatenia späť. S čiastočným späťvzatím žaloby žalovaný súhlasil.

4. Akceptujúc dispozičnú vôľu žalobcu s predmetom sporu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 482,81 eur spolu s 5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 482,81 eur od 21.1.2019 do zaplatenia podľa § 145 Civilného sporového poriadku zastavil.

5. Žalovaný si bol vedomý svojho dlhu voči žalobcovi a žalovaný nárok žalobcu v konaní uplatnený po jeho čiastočnom späťvzatí v celom rozsahu čo do dôvodu i výšky uznal, žiadal len, aby mu súd umožnil žalovanú sumu aj s príslušenstvom (úrokmi z omeškania), vrátane trov konania, zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80 eur, poukazujúc na to, že býva so svojou manželkou a jedným zo synov, ktorý pracuje, v spoločnej domácnosti. Má vlastný byt a je zamestnaný s mesačným príjmom od 800 do 1000 eur. Manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku a mesačne poberá sumu 104 eur. Zo svojho príjmu a z príjmu manželky splácajú pôžičku vo výške 350 eur, uhrádzajú náklady na bývanie

vo výške 200 eur a sú mu realizované exekučné zrážky, v súčasnej dobe vo výške 120 eur mesačne. Štvrťročne takisto uhradza inkaso vo výške 40 eur.

6. Žalobca žiadal vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Vzhľadom na uznávací prejav žalovaného v konaní rozhodol súd vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

8. Nárok žalobcu v konaní uplatnený vychádzal z ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 232 ods. 4 CSP, vychádzajúc zo skutočnosti, že nie je v možnostiach žalovaného vrátiť plnenie žalobcovi naraz, umožnil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi prísúdenú istinu aj s príslušenstvom (úroky z omeškania a náhradou trov konania) zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 80 eur, zohľadniac tiež skutočnosť, že žalovaný sa na pojednávaní súdu zúčastnil, teda mal záujem vec so žalobcom na pojednávaní prípadne aj mimosúdne vyriešiť, pričom povolenie úhrady dlhu žalovanému v splátkach s poukazom aj na výšku dlhu nebude nijako na ujmu žalobcovi, ktorý mal v zmluvnom vzťahu so žalovaným postavenie dodávateľa. Pri zohľadnení pravidelných mesačných príjmov a výdavkov žalovaného a jeho manželky, ktorí sú bez úspor, je zrejmé, že nebolo v možnostiach a schopnostiach žalovaného uhradiť žalobcovi celý zvyšok dlhu naraz. Z týchto dôvodov uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu spolu aj s príslušenstvom v žalobcom navrhnutých primeraných splátkach vo výške 80 eur mesačne. Navyše plnenie žalovaným v splátkach je podmienené ich riadnymi platbami pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok riadne a včas.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd konanie sčasti zastavil je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti ostatným výrokom rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.