

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118245817
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118245817.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú D. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. P., t.č. P. P., V. XX, zast. splnomocneným zástupcom D.-D. D., so sídlom P., T. X a otca B. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. nad S. XX, za účasti prokurátora, o zmenu výchovného prostredia, taktó

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 06. 12. 2018 sa domáhal zmeny výchovného prostredia tak, že maloletá sa zverí do jeho osobnej starostlivosti, matka bude povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí do decembra 2014 žili v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/344/2014-372 zo dňa 26. 04. 2016, právoplatným dňa 14. 07. 2017 súd zveril maloletú do starostlivosti matky. ÚPSVaR Banská Bystrica s ohľadom na vyjadrenie pedopsychiatra R. I., ktorá uviedla, že matka maloletej neustále vyhľadáva pomoc psychológov a chce ochraňovať maloletú do takej miery, že si neuvedomuje, že maloletú týra a tým sa dopúšťa trestnej činnosti, podala podnet o podozrení CAN. Dňa 15. 12. 2017 bolo vyšetrovateľom začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Matka maloletej sama na ÚPSVaR uviedla, že iniciovala ďalšie psychologické vyšetrenie maloletej dňa 27. 11. 2017 a opätovne nemala jeho súhlas. Vyšetrenie maloletej nepotvrdilo autizmus maloletej, ale len ľahkú mieru prejavov aspergerovho syndómu. Uznesením vyšetrovateľa ORPZ Banská Bystrica č. k. ČVS:ORP-460/2-VYS-BB-2016 zo dňa 17. 01. 2018 bolo trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť zastavené, lebo skutok nie je trestným činom. V rámci trestného stíhania bolo nariadené znalecké dokazovanie a bolo zistené, že matka maloletej trpí paranoidnou schizofréniou a nepodrobuje sa žiadnemu liečeniu. Matka maloletej má oslabený mravný vývin, jej kontakt s realitou je oslabený a jej myslenie je nepresné. U matky dochádza k skresľovaniu skutočností. Má zato, že maloletá dlhodobo vyrastá v stresovom prostredí a má obavu o jej psychické zdravie, nakoľko sa maloletá utieka do vlastného sveta a máva prejavy úzkosti už v takomto nízkom veku. S ohľadom na najlepší záujem maloletej a aby vyrastala v kludnom prostredí, podal tento návrh. Ďalej v návrhu uviedol, že sa informoval v Základnej škole vo L. Z., či môže maloletá ju navštevovať a bolo mu prisľúbené, že maloletá môže do uvedenej ZŠ nastúpiť po rozhodnutí súdu o zmene výchovného prostredia.

2. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09. 04. 2018 žiadala, aby súd po preskúmaní procesných podmienok konania, ktoré nemožno odstrániť, konanie vo veci zastavil. Ďalej uviedla, že s návrhom otca sa nemôže stotožniť v celom rozsahu. Má zato, že otec nepreukazuje žiadne nové okolnosti, ktoré by boli v súčasnosti hodnoverným spôsobom dokázané, odôvodňujúce zmenu

úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré by nastali vo veci starostlivosti o maloletú od rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/344/2014 zo dňa 30. 04. 2016, právoplatného dňa 14. 07. 2017. K dôvodom uvádzaným otcom v návrhu uviedla, že otec síce poukazuje na trestné konanie, ktoré bolo začaté dňa 15. 12. 2017 pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, avšak do súčasnosti nebolo toto konanie právoplatne skončené, dokonca nebolo ani vznesené obvinenie voči jej osobe. Nakoľko nebolo trestné konanie do súčasnosti právoplatne skončené, nemožno s prihliadnutím na právnu zásadu prezumpcie neviny tvrdiť, že by sa trestného činu dopustila a ako procesný útok aplikovať v tomto civilnom konaní. Otec tak nepreukázal žiadnu relevantnú zmenu do skutkového stavu. Ku konaniu vedenom na ORPZ Banská Bystrica pod ČVS:ORP-460/2-VYS-BB-2016, ktoré sa viedlo pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal otec dopustiť uviedla, že bolo zastavené, avšak dňa 02. 03. 2018 voči rozhodnutiu podala sťažnosť. K znaleckému posudku vypracovaného v rámci trestného konania na jej osobu uviedla, že otec nebol stranou v trestnom konaní a ako obvinený nemal právo nahliadať do vyšetrovacieho spisu a oboznamovať sa s obsahom vypracovaného znaleckého posudku. Matka k vyjadreniu pripojila sťažnosť, ktorá potvrdzuje ňou uvádzanú skutočnosť.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 03. 07. 2018 navrhoval, aby vo veci zmeny výchovného prostredia súd nariadil znalecké dokazovanie preto, aby znalec z oblasti psychológie zhodnotil vzťahové väzby maloletej k rodičom a vhodnosť rodinného a výchovného prostredia z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že v domácnosti maloletej vykonáva opakovane sociálne zisťovanie, ktoré naposledy vykonal 11. 04. 2018. Maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej novým partnerom a bratrancom matky. V čase sociálneho zisťovania v domácnosti maloletej bol poriadok a čistota na dobrej úrovni. Z charakteristiky maloletej zo ZŠ vyplynulo, že maloletá je žiačkou 2. ročníka, dosahuje výborné vzdelávacie výsledky. V záťažových situáciách je plačlivá, málo sebavedomá, komunikuje teatrálny, maznava a neprimerane veku. Jej povaha je pokojná, ľahko ovplyvniteľná, uzavretá a priateľská. Voči učiteľom je slušná, autority rešpektuje. Matka maloletej je v pravidelnom kontakte so školou, maloletá má zaplatené všetky poplatky, má všetky učebné pomôcky a jej dochádzka do školy je pravidelná. Maloletá má diagnostikované ADHD a je liečená pedopsychiatrom R. I.. Podľa správy pedopsychiatričky zo dňa 05. 09. 2017 maloletá má oneskorený rečový vývin a vo vyhrotených sociálnych situáciách sa prejavuje afektívnymi stavmi až sociálnym stiahnutím do obrazu úzkostnej vyhubavej poruchy. Matka maloletej iniciovala v novembri 2017 psychologické vyšetrenie maloletej u Y. J. Y. bez vedomia a súhlasu otca. Zo správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 27. 11. 2017 vyplynulo, že maloletej bola diagnostikovaná porucha autistického spektra, aspergerov syndróm, ľahká miera prejavu vývinu osobnosti. Matka maloletej dňa 12. 01. 2018 podala podnet na prešetrenie postupu pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletej MUDr. I. na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Z oznámenia o výsledku prešetrenia podnetu matky zo dňa 20. 03. 2018 vyplýva, že zdravotná starostlivosť poskytovaná MUDr. I. maloletej bola v súlade so zákonom. V domácnosti otca bolo vykonané sociálne šetrenie, z ktorého vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú vo svojej domácnosti. Dňa 25. 05. 2018 vykonali s maloletou za prítomnosti psychológa úradu pohovor. Maloletá pri pohovore opisovala ako trávi dni s otcom v domácnosti, v rodinnom dome, záhrade, ako otcovi pomáha v domácnosti a podobne. Starostlivosť o svoju osobu otcom maloletá popisovala ako dobrú. Maloletá si nevie predstaviť, že by bývala s otcom, ale nevedela prečo. Maloletá uviedla, že u maminky je lepšie, lebo sa u nej môže „mojkať“. Rodičia maloletej sa pravidelne zúčastňujú poradensko-psychologického procesu a z vypracovanej správy zo dňa 20. 06. 2018 vyplynulo, že konzultácia sa niesla v duchu vzájomného obviňovania a neustáleho sa vracania do minulosti obidvoch rodičov maloletej. Rodičia neboli schopní ani pri usmernení psychológom spolu konštruktívne komunikovať vo veciach týkajúcich sa maloletej. Zlepšenie komunikácie rodičov t.j. nie je možné. V rámci trestného konania ORPZ SR Banská Bystrica pod ČVS:ORP-460/2-VYS-BB-2016 boli vypracované v decembri 2017 znalecké posudky znalcami z odboru psychológie a psychiatrie vo veci vyšetrenia zdravotného stavu matky. Na základe oznámenia starej matky maloletej zo strany matky zo dňa 18. 08. 2017 bolo začaté trestné stíhanie matky maloletej vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby pod ČVS:ORP-892/2-VYS-BB-2017. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom pod č. 001/2018 zo dňa 24. 04. 2018 je zrejmé, že znalec komplexne psychologicky vyšetril maloletú a zistil, že maloletá má vytvorený pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, partnerovi matky, starej matke. Osobnosť maloletej je vo vývoji v popredí emočná nevyváženosť, prvky nezrelosti, zvýšenej sugestibility, oslabenej frustračnej tolerancie. Maloletá sa ťažšie vyrovnáva so záťažovými situáciami. Sociálny vývin maloletej má zlepšujúci sa charakter. Mravný vývin maloletej je primeraný veku, pamäťové funkcie dosahujú pásмо priemeru. Opatrovník k vyjadreniu pripojil charakteristiku maloletej so školy,

úradný záznam z pohovoru s maloletou, správu z poradensko-psychologického procesu, správu zo sociálneho zisťovania v domácnosti otca, oznámenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, oznámenie o podozrení CAN, správu pedopsychiatričky MUDr. I., správu z psychologického vyšetrenia maloletej u PhDr. E. J., Y. zo dňa 27. 01. 2017, ktoré potvrdzujú opatrovníkom uvádzané skutočnosti v písomnom vyjadrení.

4. Z aktualizovanej správy zo sociálneho zisťovania vypracovanej opatrovníkom a doručenej súdu dňa 24. 05. 2019 vyplynulo, že sa vykonáva opakovane sociálne zisťovanie v domácnosti maloletej, naposledy dňa 01. 02. 2019. Bytové podmienky maloletej sa nezmenili. Dňa 05. 03. 2019 vykonal pohovor s maloletou, pri ktorom uviedla, že keď bola u otca naposledy, niekedy koncom februára 2019, tak sa u neho nekúpala, lebo tam bola zima. Otec musí v domácnosti viac kúriť a nechce chodiť k otcovi keď je chorá. U otca jedáva to čo navarí, dakedy jej to nechutí a potom je hladná. Oco sa jej pýta čo má navariť. U otca spávajú v jednej posteli, lebo nechce spať sama vo svojej posteli. Oco sa s ňou učí, aj jej niečo vysvetlí, čomu nerozumie. S otcom sa hrávajú spoločenské hry, chodia na výlety, chodia venčiť psa, pracujú spolu v záhradke. Tiež u otca sa hráva na počítači a číta. Z charakteristiky maloletej zo ZŠ vyplýva, že je žiačkou 3. ročníka. Triedna učiteľka u maloletej pozoruje výrazné zlepšenie v komunikácii s okolím, v samostatnosti a vzťahov ku spolužiakom a učiteľom. Maloletá sa zlepšila vo vyučovacích výsledkoch a aktivite na vyučovaní. Matka maloletej je starostlivá a je v častom kontakte s triednou učiteľkou. O maloletú sa aktívne zaujíma aj otec, sleduje jej vyučovacie výsledky cez internetovú žiacku knižku. Maloletá do školy chodí čisto a slušne oblečená a upravená. Požadované poplatky v škole má maloletá uhradené, platí ich matka. Maloletá chodí v škole na športový krúžok biatlonu, zúčastňuje sa výcviku psov. V domácnosti otca bolo vykonané sociálne šetrenie, z ktorého vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú. Rodičia pravidelne sa zúčastňujú poradensko-psychologického procesu a zo správy zo dňa 22. 05. 2019 vyplýva, že rodičia na konzultáciách sa nevedia zhodnúť v otázkach výchovy a starostlivosti o maloletú. Presadzujú si svoje názory, nie sú schopní dospieť ku kompromisom. Rodičia maloletej sa vzájomne obviňujú a neustále sa vracajú do minulosti. Psychológ úradu odporúča rodičom zúčastniť sa rodinnej terapie u klinického psychológa, nakoľko poradensko-psychologickými prostriedkami nie je možné sa dopracovať k zlepšeniu rodičovskej komunikácie. Uznesením ORPZ Banská Bystrica zo dňa 04. 12. 2018 pod ČVS:ORP-897/2-VYS-BB-2017 bolo trestné stíhanie matky zastavené z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Opatrovník naďalej trval na nariadení znaleckého dokazovania. K správe zo sociálneho zisťovania pripojil správu z poradensko-psychologického procesu, charakteristiku na maloletú zo ZŠ, správu zo sociálneho zisťovania v domácnosti otca, ktoré potvrdzujú ním uvádzané skutočnosti v správe zo sociálneho zisťovania.

5. Otec na pojednávaní dňa 06. 09. 2018, 28. 05. 2019 vo výsluchu uviedol, že rozhodnutím súdu boli upravené práva a povinnosti k maloletej tak, že maloletá bola zverená do starostlivosti matky, bolo určené výživné, matke uložená povinnosť poskytovať mu informácie, tiež bolo nariadené opatrenie navštevovať poradňu na ÚPSVaR, jeho styk s maloletou nebol upravený. Počas školského roka sa jeho styk s maloletou realizuje každý druhý víkend počas prázdnin v čase od 01. 07. do 08. 07. a od 01. 08. do 08. 08. Okrem toho mu matka maloletú nedáva, čo riešil podaním návrhu na výkon rozhodnutia vedenom pod spis. zn. 37Em/6/2017, o ktorom rozhodnuté nebolo. Informácie v zmysle rozhodnutia súdu mu matka poskytuje v obmedzenej miere a to tak, že mu oznámi, že maloletá sa má dobre a tým to je všetko. O tom, že maloletá navštevuje psychologičku nevedel. O takýchto veciach sa dozvedá zo súdneho spisu, alebo vlastnou činnosťou si to vyhľadáva. Nevedel o vyšetreniach maloletej u MUDr. I., PhDr. J.. Na pojednávaní sa dozvedel, že maloletá navštevuje muzikoterapiu. Matka súhlas na vyšetrenia maloletej v týchto ambulanciách od neho nežiadala. Taktiež bez jeho vedomia zaradila maloletú do Základnej školy cirkevnej. Ďalej vo výsluchu uviedol, že jeho styk s maloletou sa realizuje každý druhý týždeň s nedôvodnými prestávkami. 1× nedôvodná prestávka bola 08. 02. 2019, kedy kontaktoval telefonicky lekárku maloletej a tá mu uviedla, že maloletá má soplíky, nemal by byť s jeho stykom s maloletou problém. Následne mu volala matka, že maloletá má vysoké teploty. Dodatočne sa dozvedel, že matka fabulovala, pretože chodila po svete. Ďalší krát sa nerealizoval jeho styk s maloletou z dôvodu, že stratila hlas. Z dôvodu na jeho strane sa styk nerealizoval s maloletou z jedného dôvodu kvôli chorobe. Voči starostlivosti matky o maloletú vzniesol výhrady v tom, že maloletej kupuje veci a maloletá k nemu chodí v roztrhaných veciach, maloletá už 1,5 roka má kazy, nebola u zubára, počas posledných prázdnin v júli alebo auguste bol s maloletou u zubára vo L. Z., ktorý povedal, že by bolo dobré niektoré veci zaplombovať. Matka uvádzala, že maloletá nemôže ísť k zubárovi, musí sa jej chrup ošetrovať pod narkózou. Podľa predloženého listu MUDr. Q. si matka získala diagnózu u maloletej detský autizmus. Ako ďalšiu výhradu voči starostlivosti matky o maloletú uviedol, že nie je normálne, aby zo zdravého dieťaťa matka robila choré. Vyšetrenia ktoré maloletá v priebehu konania

absolvovala zistil zo zdravotnej dokumentácie. Matka mu neuviedla, že išla s maloletou k psychiatrovi a bolo zistené to, čo uviedla MUDr. Q.. K vyšetreniu maloletej u MUDr. Q. uviedol, že za 3 hodiny sa potvrdili fabulácie symptómov F84, presilený detský autizmus. Maloletá dňa 26. 05. 2019 mala sväté prijímanie, o čom ho matka neinformovala, dozvedel sa o tom z internetovej stránky a nesúhlasí s tým. Pre maloletú má zabezpečenú Základnú školu vo L. Z., čo je 3 km od jeho bydliska. Maloletá môže mať zabezpečenú zdravotnú starostlivosť vo Veľkej Z. u MUDr. I., ktorú s maloletou navštívil z dôvodu, že keď bola u neho, mala pľuzgiere. Maloletá v zdravotnej dokumentácii má uvedeného ako lekára aj MUDr. I.. Špecializovaných lekárov pre maloletú by musel zabezpečiť, zatiaľ ich nezabezpečených nemá, zubára pre maloletú zabezpečeného má, maloletá už u neho bola na vyšetrení. K zabezpečeniu záujmovej činnosti maloletej uviedol, že základná škola, ktorú by maloletá navštevovala, má basketbal, vodné športy, atletiku a nejaký folklór. T.č. v auguste 2019 maloletá bude mať 9 rokov, navštevuje 3. ročník ZŠ, do ktorej sa chodí na maloletú informovať, ale nie pravidelne. Pri stretnutí s učiteľkou mu bolo povedané, že sa ukľudnili prejavy ADHD u maloletej. Naposledy sa bol v škole informovať na maloletú pred Vianocami a predtým na začiatku školského roka. Aj iným spôsobom si získava informácie o maloletej a to prostredníctvom webovej stránky školy, kde sú aktivity školy, ale aj má prístup k elektronickej žiackej knižke. U ošetrojúceho lekára maloletej sa v tomto šk. roku bol informovať na zdravotný stav maloletej asi 3x, naposledy vo februári 2019. Iných lekárov maloletej nenavštívil. Čo sa týka psychológa, psychiatra, matka v tomto smere fabuluje. T.č. nevie aký režim má maloletá v domácnosti matky, pretože s ňou nebýva. U neho má maloletá režim ako vždy. V jeho domácnosti sa maloletá učí, ak matka pobalí pracovné zošity a školské veci. Povahu maloletej pozná z obmedzeného styku. Maloletú charakterizoval ako neposlednú, samostatnú. Čo sa týka obľúbeného jedla maloletej uviedol, že maloletá zje všetko čo navarí. Momentálne obľúbenou hračkou u neho je stavebnica Merkur, z ktorej stavia nákladiak. U matky je obľúbenou hračkou maloletej mobil a hry. Vždy keď maloletej zavolá, je na mobile. Obľúbenou rozprávkou maloletej je No počkaj zajac a Ovečky v angličtine. V ZŠ vo L. Z. vie, že je tam angličtina alebo je tam na výber medzi angličtinou a nemčinou. V angličtine by maloletá v podstate pokračovala.

6. Splnomocnený zástupca matky na pojednávaní uviedol, že s návrhom otca nesúhlasí z dôvodu, že nijakým spôsobom otec nepreukázal opodstatnenosť svojho návrhu a jeho tvrdenia považuje za manipulatívne, neodôvodnené. V tomto smere poukázal na znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní Mgr. N. E., úradným záznamom ÚPSVaR zo dňa 25. 05. 2018 z pohovoru s maloletou, stanovisko poradenského centra zo dňa 16. 08. 2018.

7. Matka na pojednávaní dňa 06. 09. 2018 uviedla, že rozhodnutím súdu boli upravené práva a povinnosti k maloletej, bolo upravené stretávanie otca s maloletou počas každého týždňa a prázdnin, vyživovacia povinnosť otca, povinnosť otca informovať vo veciach maloletej, nariadené výchovné opatrenie stretávať sa na kuratele u psychologičky. Styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle súdneho rozhodnutia, okrem prípadov, kedy maloletá je chorá alebo z dôvodu prekážky na strane otca. Otcovi poskytuje informácie o maloletej každý mesiac, informuje ho o škole maloletej, aktivitách, mimoškolských aktivitách, či prispeje na okuliare, dostáva tiež lekárske správy. Maloletá je v súčasnosti vedená jedine u všeobecného lekára, k psychológovi prestali chodiť z dôvodu, že otec si to neželal. S maloletou akurát navštevuje poradenské centrum za účelom zlepšenia jej komunikácie a maloletej a komunikácie maloletej. Maloletá je tiež vedená v očnej ambulancii pre astigmatizmus, 1x ročne chodí na kontroly. Poradenské centrum vo O. navštevovala aj v čase úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Doklad o tom vtedy nepredložila, nepovažovala to za potrebné. Súhlas otca na návštevu poradenského centra vo O. nežiadala, pretože otec by jej ho nedal. Aj v minulosti keď boli problémy s nosnými mandľami, mal otec problém s vyšetreniami. Maloletá súčasnú školu navštevuje od 1. ročníka. Na otca podala 1 trestné oznámenie v r. 2016 za psychické týranie, ktoré bolo zastavené. Voči nej otec dal 4 trestné oznámenia, jedno bolo z dôvodu, že týra syna, 2 boli v lete 2017 z dôvodu, že marí súdne rozhodnutie tým, že mu maloletú nedáva na styk. V súčasnosti sa voči nej vedie trestné konanie, kde oznamovateľom je stará matka maloletej z jej strany, prostredníctvom kurately. Od r. 2012 alebo 2013 je vedená v psychiatrickej ambulancii, do ktorej začala chodiť pre závažné problémy, ktoré mala vo vzťahu s otcom maloletej. Následne sa jej stav stabilizoval a potom opätovne začala chodiť do ambulancie pre problémy pri rozchode. V súčasnosti je jej zdravotný stav hodnotený ako depresia, neužíva žiadne lieky, chodí pravidelne mesačne na kontroly. V inej špecializovanej ambulancii vedená nie je. Na pojednávaní dňa 28. 05. 2019 matka uviedla, že styk otca s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia sa naďalej realizuje, okrem prípadov kedy je maloletá chorá, čo bolo 08. 02. 2019 ako spomínal otec, vtedy maloletá mala opakovanú virózu, bola na antibiotikách a v januári 2019, kedy maloletá bola chorá, mala vírus a teplotu do 38°C. 1x sa styk otca s maloletou nerealizoval z dôvodu na strane otca, pretože bol chorý, o čom ich informoval. Maloletá sa nie vždy vracia od otca psychicky, fyzicky v poriadku. Fyzicky sa nevracia v poriadku v zimnom období, vtedy maloletá od otca prišla chorá, čo sa stalo asi 3x. Psychicky sa maloletá

od otca nevracia v poriadku, čo sa prejavuje tým, že je uzatvorená, nereaguje keď sa jej niečo opýta, neodpovedá. S odstupom času jej maloletá povie, že otec niečo na jej osobu hundral a jej sa to nepáči. Od posledného pojednávania maloletá absolvovala len 1 vyšetrenie a to pedopsychiatrické z dôvodu, že maloletá mala opakované virózy, pričom CRP bolo negatívne, nebol tam zápal. Zo strany lekárky jej bolo povedané, že je to somatického pôvodu a preto s maloletou absolvovala vyšetrenie u pedopsychologičky, na čo súhlas od otca nemala, nepýtala si ho, pretože keď mu nejaký návrh dá, nesúhlasí s tým. Okrem toho maloletá absolvovala preventívnu prehliadku. T.č. má maloletá 8 rokov, v auguste 2019 bude mať 9 rokov, navštevuje 3. ročník. Na polroku maloletá mala čisté jednotky. V škole má anglický jazyk, v rámci školy mala krúžok netradičnej výtvarnej výchovy a to do januára 2019. T.č. maloletá prešla na krúžok Mariánky, kde sa s deťmi hráva. Mimo školy maloletá navštevuje biatlonový oddiel s názvom P.. Maloletá tento oddiel navštevuje 2 roky, od otca súhlas na prihlásenie maloletej do tohto krúžku si nepýtala, pretože keď dá otcovi nejaký návrh, nesúhlasí s tým. Krúžok si maloletá vybrala sama. Maloletá sa chce prihlásiť do folklórneho súboru Y., ale pre zvýšenú chorobnosť jej to nešlo. Aktuálne maloletá je vedená v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. L., v zubnej ambulancii, kde bola objednaná na jar 2019 na preventívnu prehliadku, ktorá sa nerealizovala z dôvodu ochorenia maloletej. Maloletú bude preto opätovne objednávať. Obľúbeným jedlom maloletej sú bryndzové halušky a rezancová polievka. Z hračiek má maloletá rada lego a to čo spomínal otec, čiže všetko čo je tvorivé. Z rozprávok má obľúbenú Tom a Jerry. Po dobu 4 mesiacov nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu, zo strany lekárov jej bolo povedané, že to už nie je potrebné. Po dobu 3 mesiacov neužíva lieky, ktoré jej boli predpisované v psychiatrickej ambulancii z dôvodu, že lekárka povedala, aby dobrala tie ktoré má a že nevidí dôvod na to, aby brala ďalej lieky. V domácnosti žije s priateľom. Cez víkendy k nim do domácnosti chodí synovec, ktorý má 10 rokov. Okrem maloletej má ešte jedno dieťa plnoletého syna, ktorý má 19 rokov, t.č. býva u otca z dôvodu, že boli problémy, na kuratele sa dohodli, že bude zverený otcovi. Dôvodom problémov bolo to, že maloletý bol nahováraný na úteky a stará matka z jej strany výrazne zasahovala do výchovy maloletého. T.č. so svojou matkou nekomunikuje, matka ju nepozdraví, ale nie je to z jej viny.

8. Opatrovník na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení a následnej správe zo sociálneho zisťovania. Navrhoval súdu nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

9. Dňa 11. 05. 2018 podľa § 13 ods. 1 CMP do konania vstúpil prokurátor, ktorý na pojednávaní vo výsluchu uviedol, že u maloletej prebehli viaceré pedopsychiatrické vyšetrenia, z ktorých závery boli rôzne a aj s poukazom na poslednú správu predloženú matkou, kde bola potvrdená diagnóza autizmus, má zato, že v najlepšom záujme maloletej je vykonať vo veci znalecké dokazovanie.

10. Otec v záverečnej reči poukázal na 70 % fabuláciu matky pri vyšetreniach maloletej u psychiatrov a svoju snahu, aby dieťa bolo zdravé.

11. Splnomocnený zástupca matky v záverečnej reči zotrval na všetkých svojich prednesoch, predložených dôkazoch a žiadal v plnom rozsahu návrh otca zamietnuť.

12. Opatrovník v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom k tomu, že súd zamietol jeho návrh na nariadenie znaleckého dokazovania, ponecháva na úvahu súdu, či maloletá zostane v starostlivosti matky alebo ju zverí do starostlivosti otca. Poukázal však na to, že matka maloletej sa nelieči na psychiatrii. Správy ktoré predkladala boli od rôznych psychiatrov, nie od toho istého. Matka opakovane bez súhlasu otca maloletej navštevovala rôzne lekárske vyšetrenia s maloletou.

13. Prokurátor v záverečnej reči ponechal na zvážení súdu, resp. jeho úvahe, akým spôsobom a či je v záujme dieťaťa zmena výchovného prostredia alebo nie.

14. Z matkou predložených dokladov z poradenského centra Y. vo O. zo dňa 16. 08. 2018 vyplýva, že maloletá od r. 2013-2014 intenzívne pokračuje v terapii v pravidelných intervaloch 1-2 krát do mesiaca. U maloletej sa jedná o dieťa s aspergerovým syndrómom, ktoré mu bolo diagnostikované 27. 11. 2017 u PhDr. J.. Z potvrdenia psychiatra MUDr. S. zo dňa 11. 05. 2018 vyplýva, že matka je dispenzarovaná v jej ambulancii od 16. 12. 2016 s diagnózou depresívna porucha s úzkostnou psychosomatikou a poruchou spánku, užíva antidepresívnu terapiu, chodí na pravidelné ambulantné kontroly, jej aktuálny stav po psychickej stránke je kompenzovaný. Z psychiatrického vyšetrenia MUDr. L. vyplýva, že matka od r. 2012 do marca 2014 absolvovala 9 psychiatrických kontrol. Z potvrdenia poradenského centra Y. O. zo dňa 03. 05. 2019 vyplýva, že maloletá pokračuje v terapii. Z pedopsychiatrického vyšetrenia maloletej z dňa 09. 04. 2019 vyplynul diagnostický záver detský autizmus - vysoko funkčný, porucha aktivity a pozornosti - hyperkinetický syndróm.

15. Z oznámenia ORPZ Banská Bystrica vyplýva, že konanie vedené pod ČVS:ORP-460/2-VYS-BB-2016 bolo zastavené z dôvodu, že skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. Rozhodnutie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právnu účinnosť dňa 21. 02. 2018. V rámci tohto trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie klinická psychiatria, zapísaný v znaleckom denníku znalca pod č. 112/2016 z ktorého vyplýva

diagnostický záver zdravotného stavu matky paranoidná psychotická porucha. Taktiež zo znaleckého posudku vypracovaného v tomto trestnom konaní vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zapísané v znaleckom denníku pod č. 129/2017 vyplýva diagnostický záver zdravotného stavu matky paranoidná schizofrénia.

16. Podľa oznámenia ORPZ Banská Bystrica trestné konanie vedené pod ČVS:ORP-897/2-VYS-BB-2017 bolo dňa 04. 12. 2018 zastavené z dôvodu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné konanie nebolo trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. Uznesenie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právnu účinnosť dňa 12. 12. 2018. V rámci tohto konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, zapísaný v znaleckom denníku pod č. 001/2018, z ktorého vyplýva, že duševný vývoj maloletej bol nerovnomerný, maloletá zaostávala vo verbálnom prejave, v oblasti sociálneho kontaktu, dieťa bolo utiahnuté, málo komunikovalo, ťažšie nadväzovalo kontakt s rovesníkmi. V súčasnosti sa stav maloletej upravuje, komunikačné schopnosti maloletej sú v podstate zlepšené, dieťa je lepšie adaptované na detský kolektív, mravný vývoj maloletej je primeraný veku, intelektové schopnosti maloletej zodpovedajú pásmu lepšiemu priemeru, osobnosť dieťaťa je vo vývine, emotivita je labilnejšia, prítomné sú prvky nezrelosti, zvýšenej sugestibility, ťažšie sa vyrovnáva so záťažovými situáciami. U maloletej neboli zistené následky udalostí, ktoré mala prežiť v súvislosti so skutkom vyšetrovaného trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Maloletá má k matke vytvorený pozitívny citový vzťah, cíti sa v jej prítomnosti bezpečne, matka dáva najavo svoju lásku maloletej na verbálnej a neverbálnej úrovni (maloletú pozitívne motivuje, chváli, je trpezlivá, dieťaťu sa dostatočne venuje, dieťa si privinie k sebe, hladí ho). Matka sa s dieťaťom pravidelne pripravuje do školy. Dieťa malo na vysvedčení samé jednotky. Dieťa chodí do školy pripravené, upravené, vždy má desiatu. Matka s dieťaťom navštevuje detskú lekárku, v minulosti detskú psychiatričku a psychológa, návštevy ktorých boli vždy odôvodnené. Matka sa snaží rozvíjať záujmovú činnosť maloletej, v súčasnosti navštevuje maloletá raz do týždňa angličtinu, biatlonový krúžok a raz do mesiaca chodí maloletá spolu s matkou na muzikoterapiu, plaváreň a niekedy na výlety, ktoré organizuje občianske združenie. Matka pracuje na skrátenej pracovný úväzok do 14:00 h, aby sa mohla maloletej dostatočne venovať. Maloletá v súčasnosti vyrastá v harmonickom prostredí spolu s matkou a nevlastným otcom, ku ktorému má maloletá vytvorený pozitívny citový vzťah. Matka aj s druhom sa dostatočne starajú o domácnosť, vždy majú upratané, navarené, k domácim prácam vedú aj maloletú, ktorá im pomáha. Obidvaja rodičia majú k dieťaťu vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, majú dieťa radi, dieťa je v matkinej osobnej starostlivosti a otec sa stretáva s maloletou každý druhý víkend a pomernú časť prázdnin. Maloletá cíti, že vzťah medzi rodičmi nie je dobrý, dieťaťu by rodičia pomohli tým, keby prestali na seba podávať trestné oznámenia, boli k sebe tolerantnejší, vzájomne sa podporovali vo výchovnej starostlivosti. Dieťa má nárok i na lásku zo strany starej matky, dieťa sa s ňou chce stretávať, stará matka dieťaťa a matka dieťaťa by sa mali viac rešpektovať, výchova dieťaťa by mala byť zo strany všetkých zúčastnených jednotná. Výpoveď maloletej pred vyšetrovateľom by bola pre dieťa stresujúca, s vysokou pravdepodobnosťou bude mať strach rozprávať sa s cudzími ľuďmi, spolupráca bude obtiažna. Môže sa stať, že bude komunikovať, prípadne bude komunikácia veľmi chudobná. Maloletá sa ťažko adaptuje na záťažové situácie. Maloletá je vzťahom k svojmu veku, jej osobnosti, zvýšene sugestibilná, hodnovernosť výpovedí bude s vysokou pravdepodobnosťou nízka.

17. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/344/2014-372 zo dňa 26. 04. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/5/2017-457 zo dňa 20. 06. 2017 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70 Eur mesačne, bol upravený styk otca s maloletou počas každého párneho týždňa v roku od piatku 16:00 h do nedele 18:00 h, počas letných, zimných, jarných, veľkonočných prázdnin. Matke zároveň bola uložená povinnosť poskytovať otcovi informácie o maloletej, nad maloletou bol nariadený dohľad a rodičom maloletej bola uložená povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/179/2016-92 zo dňa 19. 12. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/27/2018-164 zo dňa 15. 08. 2018 bol upravený styk maloletej so starou matkou zo strany matky. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/277/2017-10 zo dňa 08. 12. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/5/2018-35 zo dňa 31. 01. 2018 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, zamietol. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 37Em/6/2017, že na návrh otca prebieha konanie o výkon rozhodnutia, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. V tomto smere súd poukazuje na odôvodnenie vyššie citovaný súdnych rozhodnutí.

18. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa

zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 30 ods. 1, 3 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Rodičovské práva a zároveň povinnosti tak ako sú vymedzené v ust. § 28 ods. 1 Zák. o rodine rodičia nadobúdajú rodičia narodením dieťaťa. Jedným z týchto rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pri výkone ktorého sú rodičia povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 Zák. o rodine, posledná veta), ale zároveň právo vychovávať maloleté dieťa v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením (§ 30 ods. 1 posledná veta Zák. o rodine). Záujem malol. dieťaťa zákon o rodine definuje v čl. 5. Súd pri svojom rozhodovaní je viazaný aj judikatúrou európskeho súdneho dvora, ktorý sa zaoberal pojmom záujem maloletého dieťaťa a vo svojej judikatúre pripomína, že medzi záujmom malol. dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. Európsky súdny dvor prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdania určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme malol. dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov. Ustanovenie § 26 Zák. o rodine umožňuje súdu zmeniť súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a teda zmenu výchovného prostredia za hmotnoprávnej podmienky, že došlo k zmene pomerov. Zmena pomerov musí byť podstatná a závažného charakteru a musí spočívať v okolnostiach takej intenzity, že prevažuje nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia (R 97/1967). Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/344/2014-372 zo dňa 26. 04. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/5/2017-457 zo dňa 29. júna 2017, právoplatný dňa 14. 07. 2017 súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky. Zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky predchádzalo vykonanie rozsiahleho dokazovania vrátane znaleckého. Súd týmto rozhodnutím zároveň upravil styk otca s maloletou, uložil matke povinnosť poskytovať otcovi informácie, nad maloletou nariadil dohľad s tým, že ho bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a rodičom uložil povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces. Otec maloletej svoj návrh odôvodnil tým, že bol podaný podnet na trestné stíhanie matky z dôvodu podozrenia týrania blízkej zverenej osoby tým, že vyhľadávala pomoc psychológov, ochraňovala maloletú do takej miery, že ju týrala a tiež zdravotným stavom matky, u ktorej bola v rámci trestného konania zistená diagnóza paranoidná schizofrénia. V súvislosti s dôvodmi uvádzanými v návrhu otca súd vykonal dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že trestné konanie vedené voči matke pod ČVS:ORP-892/2-VYS-BB-2017 bolo zastavené, nakoľko skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie začaté, nebolo trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci. Rozhodnutie nadobudlo právnu účinnosť dňa 12. 12. 2018. V rámci tohto trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok datovaný dňom 24. 04. 2018, z ktorého vyplynulo, že stav maloletej sa v súčasnosti upravuje, komunikačné schopnosti maloletej sú podstatne zlepšené, maloletá je lepšie adaptovaná na detský kolektív. Maloletá má k matke vytvorený silný citový vzťah, cíti v jej prítomnosti bezpečie, matka dáva maloletej najavo svoju lásku po verbálnej, aj neverbálnej rovine. Maloletá vyrastá v harmonickom prostredí spolu so svojou matkou a nevlastným otcom, ku ktorému má vytvorený pozitívny citový vzťah. Taktiež škola maloletej podľa charakteristiky zo dňa 02. 05. 2019 pozoruje výrazné zlepšenie v komunikácii maloletej s okolím, samostatnosti a vzťahov ku spolužiakom a učiteľom. Maloletá sa zlepšila vo vyučovacích výsledkoch, aktivite na vyučovaní. Starostlivosť matky

o maloletú škola hodnotí pozitívne. Matka sa na vyučovacie výsledky maloletej informuje, je v častom kontakte s triednou učiteľkou. Maloletá do školy chodí čisto, slušne oblečená a upravená, má uhradené požadované poplatky. V rámci školy má športový krúžok biatlonu a zúčastňuje sa výcviku psov. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky, v čase sociálneho šetrenia v domácnosti matky bolo čisto, poriadok. Od nariadenia výchovného opatrenia nad maloletou a to dohľadu, ktorý nadobudol účinnosť dňa 14. 07. 2017 opatrovník neoznámil súdu žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú. S maloletou v priebehu konania bol opakovane vykonaný pohovor, pri ktorom prejavila vôľu zotrvať v domácnosti matky. Maloletá pri pohovore neprejavila záujem o zmenu výchovného prostredia, naopak uvádzala, že v domácnosti otca v zime je zima, lebo otec nekúri, nekúpe sa u neho. Maloletá 27. 11. 2017 absolvovala psychologické vyšetrenie u PhDr. J. PhD., ktorá maloletej diagnostikovala poruchu autistického spektra, aspergerovho syndrómu, ľahká miera prejavov vývinu osobnosti, na príznaky čoho poukazoval aj znalecký posudok vypracovaný v konaní o úpravu práv a povinností vedené pod spis. zn. 32P/344/2014-372 zo dňa 26. 04. 2016. V súvislosti s diagnostikou maloletej súd uvádza, že bola vypracovaná osobou, ktorá je súdu zo svojej rozhodovacej činnosti známa ako špecialista na diagnostiku autizmu a jeho foriem. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav na strane maloletej nemal preukázaný záujem na zmenu výchovného prostredia, ani hmotnoprávnu podmienku v zmysle § 26 Zák. o rodine a preto bol nútený návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. K druhému dôvodu, ktorým otec odôvodňoval zmenu výchovného prostredia a to zistenú paranoidnú schizofréniu matky, súd uvádza, že ani táto diagnóza nepreukázala v rámci trestného konania (viď už vyššie citovaný znalecký posudok), že by matka starostlivosť o maloletú nezvládala, alebo v dôsledku svojej duševnej choroby ohrozovala na vývoji. Matka duševným ochorením trpela podľa ňou predložených dokladov už v r. 2012, kedy absolvovala psychiatrické kontroly. Tento zdravotný stav matky nebol ani dôvodom pre nezverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky v konaní o úpravy práv a povinností k maloletej vedené pod sp. zn. 32P/344/2014-372 zo dňa 26. 04. 2016. V tomto smere sa vyjadrenie opatrovníka, ktorý v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej doporučoval zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a v rámci tohto konania mal výhrady k zmenám psychiatrických ambulancií matkou, neliečenie sa matky, čo bolo aj v konaní o úpravu práv a povinností ako rozporuplné. V súvislosti so zdravotným stavom matky súd uvádza, že ani v tomto smere súd nemal preukázanú zmenu podľa § 26 Zák. o rodine a preto ani z tohto dôvodu návrhu otca nemohol vyhovieť. Súd len pre úplnosť uvádza, že vzhľadom na diagnostiku maloletej nie je vhodné, aby súd zmenil jej výchovné prostredie. Vo vzťahu k rodičom súd uvádza, že je potrebné, aby otec prijal zdravotný stav maloletej a matka dôsledne zvažovala každé vyšetrenie maloletej. Vo vzťahu k opatrovníkovi súd uvádza, že dôvodne od neho očakáva, vzhľadom na správu z poradensko-psychologického procesu, aby rodičom poskytol súčinnosť pri absolvovaní rodinnej terapie.

23. Súd návrhu opatrovníka vo veci nariadiť znalecké dokazovanie nevyhovet, jeho návrh zamietol z dôvodu, že vykonanie takéhoto dôkazu, vzhľadom na rozsah dokazovania by bolo neúčelné, nevhodné, pretože posledné znalecké dokazovanie, ktorému sa maloletá podrobila bolo 24. 04. 2018. V tomto smere súd sa stotožnil s písomným vyjadrením splnomocneného zástupcu matky (viď č.l. 321), že ďalšie podrobenie sa maloletej znaleckému posudku by bolo pre ňu zaťažujúce.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).