

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010108.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich X. D. O. E. X., v trestnej veci obžalovaného W. N., R.. XX.XX.XXXX C. T., T. Č.. C. C. C. C. Ú.I.T. R. C. T. V. I. O. Ú. R. C. C. X. (Ď. Q. „Ú.C. X.O.C.), trestne stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 28. mája 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

rozhodol

Obžalovaný:

W. N. O. Q. J. V., R.. XX.XX.XXXX C. T.R.,

T. D. R. K. R. C.Á., S. B. XXXX/XX, T.Č.. C. C. C. Ú. R. C. C. X.,

je vinný, že

od presne nezisteného času až do 04:30 h dňa 28.12.2018 v R. K. R. C. na R. I. Č.. XX v bare K. P. a na iných doposiaľ nezistených miestach neoprávnene mal zatavenú injekčnú striekačku s modrým piestom obsahujúcu 98 mg 49,7%-ného metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu obsahujúce 49 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedajúce aspoň 1 obvyklej jednorazovej dávke, zatavenú injekčnú striekačku s modrým piestom obsahujúcu 3352 mg 49,8 %-ného metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu obsahujúce 1669 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedajúce aspoň 42 obvyklým jednorazovým dávkam, zatavenú injekčnú striekačku s modrým piestom obsahujúcu 1678 mg 48%-ného metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu obsahujúce 805 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedajúce aspoň 20 obvyklým jednorazovým dávkam, zatavené plastové vrečko s obsahom konope s hmotnosťou 278 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 19,5 % hmotnostných obsahujúc 54 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré zodpovedá minimálne 2 obvyklým jednorazovým dávkam drogy, a všetky tieto látky si mal predtým neoprávnene kúpiť od doposiaľ nestotožnených osôb, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 52 /päťdesiatdva/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks kovovej strieborno zelenej fajky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný je trestne stíhaný pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.03.2019.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 16.04.2019 a 28.05.2019. Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že sa ku skutku priznáva a hlboko ľutuje, čo sa medzi nimi stalo. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpoveď obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní priznal vinu, usvedčujúcich výpovedí svedkov K. N., K. A., S. I., K. J., zápisnicou o vydaní veci a znaleckého psychiatrického posudku K.. I. Q.) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života a zdravia pred konzumáciou a škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, na nakladanie s ktorými nemal obžalovaný príslušné povolenie a záujem spoločnosti na ochrane pred nekontrolovaným šírením omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a výroku o ochrannom opatrení a to najmä správa o povesti obžalovaného mesta Nové Mesto nad Váhom na č. I. spisu 116, správa na obžalovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom na č. I. spisu 117-119, správa o povesti obžalovaného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na č. I. spisu 122-123, správa o liečení od HB Medic s.r.o. na č. I. spisu 125, register priestupkov z č. I. spisu 128 a 196, odpis z registra trestov z č. I. 129 a 197, výpis zo zdravotnej dokumentácie obžalovaného z č. I. spisu 181-187, pripojený spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/145/2012 a výsluch znalkyne K.. I. Q. z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 30.01.2019 obžalovaný počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, ústavný poriadok dodržiava, neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie.

Podľa správy mesta Nové Mesto nad Váhom obžalovaný má trvalý pobyt mesto Nové Mesto nad Váhom, je slobodný, voči mestu nemá žiadne podližnosti, jeho správanie nebolo riešené Komisiou pre bezpečnosť a verejný poriadok.

Podľa výpisu z registra priestupkov na č. I. spisu 128 a 196 nemá obžalovaný evidované žiadne priestupky.

Podľa odpisu z registra trestov a bol obžalovaný doposiaľ raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.05.2013, sp. zn. 2T/145/2012, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z výkonu trestu bol podmienienečne prepustený dňa 25.10.2016 so skúšobnou dobou 3 roky.

Podľa obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/145/2012 bol obžalovaný zo dňa 10.05.2013, sp. zn. 2T/145/2012, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona za skutok zo dňa 01.04.2012, keď s nožom prepadol čerpaciu stanicu SHELL v Novom Meste nad Váhom a požadoval od predavačky finančnú hotovosť a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 10 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z výkonu trestu bol podmienienečne prepustený dňa 25.10.2016 so skúšobnou dobou 3 roky.

Z výpovede znalkyne K.. I. Q., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jej znaleckého posudku č. 3/2019, vplynulo, že znalkyňa zotráva na podanom znaleckom posudku i po tom, čo sa oboznámila so zdravotnou dokumentáciou predloženou obhajobou. Obžalovaný v čase spáchania skutku trpel poruchami psychiky a správania zapríčinených užívaním psychostimulancií, emočne nestabilnou poruchou osobnosti - border line typ a recidivujúcou depresívnou poruchou ťažkého stupňa. Depresívna porucha vyplývala pravdepodobne z ťaživej životnej situácie, v ktorej sa nachádzal - bol bez domova, bez práce v kombinácii s drogovou závislosťou, ktorá je závažným etiologickým faktorom depresie. Rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku plne zachované a ovládacie schopnosti boli čiastočne znížené, v miere forenzne nevýznamnej vplyvom intoxikácie psychostimulanciami, s ktorou mal však skúsenosti v minulosti a aj vplyvom poruchy osobnosti. Znalec odporúča obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie. 2 roky navštevoval ambulantného psychiatra K.. J. s diagnózou depresívnej poruchy stredne ťažkého stupňa a ordinoval mu veľké množstvo liekov. Na začiatku zdravotnej dokumentácie a na konci je stav v podstate nezmenený a K.. J. navrhol obžalovaného vybavenie invalidného dôchodku. V každom vyšetrení a návšteve je uvedené, že pacient abstínuje. V prepúšťacej správe F. R. T. z psychiatrie vyplýva, že pervitín mal asi pre trocha týždňami a marihuanu asi pred týždňom. Nie je teda pravda, že abstinoval od drog. V anamnéze lekári tiež popisujú recidivujúcu intoxikáciu liekmi v kombinácii s liekmi a abúzus drog - pervitín, THC a emočná nestabilná porucha osobnosti, čo je psychopatia a táto recidivujúca intoxikácia patrí do obrazu psychopatie. Uzatvorili to ako hlavnú diagnózu adaptačná porucha a vôbec depresiu nespomenuli, ktorú dva roky K.. J. liečil preto, lebo nevedel, že obžalovaný neabstínuje. Pokiaľ niekto užíva drogy alebo alkohol v prvom rade sa má zabezpečiť kompletná abstinencia. Ak po troch mesiacoch pretráva depresívna symptomatológia ťa potom sa á liečiť. Nemá sa liečiť, keď je akútnym užívateľom drog, keď sa vyskytujú epizódne depresie, čo je vyvolané tým, že pri intoxikácii sa vylúčia serotín, dopamín, ktoré spôsobujú eufóriu a potom závislosť, lebo v organizme chýbajú. Depresia je teda u každého závislého. Znalkyňa uviedla, že sudkyni pre prípravné konanie uviedol, že konzumentom pervitínu, ktorý užíva denne a marihuany a lieky neužíval. Užívanie drog zhoršuje symptómy základného prvého ochorenia emočne nestabilnej poruchy osobnosti.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

\*\*\*\*\*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku páchatel'a, jeho osobu, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody z nasledovných dôvodov. Žalovaný trestný čin spáchal v skúšobnej

dobe podmieneného prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/145/2012 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v danom prípade ide o úmyselný trestný čin a zadovážil si najmenej 65 dávok obvykle jednorazových dávok marihuany a pervitínu. Keďže je obžalovaný trestne stíhaný za zločin podľa § 172 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona, ktorý spáchal po tom, čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/145/2012 za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, teda ide v jeho prípade o opakované spáchanie zločinu, čo zakladá aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opakovanom zločine sa zvyšuje dolná hranica trestu odňatia slobody o jednu polovicu. Z uvedeného dôvodu súd neaplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko by predchádzajúce odsúdenie bolo dvakrát na ľarchu obžalovaného. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo následne súdom prijaté a svoje konanie oľutoval. Trestný zákon v § 172 ods. 1 ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov. Pri prevahe jednej poľahčujúcej okolnosti najprv súd upravil základnú trestnú sadzbu tak, že súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby ( $120 - 36 = 84 / 3 = 28$ ). Nová, upravená, trestná sadzba tak predstavuje dolnú hranicu 36 mesiacov a horná znížená trestná sadzba 92 mesiacov. V ďalšom kroku súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona z rozdielu medzi dolnou hranicou trestu odňatia slobody 36 mesiacov a novou hornou, zníženou, hranicou trestu odňatia slobody 92 mesiacov. Zvýšená dolná hranica trestu odňatia slobody je teda 64 mesiacov trestu odňatia slobody. Súd zohľadnil skutočnosť, že sa obžalovaný v priebehu prípravného konania priznal k spáchaniu skutku, popísal svoje konanie a žalovanú trestnú činnosť priznal v podobe vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, čo súd zohľadnil mimoriadnym znížením trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám pri použití zásady a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu), keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. V dôsledku súdom prijatého vyhlásenia o vine nemuselo byť vykonané rozsiahle a časovo náročné dokazovanie na hlavnom pojednávaní a obžalovaný po prijatí vyhlásenia o vine nemôže napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obnova konania). Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona súd obžalovanému nepriznal vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie tunajším súdom 2T/145/2012. Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody mimoriadne znížený vo výmere 52 mesiacov. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keď mu bolo jasné, že má viesť riadny život a nepáchať žiadnu trestnú činnosť, si neoprávnene zadovážil omamnú a psychotropnú látku, úmyselne ju neoprávnene prechovával po určitú dobu, a to v množstve presahujúcom množstvo určené pre vlastnú potrebu (hranica je 10 násobok obvykle jednorazovej dávky drogy, avšak u obžalovaného bolo zaistené množstvo, ktoré zodpovedá minimálne 65 obvykle jednorazovým dávkam drogy) a s týmito látkami neoprávnene nakladal tým, že sa nezdráhal s nimi podeliť i s inými osobami. Teda nemal ich len pre svoju vlastnú potrebu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil s návrhom obhajoby na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Navyše je potrebné uviesť, že obžalovaný síce navštevoval ambulantne psychiatra, avšak je zrejme, že mu neuvádzal pravdivé informácie o svojej osobe, najmä o užívaní drog, frekvencii užívania a množstvách. Informácie o poskytuje účelovo podľa toho ako mu to vyhovuje prípadne podľa toho, čo chce jeho okolie počuť. Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko podľa názoru súdu v minimálnom stupni stráženia bude resocializácia obžalovaného vhodnejšia. Tiež vzal súd do úvahy, že prichádza do úvahy neosvedčenie obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu a vykonanie zvyšku trestu v minimálnom stupni stráženia vo veci tunajšieho súdu 2T/145/2012.

Obhajoba predložila súdu časti zdravotnej dokumentácie obžalovaného a poukazovala na to, že obvinený je od 31.01.2018 nepretržite práceneschopný z dôvodu diagnózy F32.2 a F60.31, čo sú diagnózy týkajúce sa duševných porúch, súd uvádza. Znalkyňa K.. I. Lenerová zotrvala na záveroch písomne podaného znaleckého posudku i na hlavnom pojednávaní po tom, čo sa oboznámila so zdravotnou dokumentáciou obžalovaného. I po vylúčení znalkyne je možné konštatovať, že ovládacie a rozpoznávací schopnosti sú u obžalovaného zachované, neboli forenzne významne znížené ani zistenými psychiatrickými diagnózami. Zo zdravotných záznamov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný sa liečil u psychiatra K.. J.. Ani z jedného záznamu však nevyplýva, že by obžalovaný uviedol lekárovi

svoje problémy s drogami, napriek tomu, že o nich vedel a že jedno ochranné protitoxikomanické liečenie súdom mal uložené. Závislosť obžalovaného od drog nie je nová. Už v znaleckom posudku vypracovanom v roku 2012 na obžalovaného v konaní 2T/145/2012 znalci konštatovali u obžalovaného závislosť obžalovaného na marihuane, čo sa potvrdilo a j v prejednávacom prípade. Pridružila sa k tomu i závislosť od pervitínu. Preto mu súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.