

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: PO-3S/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200788
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Turčík
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:8020200788.3

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpeného: Mgr. Lucia Lorenčíková, advokátka, Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, IČO: 50 053 167, proti žalovanému: Okresný úrad Kežmarok, katastrálny odbor, Baštová 16/A, 060 01 Kežmarok, IČO: 00 151 866, v konaní o správnej žalobe, o preskúmanie zákonnosti a zrušenia opatrenia žalovaného, ktorým došlo k zápisu poznamok na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie E. F., taktó

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 11.12.2020, doručenu správne mu súdu (v tom čase Krajskému súdu v Prešove) dňa 14.12.2020, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného, ktorým došlo k zápisu poznamok na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie E. F. v znení cit.: „Na Krajskom súde v Prešove prebieha súdne konanie pod sp. zn. 1S/61/2019 vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. OU-KK-PLO-2019/000520-482KG z 13.08.2019, žalobca: D. C., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor - na pozemok parc. C KN č. XXXX, XXXX, XXXX - P 196/2020 - 224/20“ a v znení cit.: „Na Krajskom súde v Prešove prebieha súdne konanie pod sp. zn. 3S/50/2019 vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. OU_KK-PLO-2019/000520-482KG z 13.08.2019, žalobca: D. B. F., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor - na parcely C KN č. XXXX, XXXX, XXXX - P 390/20-255/20“ (ďalej len „napadnuté opatrenie“). Žalobca poukázal na vyhlášku Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), v zmysle ktorej poznámka, ktorá informuje o nehnuteľnosti alebo práve k nehnuteľnosti, je najmä poznámka zapísaná na základe oznámenia o začatí colného exekučného konania, začatia vyvlastňovacieho konania, návrhu účastníka s potvrdením príslušného súdu o prijatí návrhu na súdne konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam alebo súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, oznámenia veriteľa o začatí výkonu záložného práva. Ani jedným z týchto konaní neboli súdne konania, ktoré žalovaný opatrením zapísal formou poznámky k nehnuteľnosti žalobcu na príslušný list vlastníctva, ale tieto dve súdne konania sa týkajú správnej žaloby o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Kežmarok vo veci pozemkových úprav. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal o zrušenie opatrenia žalovaného a vrátenia mu veci na ďalšie konanie, a zároveň žiadal aj o priznanie nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 19.07.2021 v prvom rade poukázal na žalobcom citovanú vyhlášku, ktorá podľa neho neobsahuje taxatívne uvedené konania, ale iba príkladmo uvedené právne skutočnosti, na základe ktorých sa vyznačuje poznámka v katastri nehnuteľností. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na zrušenie opatrenia a vrátenia veci žalovanému na ďalšie

konanie, tu dal žalovaný do pozornosti, že ako správny orgán nevydal žiadne opatrenie, keďže nemá túto právomoc a zápis poznámky nie je s poukazom na zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej len „katastrálny zákon“) „vkladovým konaním“. Poznámka je v medziach právnej úpravy obsiahnutej v katastrálnom zákone úkon okresného úradu, katastrálneho odboru, ktorý je určený na vyznačenie určitých skutočností vzťahujúcich sa na nehnuteľnosti, na právny vzťah k nehnuteľnostiam alebo na osoby, ktoré majú alebo si uplatňujú určité právo k nehnuteľnostiam, alebo ktoré sú v katastri nehnuteľností evidované ako osoby oprávnené z práv k nehnuteľnostiam, za účelom informovania verejnosti ako aj štátnych orgánov, vrátane štátnych orgánov na úseku katastra nehnuteľností, o týchto skutočnostiach, pričom tento úkon okresného úradu, katastrálneho odboru nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnosti. V prípade vzniku sporu, či sa určitá skutočnosť formou poznámky do katastra nehnuteľností zapisuje alebo nezapisuje, je potrebné vychádzať primárne z účelu spravovania katastra nehnuteľností vymedzeného v § 2 katastrálneho zákona, t.j. ako informačného systému, ktorý je zdrojom komplexných a hodnoverných informácií o nehnuteľnostiach a právach k nehnuteľnostiam, ak aj ďalších skutočnostiach s nimi súvisiacich. Preto ustanovenia upravujúce zápis poznámok do katastra nehnuteľností je potrebné vykladať skôr extenzívne. Žalovaný má za to, že vykonanie zápisu poznámky bolo dôvodné, nakoľko súdne konania žalujúcich D. C. a D. B. F. sa týkajú celého obvodu pozemkových úprav v katastrálnom území E. F. a s tým spojených aj vlastníckych práv všetkých účastníkov - nadobúdateľov pozemkov na základe pozemkových úprav. Na základe uvedeného žalovaný nepovažoval podanú správnu žalobu za dôvodnú, a tým aj žalobcom uplatnený nárok na náhradu trov konania.

3. V replike, doručenej správne mu súdu dňa 15.12.2021, žalobca zotrval na dôvodoch podanej správnej žaloby a vyjadril nesúhlas s tvrdeniami žalovaného.

4. Dňa 08.04.2022 bola správne mu súdu doručená duplika žalovaného, v ktorej poukázal na stanovisko Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako najvyššieho metodického orgánu pre katastrálny odbor a aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/89/2020 zo dňa 04.11.2021, ktorý konštatoval cit.: „Zápis poznámky v katastri nehnuteľností sa vykonáva faktickým úkonom, nie je zachytený v správnom akte formálne označenom ako rozhodnutie, s náležitostiach rozhodnutia podľa správneho poriadku. Vykonanie zápisu poznámky do katastra nehnuteľností, ako správny akt žalovaného, má ako výsledok konania o zápise poznámky podľa § 39 katastrálneho zákona formu opatrenia orgánu verejnej správy, ktoré je preskúmateľné súdom v správnom súdnictve za predpokladu, že ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu priamo dotknuté“ a aj cit.: „Poznámka je úkon katastra, ktorým sa nezapisujú práva k nehnuteľnostiam, nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik práv k nehnuteľnosti. Inštitút poznámky slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa vecného práva zapísaného v katastri nehnuteľností alebo ktorými je do určitej miery oslabovaný princíp publicity existujúcich zápisov“. Žalovaný tak trval na pôvodnom stanovisku, že podaná správna žaloba je nedôvodná.

5. V priebehu súdneho konania správny súd na základe vykonanej lustrácie v katastri nehnuteľností zistil, že na liste vlastníctva č. XXXX, okres: C., obec: E. F., katastrálne územie: E. F., parcela registra C, parcelné číslo XXXX (ďalej len „LV č. XXXX“) je aktuálne zapísaná len poznámka cit.: „Na Najvyššom správnom súde SR pod sp. zn. 3Svk/14/2022 prebieha konanie vo veci podanej Kasačnej sťažnosti proti Uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/1/2020 zo dňa 23.11.2021, žalobca: D. C., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor - na pozemok parc. C KN č. XXXX - P 116/2022 - 160/2022“ (ďalej len „poznámka P 116/2022 - 160/2022“).

6. V tejto súvislosti požiadal správny súd žalovaného dňa 30.11.2023, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy uviedol kedy bola poznámka cit.: Na Krajskom súde v Prešove prebieha súdne konanie pod sp. zn. 1S/61/2019 vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. OU-KK-PLO-2019/000520-482KG z 13.08.2019, žalobca: D. C., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor - na pozemok parc. C KN č. XXXX, XXXX, XXXX - P 196/2020 - 224/20“ (ďalej len „poznámka P 196/2020 - 224/20“) a poznámka cit.: Na Krajskom súde v Prešove prebieha súdne konanie pod sp. zn. 3S/50/2019 vo veci o preskúmanie rozhodnutia č. OU_KK-PLO-2019/000520-482KG z 13.08.2019, žalobca: D. B. F., žalovaný: Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor - na parcely C KN č. XXXX, XXXX, XXXX - P 390/20-255/20“ (ďalej len „poznámka P 390/20-255/20“) zapísaná, a následne vymazaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: E. F., a kedy bola zapísaná poznámka P 116/2022 - 160/2022. Dožiadanie správneho súdu bolo doručené žalovanému do jeho elektronickej schránky dňa 01.12.2023

o 15:13 hod. Dňa 11.12.2023 bola správne súdu doručená odpoveď, v zmysle ktorej žalovaný uviedol, že na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie: E. F., bola poznámka P 196/2020 - 224/20 zapísaná dňa 06.10.2020 a vymazaná dňa 11.08.2022 ako P 158/22 - 190/22, poznámka P 390/20-255/20 bola zapísaná dňa 04.11.2020 a vymazaná dňa 17.05.2023 ako P 118/23 - 127/23 a poznámka P 116/2022 - 160/2022 bola zapísaná dňa 28.06.2022. Skutočnosť, že dotknuté poznámky P 196/2020 - 224/20 a P 390/20-255/20 boli vymazané vyplýva z katastra nehnuteľností ako verejne dostupného informačného systému, preto správny súd nezasielal na vedomie žalobcovi odpoveď žalovaného.

7. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

8. Podľa § 99 písm. g) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

9. Zastavenie konania je procesným rozhodnutím, ktorým sa správne konanie končí. Zastavenie konania upravené v § 99 písm. a) až g) SSP je spojené s prekážkami, úkonmi alebo skutočnosťami, ktoré jednak neboli dôvodom pre odmietnutie žaloby, ale súčasne bránia vydaniu meritórneho rozhodnutia.

10. Zákon v § 99 písm. g) upravil zastavenie konania, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní. Pod odpadnutím dôvodu na pokračovanie v konaní je nutné rozumieť stav, keď predovšetkým odpadol dôvod prieskumu a súčasne okrem výslovne uvedených prípadov podľa § 99 písm. c) a d) nejde ani o prípady, s ktorými spája zastavenie konania priamo zákon v zmysle § 99 písm. h).

11. Správny súd z podanej správnej žaloby, príloh a ostatného spisového materiálu zistil, že žalobca podal žalobu na preskúmanie zákonnosti napadnutého opatrenia žalovaného, ktorým mal byť žalobca dotknutý na jeho subjektívnych právach, a preto žiadal, aby o. i. správny súd zrušil predmetné opatrenie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie

12. Z predložených listinných dôkazov a vykonanej lustrácie v katastri nehnuteľností mal správny súd za preukázané, že v čase podania správnej žaloby (t.j. dňa 11.12.2020) boli na LV č. XXXX zapísané poznámky P 196/2020 - 224/20 (zapísaná dňa 06.10.2020) a P 390/20-255/20 (zapísaná dňa 04.11.2020), ktorých zápis bol predmetom správnej žaloby. V priebehu súdneho konania však boli dotknuté poznámky z LV č. XXXX vymazané, konkrétne poznámka P 196/2020 - 224/20 dňa 11.08.2022 a poznámka P 390/20-255/20 dňa 17.05.2023, v dôsledku čoho správny súd považuje žalobný návrh žalobcu v tomto štádiu konania za bezpredmetný, keďže odpadol dôvod prieskumu, t.j. poznámky, ktoré boli napadnutým opatrením žalovaného zapísané, boli vymazané. Nad rámec uvedeného správny súd dopĺňa, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia je na LV č. XXXX zapísaná len jedna poznámka P 116/2022 - 160/2022 zo dňa 28.06.2022, ktorá však nie je predmetom správnej žaloby, súd sa preto ňou nezaoberal.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mohol konštatovať, že bol naplnený dôvod na zastavenie konania, nakoľko predmet sporu v tomto konaní odpadol, a preto správny súd konanie podľa § 99 písm. g) SSP zastavil.

14. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

15. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

16. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

17. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Nakoľko došlo k zastaveniu konania, správny súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami SSP rozhodoval aj o nároku účastníkov na náhradu trov konania.

19. V prípade zastavenia konania platí všeobecná zásada upravená v § 170 písm. b) SSP, v zmysle ktorej nemá žiaden z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

20. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, uložená rozhodnutím správneho súdu strane, ktorá ich vznik zavinila.

21. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov, napr. ako v danom prípade odpadnutím predmetu sporu. Pri zastavení konania je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania.

22. V danom prípade mohol súd konštatovať, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku odpadnutia predmetu sporu, ktorý nie je možné pričítať ani jednej z procesných strán, z toho dôvodu správny súd v zmysle § 170 písm. b) SSP rozhodol tak, že nikomu právo na náhradu trov nepriznal.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti, alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

a) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

b) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),

d) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).