

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/2074/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123393332
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Slaninová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123393332.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. – E. o vymoženie 1.325,84 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Ing. JUDr. Radoslav Kešeľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 242EX 668/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietal.

II. Oprávnený má nárok na náhradu trov exekučného konania voči povinnému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 51,87 eur, o ktorom súd rozhodne vydaním dodatku k povereniu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 30.08.2023 domáhal od povinného vymoženiu 1.325,84 eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov – Rozsudku Okresného súdu Košice II., sp. zn. 21Csp/79/2020 zo dňa 20.09.2022, ktorý sa stal právoplatným dňa 15.02.2023 a vykonateľným dňa 18.03.2023 a Uznesenia Okresného súdu Košice II., sp. zn. 21Csp/79/2020 zo dňa 30.03.2023, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 27.04.2023 (ďalej v texte len ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a predložených príloh poveril dňa 21.09.2023 vykonaním exekúcie súdnym exekútorom - Ing. JUDr. Radoslav Kešeľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 2, 052 01 Spišská Nová Ves (ďalej v texte len ako „súdny exekútor“), ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 242EX 668/23. Poverený súdny exekútor vydal dňa 25.09.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 16.10.2023. Dňa 30.10.2023 podal povinný na poštovú prepravu zásielku obsahujúcu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 31.10.2023. Súdny exekútor predložil súdu dňa 13.11.2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, pričom súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie okrem iného uviedol nasledovné cit.: „Na základe doručeného poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor vydal dňa 25.09.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie ktoré si povinná prevzala dňa 16.10.2023. Povinná v zákonom stanovenej lehote podala poštou dňa 30.10.2023 námietku voči exekúcii a ako aj z obsahu listiny vyplýva aj návrh na zastavenie exekúcie. Svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým že oprávnenému bol úver zaplatený a úver nevyčerpala. Súdny exekútor vyzval oprávneného aby sa k návrhu povinnej na zastavenie vyjadril. Oprávnený sa v stanovenej lehote súdnym exekútorom vyjadril, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada aby súd priznal trovy oprávneného spojené s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 51,87 €. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie

exekúcie neuviedla žiadne skutočnosti a nedoložila doklady ktoré by v zmysle Exekučného poriadku mali za následok zánik vymáhaného nároku, exekučný titul bol zrušený alebo by tu boli iné skutočnosti ktoré by bránili vymáhatelnosti exekučného titulu. V zmysle §199d Exekučného poriadku navrhujem aby súd priznal oprávnenému spojené v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 51,87 €.“

3. Povinný vo svojom podaní označenom ako „Námietka proti exekúcii 24EX 668/23,“ ktoré exekučný súd posudzoval podľa obsahu ako návrh povinného na zastavenie exekúcie uviedol nasledovné cit.: „Námietam proti exekúcii v plnom rozsahu. 1. Na základe upovedomenie o začatí exekúcie zriadením záložného práva na polovicu nehnuteľnosti zapísaného v katastri oznamujem, že predmetnú nehnuteľnosť mám v spoluvlastníctve s bratom C. F., nar. XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť slúži bratovi ako obydlie s prestávkami už 8 rokov. 2. V predmetnej veci už bolo pojednávané na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/75/2022, kde sú odmietol odvolanie. V prílohe Uznesenia KS dávam do pozornosti odseky č. 2 a 3. V odseku 3 sa uvádza, že som vyčerpala revolvingový úver vo výške 2459,61 € a žalobcovi uhradila 781 €. Ak by sa jednalo o takúto sumu akým spôsobom som ju mala vyčerpať? Z 1200€ vyčerpaná uvedená suma? Toto dávam do pozornosti a namietam proti predmetnej exekúcii v plnom rozsahu. Pretože z toho vyplýva, že žalobca by sa takýmto spôsobom neoprávnené obohatil. Žiadam, aby súd predmetnú exekúciu zastavil.“ Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6CoCsp/75/2022 zo dňa 07.02.2023, ktoré sa stalo právoplatným dňa 15.02.2023 a Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie (zriadením exekučného záložného práva) zo dňa 03.10.2023.

4. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.11.2023, pričom vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol nasledovné cit.: „Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti, resp. výške nároku oprávneného. V danom prípade sa exekúcia vykonáva na základe vykonateľného exekučného titulu – peňažné plnenie č. k rozhodnutie súdu č.21Csp/79/2020 zo dňa 20.09.2022, ktorý vydal Okresný súd Košice II.; rozhodnutie súdu č.21Csp/79/2020 zo dňa 30.03.2023, ktorý vydal Okresný súd Košice II. S ohľadom na uvedené konajúci súd, tým že vydal rozhodnutie aplikoval právo, ktoré poznal a bol si vedomý účinkov vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Povinná tým, že nepodala opravný prostriedok nevyužila svoju obranu proti uplatnenému nároku, ktorú sa márne snaží využiť v tomto exekučnom konaní. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie / námietky / namieta také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Sme toho názoru, že povinná nepredložila žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného skutkového stavu či právneho posúdenia možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Vzhľadom na to, že povinná neuhradila celú vymáhanú pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie bolo začaté oprávnené. Máme za to, že povinná sa mala určitými uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní, avšak v tomto konaní zostala nečinná. Exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmať konanie, ktoré mu predchádzalo na všeobecnom súde povinného. Inak povedané, ak povinná s vydaným rozhodnutím (exekučným titulom) nesúhlasila mohla podať voči rozhodnutiu opravný prostriedok. Nakoľko však povinná túto možnosť nevyužila, rozhodnutie sa stalo právoplatným a vykonateľným, a teda je vecou rozhodnutou (res iudicata). Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami, a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú.“ Oprávnený len záverom uvádza, že „procesný inštitút“ - zastavenia exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní, a teda pokiaľ povinná chce zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu s ohľadom na údajnú nesprávnu interpretáciu hmotného práva, tak potom musí využiť mimoriadny opravný prostriedok civilného procesného práva. Povinná si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnila nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat

len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Z vyššie uvedených dôvodov si preto dovoľujeme požiadať súd, aby návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal trovy exekúcie oprávnenému v exekúcii vo výške 51,87 Eur.“

5. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok..

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 62 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať len spôsobmi uvedenými v tomto zákone.

13. Podľa § 63 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať predajom nehnuteľnosti.

14. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

15. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov

vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a nebol dobrovoľne splnený.

16. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh oprávneného, ktorý je procesne legítimovaný podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z exekučného titulu. Exekučný súd v štádiu rozhodovania o udelení poverenia na vykonanie exekúcie, respektíve vydania rozhodnutia o odmietnutí či zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie posudzoval požadované náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie, priloženie exekučného titulu opatreného doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu a skutočnosť, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule. Po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd nezistil dôvody vedúce k odmietnutiu alebo zamietnutiu návrhu, v dôsledku čoho vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

17. Exekučný poriadok proti prebiehajúcej exekúcii umožňuje povinnému uplatniť inštitút procesnej obrany podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorým povinný vyvoláva spor medzi oprávneným a povinným o vyriešenie otázky dôvodnosti a prípustnosti prebiehajúcej exekúcie a ktorého účelom je zastavenie exekúcie z taxatívnych dôvodov vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný má možnosť namietat všetky skutočnosti, ktoré sú dôvodom na zastavenie exekúcie, pričom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

18. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že návrh povinného bol podaný v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a takto podaný návrh má odkladný účinok.

19. Exekučný súd k oznámeniu povinného, že predmetnú nehnuteľnosť, na ktorú bolo zriadené exekučné záložné právo, má v spoluvlastníctve s bratom, ktorému slúži ako obydlie s prestávkami už osem rokov uvádza, že exekučné záložné právo možno zriadiť, len ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného, pričom uvedenú skutočnosť potvrdzuje výpis z listu vlastníctva a navyše povinný túto skutočnosť v návrhu na zastavenie exekúcie potvrdil. Exekučný súd ďalej uvádza, že poverený súdny exekútor môže uskutočňovať výkon exekúcie spôsobmi uvedenými v Exekučnom poriadku, pričom jedným zo zákonných spôsobov ako možno vykonať exekúciu je predaj nehnuteľnosti. Exekučný súd ďalej uvádza, že spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak Exekučný poriadok neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

20. Exekučný súd k tvrdeniu povinného, že v predmetnej veci už bolo pojednávané na krajskom súde, kde súd odmietol odvolanie uvádza, že Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6CoCsp/75/2022 zo dňa 07.02.2023, ktoré sa stalo právoplatným dňa 15.02.2023 bolo odvolanie povinného odmietnuté a to z dôvodu, že odvolanie žalovaného (v tomto konaní povinného) obsahovalo odvolacie dôvody, ktoré boli vyjadrené iba označením príslušného zákonného ustanovenia, slovne zaškrtnuté v rozsudku, pričom v rozsudku boli zaškrtnuté jednotlivé body odôvodnenia. Krajskému súdu nebolo teda zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov žalovaný (v tomto konaní povinný) považoval rozhodnutie okresného súdu za nesprávne.

21. Exekučný súd k tvrdeniam povinného, že vyčerpал revolvingový úver vo výške 2.459,61 eur a žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) uhradil sumu vo výške 781,00 eur a k tvrdeniu, že sa by sa žalobca (v tomto konaní oprávnený) takýmto spôsobom obohatil konštatuje, že tvrdenia uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie a návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný. Dôkazné bremeno spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, respektíve iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť

dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na skutočnosť, že podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej.

22. Exekučný súd pre úplnosť dodáva, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom a exekučný súd nemožno považovať za odvolací súd či súd dovolací, v ktorých právomoci je preskúmanie vecnej správnosti rozhodnutia v základnom konaní. Úlohou exekučného súdu je zabezpečiť vymožitelnosť práva. Návrh na zastavenie exekúcie má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Predmetom rozhodovania exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a nie rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v základnom konaní. Povinný mal možnosť proti predmetnému rozhodnutiu, ktorým mu bola uložená povinnosť plniť v prospech oprávneného, uplatniť v zákonom stanovenej lehote procesnú obranu. Nakoľko tak povinný zrejme neurobil, súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Súd s poukazom na uvedené je viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

27. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len ako „vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

29. Základným predpokladom pre priznanie nároku na náhradu trov účastníkovi konania je úspech vo veci. Zásada úspechu vo veci sa uplatní tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť

účelne vynaložené trovy exekúcie úspešnému účastníkovi. V posudzovanom prípade bol neúspešným účastníkom povinný, keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 51,87 eur. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie spočívajúci v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v celkovej výške 51,87 eur s DPH (jeden úkon právnej služby vo výške 30,71 eur + jeden režijný paušál vo výške 12,52 eur + 20 % DPH), pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 1.325,84 eur. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.