

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému O. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného O. N., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.03.2019 sp. zn. 2Pp/7/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.05.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného O. N. (ďalej len odsúdený) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 09.05.2017 a v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 24.01.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 04.04.2018.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prípade odsúdeného je splnená formálna podmienka a to výkon polovice pomerných častí uložených trestov, ako aj splnená jedna z materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal celkovo dve disciplinárne odmeny, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach. Odsúdený však podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplynulo, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané podmienočné a nepodmienočné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdený je špeciálnym recidivistom, čo sa týka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil celkovo 10-krát. Súd I. stupňa taktiež poukázal na odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/206/2015, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmienočne odložený na skúšobnú dobu, pričom v skúšobnej dobe podmienočného odsúdenia sa dopustil úmyselného trestného činu vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/25/2017. Z uvedeného teda vyplynulo, že odsúdený porušil podmienky podmienočného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. Do termínu konania neverejného zasadnutia nebolo doručené písomné zdôvodnenie sťažnosti odsúdeným.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. zák.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdený splnil dňa 07.01.2019. Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený si tak splnil formálnu podmienku, teda výkon polovice uloženého trestu.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnení svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z tohto hodnotenia vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 09.08.2017 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 22.08.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, potrestaný nebol. Dňa 15.11.2017 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v každej oblasti. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. V individuálnej práci s menovaným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. v kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Spočiatku bol zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako automechanik, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Páchania trestnej činnosti sa dopustil opakovane, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po výkone trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody si vyživovaciu povinnosť plní. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania trestnej činnosti. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde si odsúdený odpykáva trest konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúčal jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Aj napriek tomu, že odsúdený na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa vyjadril svoju ľútosť nad minulosťou a uviedol, že by chcel ísť domov k rodine (pričom uviedol, že má dvoch maloletých synov), nadriadený súd vzhľadom na neustále páchanie trestnej činnosti odsúdeným a nesplnenie jednej z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovel návrhu odsúdeného.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a zákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.