

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118338051  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6118338051.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: V. Č. E. L. C., L..C..I., Č. E. XXX/X, Q. V., K.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: K. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y., o zaplatenie 352,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 352,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 352,- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 18.09.2018 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 352,- Eur s príslušenstvom.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava (ďalej len „Provident“) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Provident žalovanej bezúčelový úver vo výške 500,- EUR. Peňažné prostriedky boli žalovanej v danom prípade poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu Zákazníka s Zmluvou o predplatenej platobnej karte; a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na tejto karte k dispozícii najneskôr 13.deň podpisu Zmluvy. Žalovaná sa v Zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t.j. 05.01.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 09.02.2016. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 174,18 EUR, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu, (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1). Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident Financial s.r.o. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V

danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 257,50 EUR. Žalobca sa rozhodol ku prospechu žalovanej túto čiastku neuplatňovať. Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo zmluvy (teda na 500,- EUR). Žalovaná pôvodnému veriteľovi celkovo uhradila 148,- EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7.kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 09.02.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 09.02.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016, podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 16.12.2016. Žalobca listom zo dňa 23.08.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je vo výške 352,- EUR. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 500,- EUR - 148,- EUR = 352,- EUR. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 27.09.2018 platobný rozkaz sp.zn. 7Up/678/2018, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. Š. XXX/XX, Y.. Súdna zásielka sa odtiaľ v rámci upomínacieho konania vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“. Podľa správy OO PZ Gelnica zo dňa 31.10.2018, žalovaná sa na uvedenej adrese nezdržiava minimálne 15 rokov a podľa bývalej susedy býva niekde v Českej republike. Podľa previerok vykonaných u sestry žalovanej, táto so žalovanou neudržiava žiaden kontakt a matka žalovanej sa nevedela vyjadriť, kde presne v Českej republike sa žalovaná zdržiava. Žalovanej bola súdna zásielka doručovaná aj na adresu uvedenú v listinných dôkazoch a to: H. XXX, J., odkiaľ sa taktiež táto vrátila s poznámkou „adresát je neznámy“. Podľa správy OO PZ Galanta zo dňa 24.02.2019 žalovaná sa na uvedenej adrese, ktorá je adresou ubytovne Eurotrade, nezdržiava a inú adresu sa nepodarilo zistiť. Podľa lustrácie v registri obyvateľov miesto jej trvalého pobytu v súčasnosti je Obec Y.. Podľa správy uvedenej obce sa žalovaná v tejto obci nezdržiava. Obci Y. sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku menovanej postupom podľa § 5 a § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v platnom znení. Žalovaná sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Daňového úradu Košice, kontaktné miesto Gelnica menovanú nevedú vo svojej evidencii.

5. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovanej v tomto konaní.

6. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanej doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 04.04.2019 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanej, a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručенé žalovanej dňa 19.04.2019.

7. Následne na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.05.2019 a na ktorom súd v spore rozhodol, bolo žalovanej predvolanie doručované postupom v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením predvolania na pojednávanie na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom písomnosť sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 13.05.2019 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie termínu pojednávania. V zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanej dňa 27.05.2019.

8. Žalovaná k žalobe nepodalala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/19/2019-53 zo dňa 06.02.2019, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 19.04.2019.

9. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.05.2019 a na ktorom súd v spore rozhodol nezúčastnili, kedy právny zástupca žalobcu svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil prípisom, doručeným súdu dňa 21.05.2019. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým s výpisom z obchodného rejstříku vedeného Krajským súdom v Hradci Králove na žalobcu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, so Zmluvou o poskytnutí služby Komfort zo dňa 16.12.2014, s Vyhlásením ku karte Provident, s výpisom splátok a úhrad vedeného pre úver č. 610658037, s Potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, s prípisom spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 16.12.2016 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ a s poštovým podacím hárkom č. EPH008541123, s prípisom žalobcu zo dňa 23.08.2018 označeným ako „Predžalobná výzva“ a s poštovým podacím hárkom č. X., a zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa 16.12.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., ako veriteľ so žalovanou, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver t.j. peňažné prostriedky vo výške 500,- Eur. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkové náklady dlžníka sú tvorené súčtom úroku vo výške 26,50 % ročne zo sumy úveru t.j. vo výške 85,52 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 88,86 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola v Zmluve uvedená vo výške 71,15 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 33,96 %, celková čiastka tvorená súčtom úveru a celkových nákladov v sume 674,18 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 60 týždenných splátkach s výškou splátky 11,26 Eur a výškou poslednej splátky 11,02 Eur. Konečný termín splatnosti úveru je v Zmluve uvedený ako 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia Zmluvy.

12. Dňa 16.12.2014 uzavrel predchodca žalobcu so žalovanou aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto Zmluvy predchodca žalobcu ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanej ako zákazníkovi za odmenu pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v tom, že bude a./ informovať žalovaného ako zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu n podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi Zákazníkom (žalovanou) a Poskytovateľom (spoločnosťou Provident), b./ preberať od zákazníka peňažné sumy určené na úhradu splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene Zákazníka, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, c./ informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaná ako zákazník sa zaviazala za tieto služby zaplatiť celkovú odmenu 257,50 Eur v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach vo výške po 4,29 Eur a poslednej splátke vo výške 4,39 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy.

13. V konaní nebolo sporné, že žalovanej bola vyplatená celá suma úveru vo výške 500,- EUR, čo vyplynulo aj z Potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX.

14. Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX titulom splátok úveru a odmeny za poskytnutie služby žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 148,- Eur, a to dňa 28.12.2014 v sume 62,- EUR, dňa 12.01.2015 v sume 16,- EUR a dňa 16.01.2015 v sume 70,- EUR.

15. Podľa „Oznámenia o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ zo dňa 16.12.2016 spoločnosť Provident Financial, s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2014 postúpila pohľadávku voči žalovanej žalobcovi v tomto konaní. Uvedené „Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ malo byť doručené žalovanému.

16. Z predloženého poštového podacieho hárka č. X. vyplynulo, že predmetné oznámenie bolo žalovanej doručované dňa 29.12.2016. Kedy jej bolo doručené nie je zrejmé, avšak s určitosťou bol uvedený prípis žalovanej doručený dňa 19.04.2019 a to ako príloha žaloby doručovaná jej osobe tunajším súdom spoločne uznesením sp.zn. 16Csp/19/2019-53 zo dňa 06.02.2019, ktorým bola vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe a to postupom podľa § 116 CSP.

17. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 819,41 Eur v lehote do 02.09.2018 a to písomným prípisom žalobcu zo dňa 23.08.2018 označeným ako „Predžalobná výzva“, ktorý bol žalovanej dňa 4.08.2018 doručovaný, čo vyplynulo z predloženého poštového podacieho hárka č. X..

18. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným

úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

31. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

32. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

35. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263

až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

37. Podľa § 261 ods. 6 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

38. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

39. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

40. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

45. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

46. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

47. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

48. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

49. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníkom, je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

50. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačnom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

51. Súd ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. na tohto žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, ktoré bolo žalovanej doručované najneskoršie dňa 19.04.2019 spoločne so žalobou.

52. K postúpeniu predmetnej pohľadávky pritom došlo až po zročnosti všetkých splátok úveru, ktorá nastala dňa 09.02.2016, teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. a síce, že sa postúpila pohľadávka až po konečnom termíne splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru.

53. Súd teda konštatoval, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

54. Žalobca vo vzťahu k žalovanej domáhal čo do zaplatenia istiny len úhrady sumy 352,- EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru (500,- EUR) a sumu dosiaľ právnym predchodcom žalobcu evidovaných úhrad od žalovanej na uvedený úverový vzťah (suma 148,- EUR).

55. V konaní nebolo sporné, že zo strany právneho predchodcu žalobcu bol žalovanej úver z tohto úverového vzťahu v celkovej výške 500,- EUR skutočne aj vyplatený a teda, že žalovaná aj uvedenú čiastku v plnej výške obdržala.

56. Rovnako tak v konaní nebolo spochybnené, že zo strany žalovanej dosiaľ na úhradu tohto úveru bola uhradená len celková čiastka 148,- EUR.

57. Vo všeobecnosti platí, že pokiaľ sa aj preukáže, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je bezúročný a bez poplatkov, má veriteľ nárok na vrátenie toho plnenia, ktoré spotrebiteľovi v skutočnosti poskytol, samozrejme po odrátaní tých plnení zo strany spotrebiteľa, ktoré tento veriteľovi na predmetný úverový vzťah uhradil.

58. Vzhľadom na uvedené, preto sa už súd nezaoberal tým, či úver poskytnutý žalovanej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX A. XX.XX.XXXX, bol príp. nebol bezúročný a bez poplatkov, keďže nárok na vrátenie poskytnutého plnenia spočívajúceho len vo výške úveru na jej základe je tu daný, a preto súd zaviazal žalovanú na úhradu žalobcom požadovanej sumy istiny vo výške 352,- EUR, keďže táto predstavuje len rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu a sumou dosiaľ žalovanou realizovaných úhrad na tento úverový vzťah.

59. Podľa §369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX A. H. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

60. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

62. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

63. Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

64. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť predo dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia predo dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí

orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

65. Úroky z omeškania z priznanej sumy istiny boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa, tak ako si ho uplatnil vo svojej žalobe t.j. od 17.12.2016 do zaplataenia, nakoľko v tom čase už bola žalovaná v omeškaní so svojim plnením, do ktorého sa dostala s poslednou splátkou dňa 10.02.2016, t.j. dňom nasledujúcim po dni zročnosti tejto splátky, ktorá nastala dňa 09.02.2016 a v prípade, ak by súd konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť dokonca ešte skorším dátumom.

66. V uvedenom čase omeškania žalovanej s plnením svojich platobných povinností bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky , ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií, za obdobie od 10.09.2014 do 15.3.2016 vo výške 0,05 % p.a..

67. Výšku úroku si žalobca uplatnil vo výške 5 %, o ktoré percento by sa inak navyšovala základná úroková miera stanovená Európskou centrálnou bankou , relevantná pre výpočet tohto úroku, teda si ich uplatnil vo výške nepresahujúcej ich zákonnú výšku. Vzhľadom na uvedené preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej percentuálnej výške.

68. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

69. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

70. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

71. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

72. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

73. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

74. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

75. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolyvanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.