

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Csp/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201084  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201084.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. K. - Y. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.906,33 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd dňa 14.5.2018 v jej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 24.1.2019 č.k. 5Csp 37/2018-69 domáhala na žalovanom s poukazom na zmluvu o úvere zaplatenia dlžnej istiny úveru vo výške 1 906,33 eur, kapitalizovaných úrokov do 28.2.2018 v sume 298,68 eur a v sume 1 532,15 eur, zmluvných úrokov vo výške 24,5% ročne zo sumy 1 906,33 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 906,33 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, poplatkov vo výške 29,55 eur, a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 21.1.2013 uzavrela Poštová banka a.s., Dvořákovo nábrežie 4 , Bratislava, IČO: 31 340 890 ( ďalej len „banka“) so žalovaným zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, č. zmluvy 233418713. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky.

Ako dôkazy označila a spolu so žalobou predložila písomnú zmluvu o úvere č. 233418713 a dokumenty označené ako súčasť zmluvy o úvere.

Na základe tejto zmluvy o úvere banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 24,5%. Žalovaný sa v zmluve o úvere zaviazal tieto peňažné prostriedky banke vrátiť a zaplatiť jej úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov a predloženého predpisu splátok k zmluve o úvere.

3. Žalovaný svoje záväzky zo zmluvy o úvere splatil len čiastočne.

Jednotlivé platby žalovaného a spôsob ich započítania sú uvedené v listine vyhotovenej z bankového informačného systému dňa 28.2.2018 vedeného v súlade s § 40 ods.. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení označenej ako „Aktuálny stav úveru“, predloženej spolu so žalobou.

Podľa tejto listiny žalovaný do 28.2.2018 zaplatil na istinu úveru 93,67 eur, na úroky 849,65 eur, a na poplatky 34,36 eur. Po 28.2.2018 žalovaný žiadne platby už nerealizoval.

4. Podľa Obchodných podmienok pre úver ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie celého úveru, vrátane jeho príslušenstva.

Banka pred zosplatením celého úveru žalovanému v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zaslala upozornenie, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti so splátkou, a vyzvala ho na zaplatenie dlžných splátok do 15 dní od doručenia upozornenia. Žalovaný úhradu v stanovenej lehote nevykonával.

V prílohe žaloby predložila upozornenie datované dňom 2.6.2015 spolu s podacím poštovým hárkom a podanie vo veci zosplatenia úveru datované dňom 18.6.2015.

5. Žalobou si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie nevrátenej istiny úveru vo výške 1 906,33 eur, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov tak, ako ich špecifikovala žalobou. Aktívnu legitimáciu v spore žalobkyňa dôvodila zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s bankou dňa 25.10.2018.

6. Uznesením zo dňa 24.1.2019 súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 167 ods. 2 zákona č.150/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok účinného od 1.7.2016 (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) vyzval žalovaného na písomné vyjadrenie k žalobe a jej prílohám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 31.1.2019.

Žalovaný sa k žalobe a pripojeným listinám vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 11.2.2019. V podaní vyjadril ľútosť nad skutočnosťou, že neúmyselne zanedbal svoju platobnú povinnosť voči banke. Uviedol, že splátky úveru pravidelne platil do doby, kým neprišiel o prácu. Situáciu chce napraviť. Požiadať o splátkový kalendár.

7. Uznesením zo dňa 25.3.2019 č.k. 5CSp 37/2018-86 súd podľa § 197 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

Uznesenie bolo zástupcovi žalobkyne doručené dňa 1.4.2019.

Zástupca žalobkyne na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 2.4.2019, v ktorom uviedol, že súhlasí so splácaním dlhu žalovaným v splátkach vo výške po 80 eur.

8. Na deň 28.5.2019 súd nariadil prvé pojednávanie, na ktoré boli obe sporové strany riadne a včas predvolané.

Na pojednávanie sa dostavil iba žalovaný.

Zástupca žalobkyne svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním datovaným dňom 1.4.2019 bez toho, aby uviedol dôvod svojej neúčasti.

Žalovaný pred otvorením prvého pojednávania navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

9. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 299 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 279 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu je jedným z tzv. kontumačných rozsudkov, ktoré predstavujú osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je dôsledkom procesnej pasivity strany v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej iniciatívy sporové strany. Žalobca, ktorý iniciuje súdne konanie, má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“.

Rozsudok pre zmeškanie žalobcu podľa cit. § 278 Civilného sporového poriadku je kontumačným rozsudkom, ktorý súd je v prípade naplnenia všetkých zákonných podmienok povinný na pojednávaní vydať („na pojednávaní rozhodne“). A to na rozdiel napr. od kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého „súd môže“ rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

11. Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu kontumačným rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne podľa cit. ust. § 278 Civilného sporového poriadku.

Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa si žalobou uplatnila voči žalovanému nárok na splnenie povinnosti vyplývajúcej mu zo zmluvy o úvere. V danej veci sa teda jedná o žalobu na splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku.

Na pojednávaní konanom dňa 28.5.2019, na ktorý sa zástupca žalobkyne nedostavil, žalovaný navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

Zástupca žalobkyne bol na pojednávanie nariadené na deň 28.5.2019 riadne a včas predvolaný v súlade s ust. § 178 Civilného sporového poriadku. Predvolanie bolo zástupcovi žalobkyne doručené 1.4.2019. Zástupca žalobkyne svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním datovaným dňom 1.4.2019 doručeným súdu dňa 3.4.2019 včas ospravedlnil, avšak neuviedol žiadne dôvody svojej neúčasti.

Pokiaľ ide o poučenie žalobkyne podľa cit. § 278 písm. a) Civilného sporového poriadku o následkov nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania kontumačného rozsudku, súd poukazuje na ust. § 160 ods. 3 písm. b) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého poučovaciú povinnosť súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom.

12. Vychádzajúc z uvedených skutočností a právneho stavu súd zastáva názor, že v prejednanom spore boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

Preto súdu neostávalo nič iné, iba obligatórne v spore rozhodnúť týmto kontumačným rozsudkom, ktorým žalobu zamietol.

Súd len dodáva, že takýto kontumačný rozsudok nie je v neprospech žalovaného, ktorý podľa názoru súdu má v spore postavenie spotrebiteľa, nakoľko vo veci ide o spotrebiteľský spor v zmysle ust. § 290 a nasl. Civilného sporového poriadku.

13. Odôvodnenie tohto rozsudku súd v súlade s citovanou právnou úpravou § 279 Civilného sporového poriadku redukoval iba na identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Súd žalobu v celom je rozsahu zamietol. Plne úspešnou stranou v spore bol teda žalovaný.

Preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalovanému prislúcha právo na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu týchto trov.

Súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Preto rozhodol tak, že žalovanému žiadnu náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 281 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel .

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.