

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-3Cb/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223200449.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu J. H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M., prechodne bytom J. Ú. XX, XXX XX W., proti žalovanému UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, organizačná zložka UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 251 336, o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14Cb/34/2019-80 zo dňa 11.12.2019 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia formou záložného práva vo vzťahu k pozemku na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX, orná pôda o výmere XXX m2, nachádzajúci sa v k. ú. a obec M., zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom) doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.03.2023 sa žalobca proti žalovanému domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva v prospech žalovaného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, ktoré vydal Okresný súd Veľký Krtíš dňa 11.12.2019 a ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Cob 26/2020 zo dňa 13.5.2020 a ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým v prospech žalobcu zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam v súčasnej dobe vo vlastníctve žalobcu - zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, v k. ú. a obec Vinica, okres Veľký Krtíš, a to - byt č. X na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ulici R.Á., vchod č. X, súpisné číslo XXX vo Vinici, postaveného na parcele č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 - ina a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele 1/6 - ina, zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre k. ú. a obec Vinica, okres Veľký Krtíš, a to:

- vínná pivnica súpisné číslo XXXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, parcela registra „E.“, evidovaná na katastrálnej mape,
- pozemky na parcele registra „E.“ evidované na katastrálnej mape,
- parc. č. XX o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, spôsob využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XX o výmere XX m2, druh pozemku: záhrada, spôsob využitia pozemku: X, umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, spôsob využitia pozemku: X, umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XXXX/X o výmere XX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, spôsob

využitia pozemku: XX, umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m2, druh pozemku: vinica, spôsob využitia pozemku: X,
umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: vinica, spôsob využitia pozemku: X,
umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, spôsob využitia
pozemku: X, umiestnenie pozemku: X,
- parc. č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: trvalý trávnatý porast, spôsob využitia
pozemku: X, umiestnenie pozemku: X a
- pozemok na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2, druh pozemku: orná
pôda, umiestnenie pozemku: X vo vlastníctve žalobcu v 1/1- ine.

Návrh odôvodnil tým, že konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14Cb/7/2020 o zaplatenie sumy 74.045,62 Eur žalobcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia sa právoplatne skončilo, odpadol teda dôvod na zápis zabezpečovacieho opatrenia vydaného súdom. Žalovaný UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. voči nemu titulom právoplatného rozsudku vedie exekučné konanie 83EX 1155/21-D zo dňa 18.01.2022, D.-XXX/XXXX - M. XX/XX exekučným úradom JUDr. Petra Kohúta so sídlom exekútorského úradu Banská Bystrica. Žalobca poukázal na ustanovenie § 333 a § 334 CSP.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 14.12.2023 vyslovil čiastočný súhlas s návrhom žalobcu v časti zrušenia zabezpečovacieho opatrenia viaznuceho na nehnuteľnosti, ktorou je pozemok na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX, nachádzajúci sa v katastrálnom území Vinica, obec Vinica, okres Veľký Krtíš, zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš. Vo zvyšnej časti žiadal žalovaný návrh zamietnuť ako nedôvodný. V odôvodnení uviedol, že pokiaľ ide o údajné uplynutie času na ktorý bolo zabezpečovacie opatrenie zriadené, toto tvrdenie žalobcu nie je správne. Zabezpečovacie opatrenie nebolo príslušným súdom, ktorý ho nariadil, nijako časovo ohraničené. Zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené bez časového ohraničenia, takže je zrejmé, že v tomto prípade ani nemohol uplynúť čas, na ktorý bolo nariadené. Pokiaľ ide o údajné odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, toto tvrdenie žalobcu tiež nie je správne. Zabezpečovacie opatrenie nebolo príslušným súdom nariadené do právoplatného skončenia konania o zaplatenie zabezpečenej pohľadávky vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn.: 14Cb/7/2020, preto právoplatným skončením tohto konania ani nemohol odpadnúť dôvod, pre ktorý bolo nariadené. Zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené v prospech žalovaného za účelom zabezpečenia splatenia jeho zabezpečenej pohľadávky, a to až do jej úplného splatenia. Zabezpečená pohľadávka žalovaného nebola do dnešného dňa úplne splatená, pričom nesplatený zostatok zabezpečenej pohľadávky žalovaného k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 37.351,90 Eur. Medzičasom došlo k predaju prevažnej väčšiny nehnuteľností, ku ktorým bolo zriadené zabezpečovacie opatrenie v prospech žalovaného, pričom k tomuto predaju došlo na exekučných dražbách realizovaných v rámci exekúcie žalovaného ako oprávneného proti žalobcovi ako povinnému o zaplatenie zabezpečenej pohľadávky, vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Petra Kohúta, Exekútorský úrad Banská Bystrica, pod sp. zn.: 83EX 1155/21, v dôsledku čoho zabezpečovacie opatrenie k predaným nehnuteľnostiam medzičasom zaniklo a bolo vymazané aj z katastra nehnuteľností a z príslušných listov vlastníctva. Jediná nehnuteľnosť, ktorá nebola predaná v rámci exekúcie, a na ktorej do dnešného dňa viazne zabezpečovacie opatrenie nariadené v prospech žalovaného, je pozemok na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX, nachádzajúci sa v k. ú. Vinica, okres Veľký Krtíš, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 16.03.2023 bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz, vedený na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 70dK/58/2023. Žalovaný si v konkurze riadne a včas prihlásil svoju pohľadávku. V súlade s ustanovením § 167h zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov majetok žalobcu, na ktorom viaznu zabezpečovacie práva, nepodlieha konkurzu, takže ani nemôže byť speňažovaný v rámci konkurzu. Avšak v prípade, ak by na tomto majetku neviazali zabezpečovacie práva, tento majetok by automaticky podliehal konkurzu a bol by speňažovaný v rámci konkurzu. Je teda zrejmé, že k speňaženiu majetku žalobcu, na ktorom viazlo zabezpečovacie opatrenie, by došlo v každom prípade, bez ohľadu na existenciu zabezpečovacieho opatrenia, a to buď v rámci exekúcie alebo v rámci konkurzu. Nie je teda zrejmé, z akého dôvodu sa žalobca žalobou domáha zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, keďže jeho postavenie a ani majetkové pomery sa týmto v podstate nijako nezmenia. Keďže však zabezpečovacie opatrenie nariadené v prospech žalovaného už viazne len na jednej nehnuteľnosti, ktorou je pozemok na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX, nachádzajúci sa v katastrálnom území Vinica, obec Vinica, okres: Veľký Krtíš, zapísaným na LV č. XXXX

vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, pričom podľa dostupných informácií táto nehnuteľnosť má len pomerne nízku hodnotu, s ohľadom na potenciálne náklady a aj rýchlosť speňažovania sa žalovanému javí ako hospodárnejšie, rýchlejšie a efektívnejšie pokračovať v speňažovaní tejto nehnuteľnosti v rámci prebiehajúceho konkurzu, k čomu by mohol žalovaný pristúpiť v prípade zrušenia zabezpečovacieho opatrenia.

3. Pre účel rozhodnutia o návrhu žalobcu súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré k vyjadreniu predložil žalovaný a to, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14Cb/34/2019-80 zo dňa 11.12.2019, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 41Cob/26/2020-167 zo dňa 13.05.2020, Zápisnicami z dražby nehnuteľnosti č. X, č. X, č. X Výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 343 ods. 1 CSP; zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 3 CSP; výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 151md ods. 1 písm. i) Občianskeho zákonníka; záložné právo zaniká, ak sa vykonal bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vyhádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. V danom prípade uznesením č. k. 14Cb/34/2019-80 zo dňa 11.12.2019 Okresný súd Veľký Krtíš nariadil zabezpečovacie opatrenie, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného voči 1) spoločnosti FALCOM TRADE s. r. o. v likvidácii, so sídlom Šustekova 17, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 642 843 ako dlžníkovi a voči 2) Žalobcovi a 3) J.. R. F.Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom: R. XXX/XX, XXX XX M. ako ručiteľom, do výšky istiny 73.000 Eur s príslušenstvom, z titulu zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, v znení jej viacerých dodatkov. Vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš potvrdil Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 41Cob/26/2020-167 zo dňa 13.05.2020. Nariadeným zabezpečovacím opatrením súd v prospech žalovaného zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam:

1) zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, v katastrálnom území Vinica, obec Vinica, okres: Veľký Krtíš, a to:

- byt č. X na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na ulici R., vchod č. X, súpisné číslo XXX vo Vinici, postaveného na parcele č. XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1 a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve v podiele 1/6,

2) zapísaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor, v katastrálnom území Vinica, obec Vinica, okres: Veľký Krtíš, a to:

- vlnna pivnica súpisné číslo XXXX, stojaca na parcele č. XXXX/X,

- pozemky na parcele registra „,“, parc. č. XX, XX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X,

- pozemok na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX.

10. Z predložených listov vlastníctva pre k. ú. a obec Vinica č. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, ako aj z predložených Zápisníc č. X, X P. X mal súd preukázané, že došlo k predaju nehnuteľností na uvedených listoch vlastníctva na exekučných dražbách realizovaných v rámci exekúcie žalovaného ako oprávneného proti žalobcovi ako povinnému o zaplatenie zabezpečenej pohľadávky, vedenej na exekútorskom úrade JUDr. Petra Kohúta, Exekútorský úrad Banská Bystrica, pod sp. zn.: 83EX 1155/21, v dôsledku čoho záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením súdu k predaným nehnuteľnostiam medzičasom zaniklo zo zákona s poukazom na ustanovenie § 151 md ods. 1 písm. i)

Občianskeho zákonníka a bolo vymazané aj z katastra nehnuteľností a z príslušných listov vlastníctva. Jediná nehnuteľnosť, ktorá nebola predaná v rámci exekúcie, a na ktorej do dnešného dňa viazne zabezpečovacie opatrenie nariadené v prospech žalovaného, je pozemok na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX, orná pôda o výmere XXX m², nachádzajúci sa v k. ú. Vinica, okres Veľký Krtíš, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš. Keďže žalovaný vyslovil súhlas so zrušením zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k vyššie uvedenému pozemku, a to z dôvodu jeho predaja v rámci konkurzného konania vedeného proti žalobcovi (čo by bolo hospodárnejšie, rýchlejšie, efektívnejšie), preto potom súd zrušil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14Cb/34/2019-80 zo dňa 11.12.2019 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia formou záložného práva vo vzťahu k pozemku na parcele registra „Z.“, parc. č. XXXX/XX, orná pôda o výmere XXX m², nachádzajúci sa v k. ú. a obec Vinica, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, keďže zabezpečovacie opatrenie formou záložného práva vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam zaniklo zo zákona z dôvodu ich predaja (§ 151md ods. 1 písm. i) Občianskeho zákonníka a bolo už z príslušných LV vymazané.

11. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade súd návrhu žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel len čiastočne, preto možno konštatovať že každá zo strán sporu mala úspech vo veci len v 1 - ici, preto potom súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.