

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010146
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010146.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného U. U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného U. U., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21. 3. 2019 sp. zn. 2Pp/5/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. 5. 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. U. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 67 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného U. U. (ďalej aj ako „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/80/2009 zo dňa 2. 7. 2009 v trvaní 13 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený podal návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody najmä z rodinných dôvodov s prísľubom, že sa okamžite po prepustení zamestná. Konštatoval, že odsúdený začal vykonávať trest dňa 2. 7. 2009 so zarataním väzby od 21. 10. 2008 do 2. 7. 2009 a predpokladaný koniec trestu má 21. 2. 2022. Do výkonu trestu bol premiestnený dňa 3. 8. 2009 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, pričom bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V minulosti viackrát porušil ústavný poriadok. Aktuálne pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Disciplinárne odmenený bol trinásťkrát. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na jeho prepustenie vykonaním troch štvrtín uloženého trestu, súčasne čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku pre podmienkové prepustenie, keď preukázal vo výkone trestu svoje polepšenie, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. V tomto smere poukázal najmä na negatívnu prognózu budúceho správania sa odsúdeného s ohľadom na jeho charakterové vlastnosti, motív a spôsob vykonania skutku, pre ktorý je toho času vo výkone trestu a pre riziko sociálneho zlyhania, ktoré bolo ústavom konštatované ako stredné.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne zdôvodnil tým, že jeho návrhu nebolo vyhovené napriek tomu, že hodnotenie pedagóga bolo pozitívne. Namietol, že žiadnym spôsobom nie je preukázané, že by pred výkonom trestu mal užívať návykové látky, tieto ani neužíval, z ktorého dôvodu mu nebolo nariadené ani liečenie. Nevidel svoje deti už 5 rokov, preto by chcel byť podmienkové prepustený. Chce žiť normálnym životom a pomôcť bývalej manželke a pracovať.

Vo výkone trestu je prvýkrát a dozvedel sa, že exekútor mu zablokoval dom a hrozí, že oň príde. Z uvedených dôvodov žiadal, aby krajský súd prehodnotil rozhodnutie súdu I. stupňa a dal mu šancu vrátiť sa k deťom a začať viesť riadny život.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zák. osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený sa v podanom návrhu na podmieničné prepustenie domáhal prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/80/2009 zo dňa 2. 7. 2009 v trvaní 13 rokov a 4 mesiace.

Nadriadený súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s názorom súdu I. stupňa, uvádzaným v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky pre podmieničné prepustenie najmä pre vysoké riziko recidívy. Odsúdený nastúpil výkon trestu uloženého mu pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 4T/80/2009 dňa 2. 7. 2009 so zarátaním väzby od 21. 10. 2008 do 2. 7. 2009 v 13 rokov a 4 mesiace, ktorý aktuálne vykonáva, pričom predpokladaný koniec trestu má 21. 2. 2022. Formálnu podmienku na podmieničné prepustenie z výkonu trestu mal splnenú dňa 21. 10. 2018.

Odsúdený splnil aj jednu materiálnu podmienku, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal svoje polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu a na počet udelených disciplinárnych odmiern.

Krajský súd však poukazuje nielen na formálne a materiálne podmienky pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj na zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého podstatou nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky podmienične prepustený po odpýkaní si stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu.

U odsúdeného totiž nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu, závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, poukazujúc i na množstvo omamných a psychotropných látok, ktoré prechovával a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na to, že i keď s výnimkou prejednávanej veci nebol súdne trestaný pre iný trestný čin a nedopustil sa ani žiadneho priestupku, vo výkone trestu rovnako ako pred obmedzením jeho osobnej slobody nedodržiaval vždy právny poriadok. Napriek tomu, že disciplinárne tresty nemá evidované, z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce je zrejmé, že v minulosti viackrát porušil ústavný poriadok a to spaním na neupravenom lôžku, nerešpektovaním povinnosti byť ustrojený podľa určených vzorov a noriem, nešetrným zaobchádzaním so zverenou vecou, nevyužívaním pracovného času na vykonávanie pridelenej práce, fajčením mimo vyhradených priestorov, porušením zákazu nechať sa tetovať, prechovávaním netypizovaného ponorného variča a prechovávaním rádioprijímača nadobudnutého v rozpore so zákonom. Možno teda konštatovať, že má problém dodržiavať zákony a spoločenské pravidlá.

Nadriadený súd prihladol aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol v rámci vnútornej diferenciacie trestu zaradený do diferencιαčnej skupiny „B“, že stanovené ciele zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov, pričom v minulosti bol zaradený na pracoviskách textilného a obuvníckeho charakteru a na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde jeho pracovná morálka nebola vždy na požadovanej úrovni. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde už bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Aktuálne nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. Trinásťkrát bol disciplinárne odmenený najmä pre vzorné plnenie pracovných povinností a vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Disciplinárne tresty evidované nemá, riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti, krajský súd zistil, že v prípade odsúdeného ešte nemožno konštatovať, že si dôsledne uvedomil následky svojho konania a trest, ktorý aktuálne vykonáva, mal na neho prevýchovný vplyv.

Krajský súd zistil, že u odsúdeného toho času stále nie je dostatočná záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bude viesť riadny život a preto nie sú splnené podmienky na jeho podmienené prepustenie ani pri prípadnom súčasnom uložení skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním. Krajský súd tiež zohľadnil aj závažnosť a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu.

Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ktorý ho neodporučil podmiennečne prepustiť.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že pri rozhodovaní o podmienenom prepustení je potrebné, aby súd zisťoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem ako i celý jeho život, vrátane doterajšej trestnej činnosti.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.