

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203897
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318203897.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Coborihu 9, 949 61 Nitra, proti žalovanému: D. L., P. XX.XX.XXXX, Y. J. U. Č.. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 180,65 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 180,65 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 180,65 eur. Žalobca uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa 26.10.2015 s účinnosťou od 27.10.2015 poistnú zmluvu č. 0304262306 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9810103876), ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Mój Život súčinnosťou od 27.10.2015. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poistné sa bude platiť mesačne k27.dňu vo výške 40 eur. Žalovaný uhradil poistné do 26.11.2015, avšak poistné za ďalšie poistné obdobie 27.11.2015-26.12.2015 vo výške 40 eur už nezaplatil, rovnako ani poistné za ďalšie poistné obdobia. Žalovanému bola doručovaná výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 40 eur za obdobie od 27.11.2015-26.12.2015 s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Zásielka sa vrátila dňa 11.3.2016 odosielateľovi s uvedením, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo jeho poistenie ku dňu 11.4.2016 v zmysle § 801 ods. 2 O. z.. V zmysle § 803 O. z. má žalobca právo na poistné plnenie až do zániku poistenia. Za obdobie od 27.11.2015-11.4.2016 žalovaný dlhuje žalobcovi poistné v sume 180,65 eur, v zmysle technických dát z poistnej zmluvy. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom z 31.5.2016 a súčasne bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku poistného. Pohľadávka v sume 180,65 eur nebol žalobcovi uhradená. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil fotokópiu poistnej zmluvy č. 0304262306 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9810103876), poistku, výzvu na zaplatenie poistného z 19.2.2016, doručenkú, list zo dňa 31.5.2016 - Zánik poistnej zmluvy, Výpis z technických dát z PZ.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 18.2.2019 č. k. 11 C/48/2018-43 na vyjadrenie k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, na pripojenie listín, označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný súdu vyjadrenie nezaslal, nenavrhol a ani neoznačil žiadne dôkazy na svoju procesnú obranu.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.05.2019 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzavreli dňa 26.10.2015 s účinnosťou od 27.10.2015 poistnú zmluvu č. 0304262306 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9810103876), ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Môj Život s účinnosťou od 27.10.2015. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že poistné sa bude platiť mesačne k 27. dňu vo výške 40 eur. Žalovaný uhradil poistné do 26.11.2015, a poistné za ďalšie poistné obdobie 27.11.2015-26.12.2015 vo výške 40 eur už nezaplatil, rovnako ani poistné za ďalšie poistné obdobia. Žalovanému bola doručovaná výzva z 19.2.2016 na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 40 eur, za obdobie od 27.11.2015-26.12.2015 - čo vyplýva z priloženého poukazu, s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Zásielka sa vrátila dňa 11.3.2016 žalobcovi s uvedením, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zamklo jeho poistenie ku dňu 11.4.2016 v zmysle § 801 ods. 2 O. z. Výzva sa preukázateľne dostala do sféry dispozície žalovaného, mal preto konkrétnu možnosť oboznámiť sa s obsahom výzvy aj keď si ju fakticky neprevzal.

6. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi zaplatil dlžné poistné za obdobie od 27.11.2015 do 11.4.2016 v sume 180,65 eur.

7. Podľa § 788 ods. 1 O. z., poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 788 ods. 3 O. z., súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťovateľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené.

9. Podľa § 801 ods. 2 O. z., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistené obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 O. z., poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli podľa § 788 ods. 1 O. z. poistnú zmluvu č. 0304262306 (predbežné číslo poistnej zmluvy 9810103876) dňa 26.10.2015 s účinnosťou od 27.10.2015, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Môj Život. Žalovaný si povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej poistnej zmluvy, platiť mesačne k 27. dňu poistné vo výške 40 eur, splnil len do 26.11.2015, avšak poistné za ďalšie poistné obdobie 27.11.2015-26.12.2015 vo výške 40 eur už nezaplatil a nezaplatil poistné ani za ďalšie poistné obdobia. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na dlžného poistného s upozornením, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobcu. Žalovaný v uvedenej lehote dlžné poistné nezaplatil. Poistenie zaniklo ku dňu 11.4.2016. Za obdobie od 27.11.2015 do 11.4.2016 má žalobca nárok na zaplatenie poistného v sume 180,65 eur v zmysle Výpisu technických dát z poistnej zmluvy. Žalovaný nepreukázal, že zaplatil poistné uplatnené žalobcom v celkovej sume 180,65 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 180,65.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.