

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 60Csp/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317216936  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Viktor  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317216936.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zapísaného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: X. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, Q. V. O., o zaplatenie 1.933,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 60Csp/31/2017-125 zo dňa 01.10.2018 v časti označenia žalovaného tak, že má správne znieť:

„X. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I.Á. XX, Q. V. O.“

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 339,32 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 20.09.2017 domáhal zaplatenia sumy 1.933,92 eur, úrokov vo výške 330,44 eur, úrokov vo výške 1.552,48 eur, úrokov zo zostatku nesplatenej istiny to sumy 1.933,92 eur vo výške 24,5 % ročne od 08.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne z istiny 1.933,92 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a poplatkov 47,32 eur a náhrady trov konania, všetko z titulu splatného úveru.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 60Csp/31/2017-125 zo dňa 01.10.2018, pričom pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo ku chybe v písaní v časti označenia žalovaného spočívajúcej v absencii uvedenia dátumu narodenia žalovaného.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd postupom podľa ust. § 224 CSP opravil chybu v písaní v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č. k. 60Csp/31/2017-125 zo dňa 01.10.2018, tak ako to vyplýva z prvej výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 60Csp/31/2017-125 zo dňa 01.10.2018, právoplatným dňa 13.11.2018, bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 77,02 %.

6. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Právny zástupca žalobcu si trovy konania vyčíslil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2019 v sume 366,02 eur, ktorá predstavuje sumu vo výške priznaného nároku 77,02 % za 3 úkony právnej služby, konkrétne za 1. Príprava a prevzatie zastúpenia (r. 2017) v sume 81,33 eur 2. Písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 08.09.2017 v sume 81,33 eur, 3. Vypracovanie právneho rozboru zo dňa 20.09.2018 v sume 81,33eur, režijného paušálu v sume  $2 \times 8,84 \text{ eur} = 1 \times 9,21 \text{ eur}$ , čo predstavuje sumu 26,89 eur eur, 20 % DPH vo výške 54,18 eur a zaplateného súdneho poplatku v sume 115,50 eur.

10. Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), za 3 úkony právnej služby pri sadzbe tarifnej odmeny vo výške 81,33 eur za jeden úkon právnej služby, pričom základom pre výpočet odmeny bola istina (výška peňažného planenia určená pri začatí poskytovania právnej služby) vo výške 1.933,92 eur (podľa § 10 ods. 1 vyhlášky) a to:

o prevzatie právneho zastúpenia v r. 2017 (§ 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinnej v čase vykonania úkonu) - 81,33 eur;

o písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 08.09.2017 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinnej v čase vykonania úkonu) - 81,33 eur;

o vypracovanie právneho rozboru veci zo dňa 20.09.2018 (§ 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinnej v čase vykonania úkonu) - 81,33eur;

o náhradu režijného paušálu  $2 \times 8,84 \text{ eur}$  za 2 úkony právnej služby vykonaných v roku 2017 a  $1 \times 9,21 \text{ eur}$  za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2018, čo predstavuje sumu 26,89 eur;

o 20% DPH zo sumy 270,88 eur, t.j. 54,18 eur.

-----  
Tropy právneho zastúpenia spolu 325,06 eur.

11. O náhrade trov konania pred súdom prvého stupňa, podľa citovaného § 255 ods. 1 CSP, rozhodol súd v rozsudku č. k. 60Csp/31/2017-125 zo dňa 01.10.2018, keď priznal žalobcovi náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 77,02 %. Súd priznal žalobcovi trovy konania celkom 339,32 eur, t. j. 77,02 % zo sumy 440,56 eur, spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia vo výške 325,06 eur a dňa 14.12.2017 zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 115,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 a § 242 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 CSP), pričom sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP). Nové skutočnosti a dôkazy možno v sťažnosti uvádzať, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).