

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219611
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815219611.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobkyne: V. M. (predtým O.), rodená K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. XXX/X, proti žalovanému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.-K., G. XXX/XX, zastúpenému: JUDr. Karolom Hutňanom, advokátom, so sídlom Krížna 38, Bratislava, o zaplatenie 33.200,- eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 33.200,- eur do 31.12.2019.

II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou dňa 16.12.2015 a doplnenou dňa 28.04.2016 žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie 33.200,- eur do 31.12.2019. V žalobe uviedla, že so žalovaným sa rozvedli, že po rozvode manželstva so žalovaným sa dohodli o vyporiadaní BSM, o čom spísali dohodu o vyporiadaní BSM, v zmysle ktorej sa podľa bodu 4.3 tejto dohody žalovaný zaviazal, že jej do 5 rokov od podpísania dohody vyplatí 33.200,- eur. Žalovaný jej dosiaľ nič neuhradil. K žalobe pripojila dohodu o vyporiadaní BSM.

2. Vo veci bol vydaný dňa 19.05.2016 platobný rozkaz pod č.k. 4C/393/2015-28, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v odpore uviedol, že jeho rodičia M. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX mu darovali dňa 06.07.1999 1/2 domu (horné podlažie), „v ktorej je situovaný 4- izbový byt, vedené na LV č. XX pre k.ú. G.“. V tomto byte počas manželstva bývali spoločne obe strany a ich dve mal. deti V. a B. O.. V čase trvania manželstva žalovaný daroval darovacou zmluvou zo dňa 20.04.2007 svoj spoluvlastnícky podiel, t.j. polovicu rodinného domu (horné podlažie), v ktorej je situovaný predmetný 4- izbový byt svojim dvom mal. deťom, ktoré ako kolízny opatrovník zastupovala sestra žalovaného ustanovená za opatrovníčku uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.01.2007 vo veci sp. zn. 13P/794/2006 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.03.2007 sp. zn. 4CoP/14/2007-28. Žalobkyňa o darovaní 1/2 domu, t.j. 4-izbového bytu (horné podlažie) na ulici Z. G. XXX/X.0 v G. vedela a s darovaním súhlasila. Po zániku manželstva rozvodom dňa 28.09.2007 do vyporiadania BSM už predmetný 4- izbový byt nachádzajúci sa v 1/2 rodinného domu (horné podlažie) nepatril. Dohodu o vyporiadaní BSM síce žalovaný podpísal, ale bol k tomu donútený. Bol pod psychickým tlakom zo strany žalobkyne, ktorá sa mu vyhrážala, že keď to nepodpíše tak ho znovu dostane do väzenia (žalovaný sa z výkonu trestu pre zanedbanie výživného vrátil 29.06.2010). Žalovaný teda síce Dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 24.09.2010 podpísal, ale pod nátlakom, bez slobodnej vôle a v tiesni. Žalovaný v odpore tiež uviedol, že zvažuje podať na žalobkyňu žalobu pre neplatnosť právneho úkonu. K výške žalovanej sumy uviedol, že zarážajúce ako došla žalobkyňa k žalujúcej sume, keď neexistuje k určeniu tejto sumy žiadny znalecký posudok ani iné vyčíslenie hodnoty rodinného domu. Žalovaný teda právny nárok neuznáva ani čo do dôvodu ani čo do výšky, keď ku dňu

zániku manželstva právny nárok žalobkyne neexistoval a nemohol byť predmetom vyporiadania BSM i keď zo strany žalovaného k podpísaniu Dohody o vyporiadaní BSM došlo. Tento právny úkon je neplatný, pretože bol podpísaný pod nátlakom, bez slobodnej vôle a v tiesni. Žalobu žiadal zamietnuť. Žalovaný k odporu pripojil darovaciu zmluvu zo dňa 6.7.1999, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/794/2006 zo dňa 29.1.2007, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/14/2007-28 zo dňa 30.3.2007,

3. Na odpor žalovaného žalobkyňa reagovala písomným vyjadrením zo dňa 22.6.2016, v ktorom uviedla, že rodičia žalovaného žalovanému síce darovali polovicu domu, ale nie „horné podlažie“. Tým, že žalovaný vlastnil polovicu domu, mohli strany vybaviť projekt a stavebné povolenie na samostatnú bytovú jednotku so samostatným vchodom (prístavba s nadstavbou). Po skolaudovaní bytovej jednotky jej malo byť pridelené i súpisné číslo. O úmysle žalovaného darovať deťom svoju časťku vedela. Poukázala však na výsledok konania sp. zn. 13P/608/2011 - zastavenie konania. Uviedla, že v KN nebola zapísaná ako vlastníčka z dôvodu, že prístavba s nadstavbou nebola skolaudovaná. Do tejto nehnuteľnosti však investovala 530.000,- Sk, keď na svojom devizovom účte k uzavretiu manželstva mala cca 300.000,- Sk, na stavebnom sporení 50.000,- Sk, keď rodičia jej dali 150.000,- Sk a mala poisťku vo výške 30.000,- Sk. Spolu so žalovaným mali tiež pôžičku zo stavebného sporenia. Poukázala na to, že v projektovej dokumentácii ako investori sú uvedení M.c s manželkou. Na výplatu 33.200,- eur sa so žalovaným dohodli. Danú zmluvu priniesol žalovaný. N výške výplaty sa dohodli so zreteľom na vtedajšiu cenu 4 - izbových bytov (2.000.000,- Sk i viac) tak, aby mala aspoň na 2- izbový byt, ktorý v tom čase stál 1.000.000,- Sk. Keď žalovanému pripomínala záväzok, tvrdil, že má čas. Daný záväzok si žalovaný nespĺnil ani po jeho splatnosti. K vyjadreniu pripojila Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.3.2009, výpis z účtu k 31.12.1997, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/608/2011-12 zo dňa 13.2.2012, výpis z účtu u VÚB banky, a s..

4. Na vyjadrenie žalobkyne žalovaný nepodal žiadne vyjadrenie.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného a jeho splnomocneného zástupcu. K pojednávaniu dňa 26.3.2019 mali žalovaný i jeho splnomocnený zástupca doručenie vykázané, zástupca žalovaného dňa 24.1.2019 a žalovaný dňa 31.1.2019. Splnomocnený zástupca svoju neprítomnosť na danom pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadol o odročenie pojednávania. Žalovaný požiadol o odročenie pojednávania listom zo dňa 22.3.2019. Žalovaný neuviedol telefónne číslo ani elektronickú adresu, na ktorú by bolo možné ho upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania. Žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania bola doručená súdu dňa 26.03.2019, t.j. v deň pojednávania. Žalovaný žiadosť o odročenie pojednávania odôvodnil tým, že bol dlhšiu dobu bez zamestnania a že 21.3. 2019 dostal novú zmluvu od švajčiarskej firmy, v ktorej je uvedený nástup do práce dňa 25.3.2019 (žalovaný doložil listinu v nemeckom jazyku) a že zo Slovenska odchádza 24.3.2019. Ďalším dôvodom žiadosti o odročenie pojednávania žalovaného bola údajná ústna dohoda so žalobkyňou o späťvzátí žaloby žalobkyňou. Táto žiadosť žalovaného, resp. jeho splnomocneného zástupcu nebola prvou žiadosťou o odročenie pojednávania podanou žalovanou stranou. Predchádzajúce žiadosti žalovaného a jeho splnomocneného zástupcu boli odôvodňované prácou žalovaného v zahraničí, pobytom zástupcu žalovaného mimo územia SR (pojednávanie nariadené na deň 26.7.2018), pracovnými povinnosťami žalovaného v zahraničí (pojednávanie nariadené na deň 16.10.2018), chorobou žalovaného a nepriaznivým zdravotným stavom manželky splnomocneného zástupcu (pojednávanie nariadené na deň 22.1.2019). Súd uzavrel, že dôvod žalovaného o odročenie pojednávania nepovažuje za dôležitý, keď žalovaný už 21.03.2019 vedel, že má nastúpiť do práce 25.03.2019, napriek tomu požiadol o odročenie pojednávania v deň nariadeného pojednávania, keď žalovaný je zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorého sa dôvod pre odročenie pojednávania netýkal, keď žalobkyňa zotrvala na žalobe a keď súd zistil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č.N. pre k.ú. U. vlastní právnická osoba EUROFINANCE GROUP SK v podiele 1/1. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho splnomocneného zástupcu. K pojednávaniu dňa 28.5.2019 mali žalovaný i jeho splnomocnený zástupca doručenie vykázané. Ani jeden z nich sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadol o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom svedkyne P. K., listinami - Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 24.9.2010, Darovacou zmluvou zo dňa 06.07.1999, obsahom spisov sp.zn. 13P/794/2006, sp.zn. 13P/608/2011, sp.zn. 7C/110/2007, sp. zn. 18P/66/2016 tunajšieho súdu, Zmluvou o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.3.2009, výpisom z účtu k 31.12.1997, výpisom

z úhrad z tohto úveru, potvrdením prevodu zmluvy o stavebnom sporení č. 0 101 334 2 02 zo dňa 5.3.1999, Stavebnou dokumentáciou stavby: prístavba a nadstavba RD č. XX, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/110/2007- 45 zo dňa 18.09.2007 bolo manželstvo M. K. (žalovaného) a XX.XX.XXXX O. (žalobkyne) rozvedené. Na čas po rozvedení boli vtedy mal. deti O., mal. V. a mal. B. zverené do starostlivosti matke (V. O.) a otec O.ol zaviazaný prispievať na ich výživu. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok o rozvedení manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007.

8. Z listiny označenej ako Dohoda o vypořádání BSM vyplýva, že dňa 24.09.2010 uzatvorili žalovaný a žalobkyňa (vtedy pod priezviskom XX.XX.XXXX) Dohodu o vypořádání BSM manželov v zmysle §§ 149 a § 149a Občianskeho zákonníka. V Dohode (v článku 2.) sa uvádza, že ich manželstvo zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Prievidza 7C/110/2007 z 18.09.2007 o rozvedení manželstva dňa 28.09.2007 a že uvedeným dňom zaniklo ich BSM, ktoré vypořádávajú touto dohodou a (v článku 3.) že predmetom tejto dohody je vypořádanie nehnuteľností patriacich do BSM, a to nehnuteľnosti: 4-izbový byt v rodinnom dome súpisné číslo XX. na ulici V. 1XX/XX, G.-K. nachádzajúceho sa na parc. č. XX k.ú. G.. V článku 4. Dohody zmluvné strany vyhlásili, že v ich BSM je vyššie uvedená nehnuteľnosť zapísaná na LV č. V., v čase právoplatnosti rozsudku o rozvedení a ďalej, že sa dohodli na vypořádání vlastníckych práv k tejto nehnuteľnosti tak, že výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti sa stáva žalovaný, ktorý sa v článku 4.3 Dohody zaviazal, že v lehote do 5 rokov od podpísania tejto dohody uhradí na vypořádání podielov a na náhradu nákladov zaplatených z prostriedkov nadobudnutých pred uzatvorením manželstva a darov rodičov V. O. (žalobkyni) 33.200,- eur. V článku 5. zmluvné strany vyhlásili, že v článku 3. tejto dohody sú vymenované všetky nehnuteľnosti, ktoré patrili do BSM a ďalej že dohoda o vypořádání je uzavretá v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka a ďalej že obaja vyhlasujú, že na vyplatenie uvedenej nehnuteľnosti v hodnote 33.200,- eur sa spoločne dohodli a po podpísaní dohody si nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky na vypořádání BSM, čo potvrdzujú svojimi podpismi. V článku 6.6 Dohody sa uvádza: „Účastníci dohody vyhlasujú, že si túto dohodu prečítali a že táto tak, ako bola vyhotovená zodpovedá aj skutočnej vôli, ktorú si vzájomne vážne, zrozumiteľne a úplne slobodne prejavili. Splnením tejto dohody sa žiaden z účastníkov nebude cítiť finančne ukrátený a vypořádání hnutelných vecí, finančných prostriedkov a záväzkov patriacich do BSM zodpovedá ich majetkovým pomerom počas trvania manželstva“. Predmetná Dohoda obsahuje podpisy oboch strán, pričom súčasťou tejto Dohody je osvedčenie pravosti podpisu žalovaného i žalobkyne, ktorých pravosť podpisu bola osvedčená osvedčujúcim za mesto Prievidza dňa 24.09.2010, pričom osvedčujúci u oboch osvedčil, že M. O., resp. V. O. listinu vlastnoručne podpísali pred osvedčujúcim.

9. Z výsluchu žalobkyne bolo zistené, že manželstvo so žalovaným uzatvorila dňa 14.11.1998. Toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené vo veci sp. zn. 7C/110/2007 dňa 28.09.2007. Z manželstva sa narodili 2 deti, dcéra V., ktorá je už k dnešnému dňu plnoletá a synP., ktorý je vo veku 17 rokov. Po uzatvorení manželstva išla bývať k svokrovcom, teda rodičom žalovaného na adresu G.-K., t.j. do predmetných nehnuteľností. V predmetných nehnuteľnostiach bývala celý čas až do zániku manželstva. Na začiatku manželstva bol predmetný rodinný dom č. XXX.XXX,XX starší, jednopodlažný so sedlovou strechou, bol z časti podpivničený. Dom mal neobývané podkrovia. Pred uzavretím manželstva si usporila peniaze, ktoré boli jej finančnými prostriedkami. Jej rodné priezvisko bolo K.; za slobodna sa volala XXX.XXX,XX rovnako sa volá aj jej matka. Tvrdila, že rodičia založili pre ňu a jej sestru J.u stavebné sporenie a obom sporili. K 31.12.1997 mala na tomto sporení nasporených 37.560,20 Sk. Rodičia sporili pre ňu a tieto peniaze na stavebnom sporení jej darovali pred uzatvorením manželstva. S touto sumou vstupovala do manželstva. Do manželstva vstupovala ďalej aj s ňou usporenými finančnými prostriedkami vo výške 297.054,19 BEF (v rovnakej výške aj v mene Sk). Po uzatvorení manželstva na tento svoj účet nevkladala spoločné prostriedky nadobudnuté po uzatvorení manželstva od 14.11.1998 do 31.12.1998. Devízový účet bol vedený na jej meno s rodným priezviskom K.. Doplnila, že po skončení ZŠ študovala 3 roky na SOU, odbor krajčírka, školu skončila v 17 rokoch. Po skončení školy najskôr robila v spoločnosti v Pravenci s príjmom asi 4.000,- Sk, potom 2 roky v Belgicku ako opatrovatelka s príjmom 20.000,- frankov, čo zodpovedalo 20.000,- Sk. Z tohto príjmu si odkladala peniaze, sporila ich a vkladala na devízový účet v mene belgický frank. Žalobkyňa ďalej tvrdila, že rodičia jej dali v hotovosti 150.000 Sk na prerábku predmetného domu, a že jej tiež šetřili poisťku v Slovenskej poisťovni, a.s.. Peniaze z poisťky asi 30.000 Sk jej rodičia dali po zrušení poisťky. Peniaze použila na kuchynskú linku v predmetnom dome. Všetky vyššie uvedené peniaze nepatrili do BSM, boli jej

výlučným vlastníctvom. Potvrdila, že darovacou zmluvou zo dňa 06.07.1999 rodičia žalovaného darovali žalovanému spoluvlastnícky podiel 1 v predmetných nehnuteľnostiach. Ona nemala v predmetných nehnuteľnostiach nikdy žiadny podiel, rovnako tak ani deti pochádzajúce z manželstva so žalovaným. V predmetných nehnuteľnostiach v súčasnosti býva matka žalovaného a sestra žalovaného so svojim dieťaťom a jej priateľ.

10. K prestavbe predmetného rodinného domu žalobkyňa uviedla, že o prestavbe uvažovali so žalovaným krátko po uzavretí manželstva. Keď sa radili s právnikom, ten žalovanému povedal, že nie je možné darovať strechu a ak chceme urobiť nadstavbu, rodičia žalovaného musia darovať žalovanému podiel, čo sa aj udialo darovacou zmluvou zo dňa 06.07.1999. Po darovacej zmluve zo dňa 06.07.1999 bol vyhotovený projekt na prístavbu a nadstavbu predmetného RD. Žalobkyňa na svoje tvrdenie predložila stavebnú dokumentáciu stavby: prístavba a nadstavba RD č.E. a poukázala na to, že v Stavebnej časti vrátane výkresov, v Technickej správe, v časti Zdravotechnika, v časti Elektro je uvádzaný investor: O. M. s manželkou. V dokumentácii je založený i LV č. G. pre k.ú. E. v ktorom je zapísaný XXXX., nar. XXXX. (žalovaný) ako podielový spoluvlastník v 1/2 a ďalej O. M. a M. O., spolu v podiele 1/2. So žalovaným sa dohodli, že urobí samostatnú bytovú jednotku so samostatným súpisným číslom. Rodičia žalovaného nemali k tomu žiadne výhrady, súhlasili s tým. Rodičia žalovaného, žalovaný a ona (žalobkyňa) sa dohodli, že nadstavba bude pre ňu (žalobkyňu) a žalovaného. Prístavba a nadstavba spočívala v tom, že v chodbičke RD vykonali samostatný vchod pre nich (strany sporu) a samostatný vchod pre rodičov žalovaného, zhodili celú strechu, vytiahli múry, urobili novú sedlovú strechu, vybudovalo sa ďalšie podlažie, vybudovalo sa schodisko do prvého nadzemného podlažia, teda tzv. hornej časti RD. V takomto stave existuje predmetný rodinný dom dodnes. V hornej časti RD bývali so žalovaným a deťmi a v dolnej časti RD bývali rodičia žalovaného. Dohoda o tom, že sa nadstavba stavia pre ňu (žalobkyňu) a pre žalovaného a že vlastníkami budú obaja, pričom o výške podielov sa nedohodlo, bola len ústna, písomný doklad o tom neexistuje. Prístavbu a nadstavbu realizovali od narodenia dcéry XXXX do narodenia syna B., teda od septembra 1999 do apríla 2002, v nadstavbe začali bývať v máji alebo v júni 2002. Na prístavbu a nadstavbu boli použité jej ňou vyššie uvedené finančné prostriedky a tiež peniaze, ktoré darovali rodičia žalovaného žalovanému, ich výšku nevie uviesť. Na prístavbu a nadstavbu neboli použité spoločné prostriedky strán nadobudnuté za trvania ich manželstva, tie počas realizácie prístavby a nadstavby použili na stravu, oblečenie. Na prístavbu a nadstavbu však použili aj finančné prostriedky získané zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere. Túto zmluvu uzatvorili ona a žalovaný ako dlžníci, ručiteľom bol jej otec X.K.. Účelom tohto úveru bola prístavba, nadstavba predmetného rodinného domu, Úver splácali z príjmu, z rodičovského príspevku. Úver bol splatený do zániku manželstva; toto tvrdenie žalobkyňa preukázala výpisom z úhrad z tohto úveru, z ktorých vyplýva, že úver bol uhradený do zániku manželstva.

11. K dohode o vyporiadaní o BSM zo dňa 24.9.2010 žalobkyňa uviedla, že obsah tejto dohody priniesol žalovaný, nevie odkiaľ obsah tejto dohody získal. Ona túto dohodu neformulovala ani ju nedala nikomu napísať. Žalovaný jej povedal, aby si dohodu prečítala, čo aj urobila, radila sa s právničkou, niektoré body z dohody vylúčila. Následne prišiel žalovaný za ňou už s predmetnou dohodou, pričom tie body, ku ktorým mala výhrady, boli z prvej dohody vylúčené. Aj v prvej dohode, ktorú jej predložil žalovaný na prečítanie, boli uvádzané len predmetné nehnuteľnosti, nič viac. Teda žalovaný prišiel s upravenou dohodou o vyporiadaní BSM, ktorá zodpovedá obsahu dohody založenej v spise. Túto dohodu si prečítala, so žalovaným obaja spoločne išli na matriku a v rovnaký deň 24.09.2010 túto dohodu podpísali. Pri uzavretí dohody, pri jej podpise boli len sami dvaja. V súvislosti s uzavretím a podpisom tejto dohody sa nestal žiaden incident. Na hnuťelných veciach - nábytok, televízor sa nijako nedohodli, tie zostali v predmetnom dome. Ak je v článku 4. predmetnej dohody uvádzaná nehnuteľnosť patriaca do BSM, tak článok tohto obsahu bol uvedený v dohode, ktorú jej žalovaný predložil na podpis. K článku 4 bod 4.3 Dohody uviedla, že v sume 33.200 eur boli zahrnuté finančné prostriedky, ktoré priniesla do manželstva (peniaze na devízovom účte, dar od rodičov 150.000,- Sk, peniaze zo stavebného sporenia a poisťka), do tejto sumy boli zahrnuté aj hnuťelné veci - nábytok. Nevie povedať, koľko zo sumy 33.200,- eur má pripadať na ňou vložené peniaze do predmetnej nehnuteľnosti a koľko činí podiel z ceny hnuťelných vecí. Jednoducho sa dohodli na celkovej sume 33.200,- eur. V tom čase sa predávali 2- izbové byty za 30.000 - 35.000,- eur a 4 - izbový byt stál 60.000,- eur a teda z toho približne polovica zodpovedá 2- izbovému bytu. Nadstavbou predmetného RD totiž získali 4 - izbový byt. Hovorila žalovanému, že chce aspoň takú sumu, aby si mohla kúpiť 2- izbový byt, aby mala kde bývať s deťmi, na sume 33.200,- eur sa dohodli. Žalobkyňa nevedela povedať celkovú cenu prístavby a nadstavby, možno to bolo 1.000.000,-Sk alebo 1.500.000,-Sk. Nevie uviesť ani cenu hornej časti RD, neexistoval znalecký posudok na ocenenie tejto

časti nehnuteľnosti, nevie ani o tom, že by bol znalecky oceňovaný predmetný RD č. XX pred jeho prístavbou a nadstavbou. Nemala k dispozícii žiaden ZP týkajúci sa ocenenia predmetného RD pred nadstavbou a po nej. Z predmetnej dohody žalovaný doteraz neplnil ani len časť. Žalobkyňa ďalej uviedla, že počas trvania manželstva spomínala, že chce mať zapísaný podiel v predmetnej hornej časti RD, resp. v predmetnom RD, ale svokor povedal, že potom, keď sa to skolauduje. Ku skolaudovaniu doteraz nedošlo. K obrane žalovaného uviedla, že nedošlo k žiadnemu darovaniu 1/2 RD žalovaným ich dvom deťom. Vie, že žalovaný uvažoval o prepise 1 domu na deti, pretože mal dlžoby, ale jeho otec vtedy s tým veľmi nesúhlasil. Ku dňu 24.09.2010, t.j. ku dňu podpísania predmetnej Dohody o vyporiadaní BSM neboli ich deti podielovými spoluvlastníkmi predmetného RD, podľa zápisu LV boli vlastníkami žalovaný a jeho rodičia. Žalobkyňa poprela, že by bol žalovaný pri podpise predmetnej dohody pod psychickým tlakom z jej strany. Uviedla, že nepoužila voči žalovanému v súvislosti s uzatvorením a podpísaním predmetnej Dohody o vyporiadaní o BSM žiadne fyzické donútenie, žalovanému sa nevyhrážala, nepoužila žiadny fyzický tlak, nie je si vedomá, že by robila nejaký nátlak na žalovaného. Žalovanému sa nevyhrážala, že keď to nepodpíše, že sa niečo stane. Nevyhrážala sa mu, že keď dohodu nepodpíše, že ho dostane do väzenia. Dodala, že žalovaný mal podmienku pre zanedbanie povinnej výživy, ale policajti ho chytili, keď jazdil bez vodičského preukazu a následne ho zobrali do výkonu trestu, mal totiž odobratý vodičský preukaz. Žalovaný určite nepodpísal predmetnú dohodu pod nátlakom a bez slobodnej vôle. Nevie si vysvetliť, čo mal namysli, keď uviedol, že podpísal predmetnú dohodu v tiesni. Žalobkyňa si myslí, že dohoda o vyporiadaní BSM je pre obe strany rovnaká, že nikto z nich nie je zvýhodnený alebo znevýhodnený. Nevidí v tom nič nevýhodné, keď podľa predmetnej dohody získala výplatu 33.200,- eur, keď žalovanému zostal 4- izbový byt so zariadením. Myslí si, že ani jeden z nich nebol na úkor druhého znevýhodnený alebo zvýhodnený. Ak by žalovaný napísal svoju časťku RD na ich deti, potom by od žalovaného 33.200,- eur nežiadala. Nemá vedomosť o tom, že by sa viedla proti nej žaloba podaná žalovaným o neplatnosť predmetnej Dohody o vyporiadaní BSM. K námietke žalovaného k výške výplaty, uviedla, že sa na nej so žalovaným dohodli. Nevie, na základe čoho je dnes vlastníkom predmetných nehnuteľností vyššie uvedená právnická osoba. Žalovaný jej nedoručil žiadnu listinu o odstúpení od predmetnej Dohody o vyporiadaní BSM.

12. Podľa (žalovaným predloženej) Darovacej zmluvy zo dňa 06.07.2019 darujúci M. O., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka M. O., nar. XX.XX.XXXX (rodičia žalovaného) uzavreli s obdarovaným X/XO., nar. XX.XX.XXXX (žalovaným) darovaciu zmluvu, ktorou darujúci obdarovanému darovali 1/2 z nehnuteľnosti zapísanej v LV č.Z. k.ú. G., parc. č. KN XX a na nej stojaci rodinný dom súpisné číslo XX, ktorý bol vo vlastníctve darujúcich v celosti ako ich BSM. Druhá polovica predmetnej nehnuteľnosti zostala po darovaní naďalej v BSM darujúcich. Vklad tejto darovacej zmluvy bol povolený katastrálnym odborom OÚ Prievidza dňa 29.09.1999 pod č. vkladu V3086/99, čo je na tejto zmluve uvedené.

13. Dňa 14.4.1999 Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a stavební sporitelia ako dlžníci: M. O. (žalovaný) a V. O. (žalobkyňa) uzavreli Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.3.2019. Dohodnutý úver bol účelový: financovanie bytových potrieb. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie medziúveru vo výške 400.000 Sk (po zmene stavebného úveru vo výške 192.504 Sk). Podľa potvrdenia prevodu zmluvy o stavebnom sporení č. 0 101 334 2 02 zo dňa 5.3.1999 bola na základe žiadosti vykonaná PSS a.s. zmena s tým, že zmluva č. 0 294 544 3 01 bola prevedená na žalovaného s prideleným novým číslom 0 101 334 2 02 a s aktuálnym stavom účtu k 5.3.1999 vo výške 67.918,80 Sk.

14. Podľa výpisu z účtu XX. u PSS, a.s., č. zmluvy 02 94 544 3 01 (začiatok zmluvy 31.12.1993) na meno V. K. bol konečný zostatok na tomto účte k 31.12.1997 vo výške 37.560, 20 Sk.

15. Podľa výpisu z devízového účtu na meno XX. K. bol zostatok na účte č. 340321818452382 k 31.12.1998 vo výške 297.054,19 BEF.

16. V projektovej dokumentácii prístavby a nadstavby RD č. XX v G.-K. na ulici V.B. G. z Q. XXXX sú v Stavebnej časti ako investori uvedení O. M. s manželkou.

17. Podľa LV č. XX pre k.ú. XX.XX.XXXX.y je na tomto LV ku dňu 16.04.2019 zapísaný ako vlastníkom predmetných nehnuteľností EUROFINANCE GROUP SK, s.r.o., Mariánska 13/7, Prievidza, v podiele 1/1, titulom nadobudnutia: kúpna zmluva - V5307/11.

18. Z obsahu spisu sp.zn. 13P/794/2006 tunajšieho súdu (pripojeného u spisu sp.zn. 6P/18/2018) bolo zistené, že v tejto veci súd konal o návrhu otca mal. detí XXch (žalovaného) o ustanovenie kolízneho opatrovníka. V tomto spise sa nachádza výpis z LV č. X/Xpre k.ú. C.y, v ktorom boli k 11.12.2006 zapísané nehnuteľnosti parc. č. CKN XX, zastavané plochy a nádvoría, stavba: rodinný dom súpisné číslo XX postavený na parc. č. CKN XX, a to v spoluvlastníckom podiele O. M. a M. O. (rodičov žalovaného) spolu v 1/2 a v spoluvlastníckom podiele 1/2 E.a, nar. XCoP/XX/XXXX-(žalovaného). Uznesením č. k. 13P/794/2006-14 zo dňa 29.01.2007 súd ustanovil mal. deťom O. V., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX kolíznu opatrovníčku M. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude mal. deti zastupovať pri uzatváraní darovacej zmluvy, ktorou mal. nadobúdajú spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti zapísanej v KN k.ú. G., na LV č. XX a to pozemok parc. č. XX, rodinný dom súpisné číslo XX stojaci na pozemku parc. č. XX vo výške X/X. Toto uznesenie súdu prvého stupňa bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/14/2007- 28 zo dňa 30.03.2007. Uznesenie okresného súdu v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 16.05.2007.

19. Z obsahu spisu sp.zn. 13P/608/2011 tunajšieho súdu (pripojeného u spisu sp.zn. 18P/66/2016) bolo zistené, že v tejto veci súd konal o návrhu navrhovateľky M. C., nar. XX.XX.XXXX o schválenie právneho úkonu: darovacej zmluvy zo dňa 20.04.2011 a dodatku č. 1 k nej zo dňa 27.12.2011 uzavretej medzi darcom M. O., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanými mal. deťmi V. O., nar. XX.XX.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorú za mal. deti podpísala M. C. ich opatrovníčka a na základe ktorej mal. nadobudli spoluvlastnícky podiel nehnuteľností zapísanej v k.ú. O. na LV č. XX.X.XXXX, a to rodinný dom a pozemok parc. č. XX vo výške 1/2 a ďalej prístavbu a nadstavbu rodinného domu súpisné číslo XX v k.ú. G. na pozemku parc. č. XX. podľa stavebného povolenia zo dňa 23.12.1999. V petite návrhu sa uvádza, že otec C. ako jediný stavebník tejto nadstavby a prístavby je jediným vlastníkom, a preto sa rozhodol túto nadstavbu a prístavbu darovať svojim deťom, ktorá po skolaudovaní a prijatí nového súpisného čísla bude zapísaná do KN. Podľa zápisnice o výsluchu navrhovateľky a otca mal. detí zo dňa 13.2.2012, vzhľadom na to, že v LV č. XX k.ú. G. v čase 13.02.2012 bol ako vlastník daných nehnuteľností zapísaná spoločnosť EUROFINANCE GROUP SK, s.r.o., a nie otec detí a vzhľadom na to, že M. nebola ustanovená za kolíznu opatrovníčku mal. detí na zastupovanie pri uzatvorení darovacej zmluvy týkajúcej sa prístavby a nadstavby rodinného domu č. XX, navrhovateľka a otec mal. detí vzali návrh späť a tunajší súd uznesením č. k. 13P/608/2011-12 zo dňa 13.02.2012 konanie po tom, čo navrhovateľka a otec mal. detí vzali návrh späť v celom rozsahu, konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.03.2012.

20. Konanie vo veci sp. zn. 18P/66/2016 tunajšieho súdu o schválenie právneho úkonu (návrh otca mal. detí o poskytnutie súhlasu za maloletých so vstupom maloletých detí XC/XX/XXXX do konania sp. zn. 9C/99/2013 a o ustanovenie kolízneho opatrovníka) bolo zastavené uznesením č.k. 18P/66/2016-19 dňa 19.7.2017 z dôvodu späťvzatia návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.8.2017.

21. Vo veci sp.zn. 9C/99/2013 tunajšieho súdu súd koná o žalobe M. O., nar. X.X.XXXX a M. O., nar. XX.X.XXXX proti žalovanému: EUROFINANCE GROUP SK, s.r.o., IČO: 46 013 873 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX k.ú. G. podanej dňa 24.5.2013. Vo veci samej nie je rozhodnuté.

22. Svedkyňa M., matka žalobkyne, majúca neutrálny vzťah k žalovanému, uviedla, že žalobkyňa pred vstupom do manželstva mala nasporené peniaze z toho, čo si zarobila, keď pracovala v Belgicku ako opatrovateľka asi 2 roky. Žalobkyňa mala svoj účet a na ňom usporených 300.000,- frankov. Vie to tak, že videla franky, keď ich doniesla domov, vie, že ich odniesla do banky a videla aj výpis z bankového účtu. Tieto peniaze žalobkyňa použila na nadstavbu rodinného domu, v XXX.XXX,-, teda do toho domu, kde bývali, E. M.. Potvrdila, že pri nadstavbe dali dolu krov na dome, vymurovali hore a spravili novú strechu, kde vznikol 4- izbový byt. Nadstavba sa stavala pre žalobkyňu a žalovaného. Nadstavbu stavali mladí O., teda žalobkyňa a žalovaný. Keď sa žalobkyňa rozhodla stavať nadstavbu na predmetnom RD, dali jej s manželom po sobáší 100.000,- Sk ako dedičstvo po manželovi (otcovi žalobkyne). Tieto peniaze sa použili na stavbu predmetného RD, teda na nadstavbu. Ďalej uviedla, že žalobkyňa a jej sestra Mariane sporili od ich maloletosti stavebné sporenie. Na výpise z účtu PSS, a.s. je podľa nej uvedené meno žalobkyne, ktorá sa za slobodna volala rovnako ako ona. Takto nasporené peniaze obom dcéram darovali. Po uzavretí manželstva žalobkyne prenechali disponovanie s peniazmi na žalobkyňu. Aj tieto peniaze išli na nadstavbu predmetného RD. Ďalej uviedla, že keď mala žalobkyňa 18 rokov, založili jej ďalšiu poisťku so sporením na 10 rokov, na ktorú jej platili poisťné spolu s manželom a po 10 rokoch žalobkyňa dostala výplatu z tejto poisťky okolo 20.000,- Sk. Tieto peniaze žalobkyňa použila na

kuchyňa do nadstavby RD v Nedožeroch. Ďalej uviedla, že spolu s manželom dali žalobkyni po uzavretí manželstva 50.000,- Sk, za ktoré peniaze si kúpili obklad do kúpeľne, do záchodu, kuchyne v nadstavbe a práčku, chladničku. Ďalej uviedla, že ju žalobkyňa po uzavretí manželstva požiadala o pôžičku 20.000,- Sk (že je taká možnosť na úrokoch zarobiť za 3 mesiace), peniaze jej s manželom požičali, pôžička nie je vrátená, späť ju vrátiť nežiadali. Tieto peniaze dali dcére. K dohode strán uviedla, že od žalobkyne vie, že po rozvode manželstva sa žalobkyňa dohodla so žalovaným, že jej vyplatí 1.000.000,- Sk. So žalovaným sa o tejto dohode nerozprávala. Výplatu 1.000.000,- Sk považuje za primeranú, podľa toho, koľko žalobkyňa do nadstavby dala. O dohode nič viac nevie. Nepočula nič o tom, že by žalobkyňa tlačila na žalovaného, že by sa mu vyhrážala, aby to podpísal.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 149 ods.1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods.2 Občianskeho zákonníka ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

25. Žalobkyňa v tomto spore žiada zaviazat' žalovaného na zaplatenie 33.200,- eur odvodzujúc svoj nárok z Dohody o vyporiadaní o BSM, ktorú uzatvorila so žalovaným dňa 24.09.2010. V konaní bolo preukázané, že manželstvo strán bolo uzatvorené dňa 14.11.1998 a že toto manželstvo zaniklo právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7C/110/2007- 45 zo dňa 18.09.2007, ktorým (okrem iného) bolo manželstvo strán rozvedené. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007 a teda k zániku manželstva strán došlo dňa 28.09.2007. Strany ako rozvedení (bývalí) manželia, ktorých manželstvo a zároveň i BSM zaniklo dňa 28.09.2007, sa podľa tvrdenia žalobkyne Dohodou o vyporiadaní BSM dohodli na tomto vyporiadaní dňa 24.09.2010.

26. S odkazom na § 149 ods.1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva môže dôjsť po a) dohodou, b) súdnym rozhodnutím, c) uplynutím doby. Občiansky zákonník dáva prednosť dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, pričom na túto dohodu sa vzťahujú ustanovenia § 34 až 50 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade strany uzatvorili Dohodu o vyporiadaní BSM písomne. Táto dohoda bola uzatvorená do 3 rokov od zániku BSM, keď dohoda bola uzatvorená dňa 24.09.2010 a k zániku BSM došlo dňa 28.09.2007. Z dohody o vyporiadaní BSM vyplýva, že jej predmetom je nehnuteľnosť patriaca do BSM účastníkov dohody, a to 4-izbový byt v rodinnom dome súp. č. XX, na ulici O. č. XXX/XX, G.-K., nachádzajúceho sa na parc. č. XX.X. Účastníci dohody v čl. 4.1 zhodne vyhlásili, že v ich BSM je nehnuteľnosť: 4-izbový byt v rodinnom dome súp. č. XX, na ulici V. B. G. č. XXX/XX, G.-K., nachádzajúceho sa na parc. č. XX, k.ú. G. a zapísaný na LV č. XX, v čase právoplatnosti rozsudku o rozvode. Podľa čl. 4 bodu 4.2 účastníci dohody sa dohodli na vyporiadaní vlastníckych práv k tejto nehnuteľnosti tak, že výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti sa stáva žalovaný, ktorý sa v článku 4.3 predmetnej dohody zaviazal, že v lehote do 5 rokov od podpísania tejto dohody uhradí na vyporiadanie podielov a na náhradu nákladov zaplatených z prostriedkov nadobudnutých pred uzatvorením manželstva a darov rodičov XX.XXX,- O. (žalobkyni) 33.200,- eur. V článku 5. účastníci dohody vyhlásili, že v článku 3. tejto dohody sú vymenované všetky nehnuteľnosti, ktoré patrili do BSM, že dohoda o vyporiadaní je uzavretá v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka a že obaja vyhlasujú, že na vyplatenie uvedenej nehnuteľnosti v hodnote 33.200,- eur sa spoločne dohodli a po podpísaní dohody si nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky na vyporiadanie BSM, čo potvrdzujú svojimi podpismi. Dohoda o vyporiadaní BSM bola uzatvorená a stranami podpísaná dňa 24.09.2010, o čom svedčí osvedčenie pravosti podpisu oboch strán, ktoré je pripojené k predmetnej dohode. Žalobkyňa si nárok z tejto dohody o vyporiadaní BSM uplatnila podaním žaloby v tejto veci dňa 16.12.2015, t.j. po uplynutí lehoty 5 rokov od jej podpísania.

27. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, nárok žalobkyne neuznáva čo do dôvodu i výšky. K jeho obrane súd uvádza:

1) žalovaný sa bránil, že po zániku manželstva rozvodom zo dňa 18.09.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.09.2007, predmetný 4-izbový byt nachádzajúci sa v polovici rodinného domu (horné podlažie) v G.-K. do vyporiadania BSM už nepatrí s odôvodnením, že rodičia žalovaného V., nar.XXXa M. O., nar. XX.XX.XXXX „darovali dňa 06.07.1999 1/2 domu (horné podlažie), v ktorej je situovaný 4-

izbový byt, všetko vedené na LV č. XX, pre k.ú. G.“, ďalej že v čase trvania manželstva žalovaný daroval darovacou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX svoj spoluvlastnícky podiel, t.j. polovicu rodinného domu (horné podlažie), v ktorej je situovaný i predmetný 4- izbový byt, svojim dvom mal. deťom V. PXX.XX.XXXXj, nar. XX (správne má byť 1999) a B. O., nar. XX.XX.XXXX, pričom poukázal na konanie vo veci sp. zn. 13P/794/2006. Žalovaný na svoje tvrdenia doložil darovaciu zmluvu uzatvorenú dňa 06.07.1999. Z nej vyplýva (čl. II.), že darujúci M. O., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka M., nar. XX.XX.XXXX darovali žalovanému ako obdarovanému dar, ktorý je špecifikovaný v článku I. tejto darovacej zmluvy tak, že ide o nehnuteľnosť zapísanú na LV č.XX, k.ú.XXX zastavaná plocha o výmere 601 m2 a na nej stojaci rodinný dom č. súpisné XX, ktorý bol vo vlastníctve darujúcich v celosti ako ich bezpodielové spoluvlastníctva manželov. Touto zmluvou obaja darujúci darovali žalovanému ako obdarovanému polovicu z tejto nehnuteľnosti vrátane podielu na vonkajších úpravách a pozemku, a to v celosti, do jeho výlučného vlastníctva. Druhá polovica predmetnej nehnuteľnosti zostáva naďalej v BSM darujúcich M. O. a manž. M..

K tejto obrane 1) žalovaného súd uvádza: v tejto darovacej zmluve zo dňa 06.07.1999 sa neuvádza predmet daru - horné podlažie, v ktorom je situovaný 4- izbový byt, tak ako to tvrdí žalovaný. Predmetná darovacia zmluva bola uzatvorená dňa 06.07.1999, účinky jej vkladu, ktorý bol povolený dňa 29.09.1999 pod č. V3084/99, nastali dňa 29.09.1999. Keďže strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 14.11.1998 a vklad tejto darovacej zmluvy bol povolený dňa 29.09.1999, stalo sa tak za trvania manželstva strán. V spise sp. zn. 13P/794/2006 tunajšieho súdu, na ktoré konanie žalovaný poukázal, je na čl. 6 spisu založený výpis z LV č. XX k.ú. G. s dátumom vyhotovenia 11.12.2006 (t. j. z obdobia po uzatvorení manželstva strán a súčasne z obdobia pred zánikom manželstva strán), pričom podľa výpisu z LV č. XX.X.XXXX, ku dňu 11.12.2006 sú k nehnuteľnostiam parc. č. R. XX, k rodinnému domu súpisné číslo XX na parc. č. XX zapísaní M. O. a M. O. spolu v X/X a M. O. - žalovaný, nar. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/2, pričom titul nadobudnutia u žalovaného V. odkazuje práve na darovaciu zmluvu zo dňa 06.07.1999 s č. vkladu V3084/99. V tomto výpise z LV č. XX sa uvádza ako stavba len rodinný dom, nie však horné podlažie - 4- izbový byt v rodinnom dome súpisné č. XX. K tejto obrane žalovaného žalobkyňa tvrdila, že za trvania manželstva zrealizovali so žalovaným ako stavebníci pre seba prístavbu a nadstavbu rodinného domu č. XX, o čom svedčí aj ňou predložená projektová dokumentácia stavby: prístavba, nadstavba rodinného domu v O.na ulici XXP/XXX/XXXX č. XX, č. parc. XX, z augusta XXXX, pričom ako investor sa uvádza O. M. s manželkou. Žalobkyňa tvrdila, že rodičia žalovaného, žalovaný i ona sa dohodli, že nadstavba bude pre nich, teda pre žalovaného a žalobkyňu, teda že bola dohoda, že nadstavba sa stavia pre ňu a pre žalovaného a že vlastníckmi budú obaja, pričom výška podielov sa nedohodla. Prístavba, nadstavba podľa žalobkyne bola realizovaná od septembra 1999 do apríla 2002. Tvrdila tiež, že mal. deti pochádzajúce z manželstva nikdy nemali žiaden spoluvlastnícky podiel v predmetných nehnuteľnostiach. Tvrdeniam žalobkyne nasvedčuje aj Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere, ktorú uzatvorili ako dlžníci M. O. a V. O., t.j. strany spolu s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. dňa 14.4.1999, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru, resp. stavebného úveru a účelom ktorého bola kúpa domu alebo bytu, výstavba domu, modernizácia, rekonštrukcia a údržba bytu alebo domu, obstaranie stavebného pozemku alebo obstaranie a rekonštrukcia nebytových priestorov na byt. Z obsahu spisu sp. zn. 13P/794/2006 tunajšieho súdu (zhodne s tvrdením žalovaného) skutočne vyplýva, že v tomto konaní bola mal. deťom XX, C. a B., nar. XX.XX.XXXX ustanovená kolízna opatrovníčka G., ktorá podľa uznesenia súdu mala mal. deti zastupovať pri uzatváraní darovacej zmluvy, ktorou maloletí nadobúdajú spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti zapísanej KN k.ú. G. na LV č. XX, a to pozemok parc. č. XX o výmere 601 m2- zastavané plochy a rodinný dom súpisné č. XX, stojaci na pozemku parc. č.XX.XX.XXXX. vo výške 1/2, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že táto darovacia zmluva sa týka M. O., otca mal. detí ako darcu a mal. detí ako obdarovaných. Uznesenie súdu o ustanovení opatrovníka mal. deťom v osobe kolíznej opatrovníčky V. č. k. 13P/794/2006-14 zo dňa 29.01.2007 nadobudlo právoplatnosť 16.05.2007 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/14/2007- 28 zo dňa 30.03.2007. Vychádzajúc z tvrdenia žalobkyne v súvislosti s konaním vo veci sp.zn. 13P/608/2011 tunajšieho súdu však súd zistil, že v danej veci bolo konanie o schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy z 20.04.2007 zastavené. Súd nespochybnuje uzatvorenie darovacej zmluvy medzi žalovaným a jeho dvoma mal. deťmi, ovšem, ak predmetom tejto darovacej zmluvy bola nehnuteľnosť, nešlo o právny úkon týkajúci sa bežnej veci, a teda takýto úkon za maloletého podliehal schváleniu súdom a ak pri uzatvorení darovacej zmluvy konala za mal. deti súdom ustanovená kolízna opatrovníčka M. tento právny úkon podliehal schváleniu súdom. Daný právny úkon - darovacia zmluva by sa stala perfektnou až schválením súdom, k čomu však nedošlo, keď v danej veci bolo konanie o

schválenie právneho úkonu za mal. deti zastavené. Žalovaný na svoje tvrdenie nepredložil ani neoznačil žiaden iný dôkaz svedčiaci o tom, že ku dňu zániku BSM by predmetná nehnuteľnosť nepatrila do BSM z dôvodu, že za trvania manželstva mal žalovaný darovať svoj spoluvlastnícky podiel 1/2 svojim dvom mal. deťom. Preto obrana žalovaného v tomto bode neobstojí.

2) žalovaný sa ďalej bránil, že „síce dohodu o vyporiadaní BSM podpísal, ale bol k tomu donútený“, že bol pod psychickým tlakom zo strany žalobkyne, ktorá sa mu vyhrážala, že keď to nepodpíše, tak ho znovu dostane do väzenia (žalovaný sa z výkonu trestu pre zanedbanie výživného vrátil 29.06.2010), teda že dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 24.09.2010 síce podpísal, ale pod nátlakom, bez slobodnej vôle a v tiesni. Tento právny úkon je tak neplatný. Žalobkyňa poprela tvrdenie žalovaného, že by žalovaný konal pod jej psychickým tlakom, že by sa mu vyhrážala a že by žalovaný podpísal predmetnú dohodu pod nátlakom, bez slobodnej vôle a v tiesni. Tvrdila, že obsah predmetnej dohody priniesol žalovaný, po pripomienkach z jej strany žalovaný následne prišiel za ňou s predmetnou dohodou, ktorá zodpovedá do tohto spisu ňou pripojenej dohode o vyporiadaní BSM. Dohodu obaja podpísali spoločne dňa 24.09.2010. Dohodu s daným obsahom vrátane článku 4. predmetnej dohody jej predložil na podpis žalovaný. Tvrdila, že žalovaný pri podpise predmetnej dohody nebol pod psychickým tlakom z jej strany, že nepoužila voči žalovanému v súvislosti s uzatvorením a podpísaním predmetnej dohody žiadne fyzické donútenie, nevyhrážala sa mu, nepoužila žiaden fyzický tlak a nie je si vedomá, že by robila nátlak na žalovaného, nevyhrážala sa mu. Tvrdila, že určite žalovaný nepodpísal dohodu pod nátlakom a bez slobodnej vôle. Nevie, čo má žalovaný na mysli ak uviedol, že dohodu podpísal v tiesni.

K tejto obrane 2/ žalovaného súd uvádza:

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Právny úkon nie je urobený slobodne, ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka alebo aj zo strany tretej osoby, ak o tom druhý účastník vedel a aj to využil. Takýmto nátlakom môže byť priame fyzické donútenie alebo bezprávna vyhrážka. Bezprávna (protiprávna) vyhrážka je psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach konajúceho účastníka. Žalovaný síce tvrdil, že na jeho strane tu bol nedostatok slobody vôle pri uzatvorení predmetnej dohody nátlakovým konaním žalobkyne, ale na svoje tvrdenia neoznačil a nepredložil žiaden dôkaz. Žalovaná tvrdenia žalovaného poprela. Súd dopĺňa, že v rámci dokazovania platí zásada, že každý účastník musí uniesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, teda účastník musí preukázať to, čo tvrdí, len potom môže súd zobrať jeho tvrdenie za základ svojho rozhodnutia. Ak žalovaný tvrdil, že na jeho strane tu bol nedostatok slobody vôle, potom za situácie, ak žalobkyňa toto tvrdenie žalobcu poprela, je na žalovanom dôkazné bremeno, aby svoje tvrdenie preukázal. Žalovaný svoje dôkazné bremeno pri tvrdení, že tu bol na jeho strane nedostatok slobody vôle vyvolaný nedovoleným nátlakom zo strany žalobkyne, neunesol. Túto obranu žalovaného súd považuje za nepreukázanú a účelovú. K obrane žalovaného, že predmetnú dohodu o vyporiadaní o BSM podpísal v tiesni, súd uvádza, že podľa § 49 Občianskeho zákonníka účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť, pričom za tieseň možno považovať stav osoby (hospodársky, či sociálny), v ktorom sa táto osoba ocitla bez ohľadu na jeho dôvod a pôvod a ktorý na ňu pôsobí do tej miery (dolieha takým spôsobom a závažnosťou), že uzavrie zmluvu pre ňu nápadne nevýhodnú (spôsobujúcu jej ujmu), ktorú by inak (nebyť tohto stavu) neuzavrela. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe svoje tvrdenie o jeho konaní v tiesni bližšie nekonkretizoval, keď sa bránil, že dohodu o vyporiadaní BSM podpísal v tiesni. Neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, skutkové okolnosti k stavu, v ktorom sa v čase uzatvorenia predmetnej dohody o vyporiadaní BSM nachádzal v tom zmysle, že by tento stav naňho pôsobil do takej miery, že by predmetnú dohodu uzavrel pre neho za nápadne nevýhodných podmienok. Podľa žalobkyne je dohoda o vyporiadaní BSM pre obe strany rovnaká, nikto z nich nie je zvýhodnený alebo znevýhodnený. Žalovanému zostal 4-izbový byt so zariadením, za ktorý ona získala výplatu 33.200,- eur. Keďže žalovaný svoju obranu nepreukázal, aj túto obranu žalovaného súd považuje za nepreukázanú a účelovú.

3) žalovaný sa ďalej bránil, že nevie ako žalobkyňa dospela k žalovanej sume 33.200,- eur, keď k určení tejto sumy neexistuje žiaden znalecký posudok a ani iné vyčíslenie hodnoty rodinného domu. Žalovaná sa k tejto obrane žalovaného vyjadrila písomne vyjadrením zo dňa 22.06.2016, keď uviedla, že sa so žalovaným dohodli, že jej žalovaný vyplatí 33.200,- eur (súd uvádza, že na toto písomné vyjadrenie, hoci bolo doručené žalovanému, žalovaný nijako nereagoval). Žalobkyňa potvrdila dohodu o sume 33.200,- eur ako o sume výplaty z dôvodov uvedených v predmetnej písomnej dohode o vyporiadaní BSM s

poukazom na predloženú písomnú dohodu. K tejto obrane 3/ žalovaného súd uvádza: tak ako to vyplýva z dohody o vyporiadaní BSM, žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobkyni 33.200 eur z dôvodov uvedených v čl. 4.3 predmetnej dohody. Táto suma bola výsledkom ich spoločnej dohody, čo vyplýva z vyhlásenia v čl.5 bodu 5.3, keď účastníci dohody (strany sporu) vyhlásili, že na vyplatenie uvedenej nehnuteľnosti v hodnote 33.200 eur sa spoločne dohodli a po podpísaní dohody si nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky na vyporiadanie BSM, čo potvrdzujú svojimi podpismi. Pre ustálenie výšky výplaty z vyporiadania BSM, pokiaľ sa na nej bývalí manželia dohodnú, zákon nepredpisuje znalecké posúdenie, znalecký posudok na ocenenie vecí patriacich do BSM.

28. Okrem dôvodov uvedených v odpore žalovaný iné dôvody neplatnosti predmetného právneho úkonu neuviedol.

29. Vzťah žalobkyne a žalovaného založený predmetnou Dohodou o vyporiadaní BSM je obligačným vzťahom, teda vzťahom, ktorý založil povinnosť žalovaného plniť žalobkyni 33.200 eur z dôvodov uvedených v tejto dohode. Preto, ak si žalovaný po uplynutí lehoty na plnenie svoj záväzok z tejto dohody nespĺnil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky.

30. Na návrh žalobkyne súd určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie ako tri dni podľa návrhu žalobkyne.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1. CSP. V plnom rozsahu úspešná žalobkyňa si náhradu trov konania neuplatnila. V celom rozsahu neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania. Súd preto rozhodol, že obom stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.