

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200256  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419200256.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. C., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky Q. C. J., G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., I. XX, zastúpenej: Hagyar & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, IČO: 51 473 208 a otca W. X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., C. XX, zastúpeného: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47 258 250, o návrhoch matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 29. januára 2019, č. k. 11P/10/2019-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a vo výroku o nároku na náhradu trov konania potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie obidva návrhy, matky a otca, na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“). V odôvodnení svojho uznesenia ďalej uviedol, že matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne z dôvodu, že s otcom spolu nežijú, starostlivosť o maloletú vykonáva matka maloletej až na občasné výnimky. Otec na maloletú prispieva nepravidelne a taktiež neprispieva matke na réžiu súvisiacu s užívaním nehnuteľnosti. Situácia medzi rodičmi je mimoriadne napätá, a preto bola nútená sa odťahovať. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sledovala zabezpečenie ochrany práv maloletej, ktorá potrebuje finančnú stabilitu, aby mala kde bývať, mohla chodiť riadne pripravená do školy, mala čo jesť a piť, mohla sa obliecť, dodržiavať hygienu a rozvíjať svoj potenciál pri mimoškolskej činnosti. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že toto jej konanie považuje za zneužitie inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým sa snaží zmarit' striedavú starostlivosť. Uviedol ďalej, že ak súd v neodkladnom opatrení nerozhodne v prospech striedavej starostlivosti, trvá na tom, aby mu bol povolený rozšírený styk s dcérou do rozvodu, a to na každý druhý týždeň od piatka do nasledujúceho pondelňajšieho rána, každý týždeň v utorok a stredu do štvrtka rána. Matka nepreukázala žiadnu naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka po všetkých stránkach, otec na dieťa prispieva sporadicky a matka zo svojej podnikateľskej činnosti vie zabezpečiť nevyhnutnú výživu maloletého dieťa. Ďalej zistil, že obaja rodičia sú podnikatelia, každý je jediným spoločníkom vo svojej spoločnosti. To boli dôvody, pre ktoré návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného

zamietol. Dodal, že matka nežiadala, aby súd zaviazal otca na platenie nevyhnutného výživného. Vyjadrenie otca k návrhu matky, v rámci ktorého žiadal upraviť stretávanie sa s maloletým dieťaťom, podľa obsahu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s dcérou. Nemal preukázanú naliehavosť úpravy takéhoto styku otca s dieťaťom. Dodal, že styk otca s maloletou sa realizuje a dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť iba tá skutočnosť, že styk otca s maloletým dieťaťom sa nerealizuje presne podľa predstáv otca. Potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom prostredníctvom neodkladného opatrenia je daná len vtedy, ak by bol ohrozený pravidelný kontakt dieťaťa s otcom, čo v danej veci osvedčené nebolo a nebolo preukázané, že by matka bránila styk maloletého dieťaťa s otcom, preto aj jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V závere vyzdvihol, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva účastníkov konania. Za danej situácie nepovažoval za potrebné neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom matkou a otcom, pričom zvýraznil, že úpravy práv a povinností na čas do rozvodu manželstva sa rodičia môžu domáhať osobitným návrhom.

2. Proti výroku, ktorým súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podala v zákonnej lehote odvolanie matka z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav vecí a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Tvrdila, že osvedčila vo svojom návrhu nutnosť úpravy pomerov z dôvodu, že nepredkladala súdu výšku svojich príjmov, teda nebolo jasné na základe čoho súd vyhodnotil, že vie sama zabezpečiť nevyhnutnú výživu maloletej. Zvýraznila, že momentálne je nútená financovať nájom nehnuteľnosti, kde býva spoločne s maloletou, čo činí sumu 480 eur a znáša aj všetky výdavky súvisiace s maloletou. Z dlhodobého hľadiska nedokáže pokrývať tieto náklady a keďže nie je zjavné, aký dlhý čas bude trvať konanie o rozvod manželstva, mala za to, že existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov týkajúcich sa starostlivosti o maloletú a úhrady nevyhnutného výživného do rozhodnutia vo veci samej. Dodala, že ak súd dočasne neupraví starostlivosť o maloletú a vyživovaciu povinnosť otca k maloletej, môže dochádzať k vzniku rozporov medzi matkou a otcom, pričom negatívny dopad to bude mať práve na maloletú. Zotrvávala na svojich tvrdeniach, že otec prispieval na maloletú a réžiu súvisiacu s užívaním spoločnej nehnuteľnosti nepravidelne. V tejto situácii, kedy medzi rodičmi maloletej neexistuje úprava starostlivosti o maloletú, vznikol medzi účastníkmi konania, najmä v prípade maloletej, stav zjavnej právnej neistoty, nakoľko rodičia maloletej nezdieľajú spoločnú domácnosť a teda nie je maloletej zabezpečená stabilita ani istota rodinného prostredia. Tvrdila, že práve nariadením neodkladného opatrenia je možné túto neistotu odstrániť. Potvrdila okolnosť, že maloletej v styku s otcom nebráni, ale maloletá tento styk odmieta a je z neho v strese, pretože v prítomnosti otca sa necíti dobre, nakoľko otec sa pred ňou nevhodne vyjadruje na jej adresu, posielala jej po maloletej rôzne odkazy a rieši s maloletou témy, ktoré nie sú adekvátne jej veku. Prezentovala názor, že za danej situácie súd mal na danú vec aplikovať ustanovenie § 36 Zákona o rodine, čl. 5 základných zásad Zákona o rodine. Uzavrela, že nariadením neodkladného opatrenia, upravujúceho povinnosť otca platiť výživné na maloletú, bude zabezpečená ochrana práv maloletej, ktorá potrebuje finančnú stabilitu, aby mala kde bývať, mohla chodiť riadne pripravená do školy, mala čo jesť a piť, mohla sa obliecť, dodržiavať hygienu a rozvíjať svoj potenciál pri mimoškolskej činnosti. Úpravou zverenia maloletej do jej starostlivosti sa zabezpečí stabilita výchovného prostredia maloletej. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že dňa 26. 02. 2019 bol vykonaný pohovor s rodičmi maloletej D.. Matka počas pohovoru uvádzala, že nebráni styku otca s maloletou D.. Zároveň bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o maloletú D. zabezpečuje toho času matka, nakoľko rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Otec počas pohovoru uviedol, že sa za posledných 36 dní stretol s maloletou D. 3 krát počas celého dňa, 2 krát na pol dňa a 2 krát cca na 3 až 4 hodiny. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu matky doručeného na Okresný súd Nové Zámky dňa 28. 01. 2019 poukazoval na spoločný bankový účet, ku ktorému má matka prístup. Vzhľadom na to, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, navrhol v plnom rozsahu napadnuté uznesenie potvrdiť, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť a neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov.

4. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie v napadnutej časti potvrdiť, pretože matka nepreukázala naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov rodičovských práv a povinností. Tvrdil, že na výdavkoch dcéry sa podieľajú rovnakým spôsobom, pretože matka maloletej má stále k dispozícii bankomatovú kartu k ich účtu, na ktorý vkladal peniaze. Dodal, že dcére kupuje veci, platí

jej obedy v škole, resp. poplatok za družinu. Prezentoval názor, že je zabezpečená finančná stabilita maloletej. Zvýraznil, že matku nenútil opustiť spoločnú domácnosť, nesúhlasil aby sa bez jeho súhlasu s maloletou odsťahovala. Práve matka týmto konaním narušila stabilitu výchovného prostredia maloletej. Žiadal uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

5. Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že súhlasí s jeho návrhom na potvrdenie uznesenia v napadnutej časti.

6. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka písomným podaním, v ktorom uviedla, že zotrváva na svojich tvrdeniach uvedených v odvolaní. Otec maloletej uhradil sumu za družinu a obed iba raz. Tvrdila, že nepoužíva financie zo spoločného účtu po opustení spoločnej domácnosti, pretože má za to, že tieto financie by mali slúžiť na úhrady hypotéky spoločnej nehnuteľnosti a na financovanie leasingu motorového vozidla, ktoré vlastní obaja. Zvýraznila, že momentálne má zvýšené náklady v súvislosti s maloletou, keďže sa blíži jej prvé sväté prijímanie. Tvrdenia otca, že maloletej kupuje veci, označila za nepravdivé. Prezentovala názor, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 360 a nasl. CMP, mal súd vyhodnotiť ako návrh v zmysle § 366 CMP v zmysle ktorého „Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.“ Dodala, že maloletá nie je z jej strany žiadnym spôsobom manipulovaná voči otcovi, s otcom môže tráviť čas kedykoľvek chce. Má záujem na tom, aby sa maloletá s otcom stýkala, ale maloletá sa v prítomnosti otca necíti dobre najmä kvôli jeho nevhodným vyjadreniam na jej adresu. Práve otec sa prostredníctvom maloletej snaží matku ovplyvňovať, posielala po maloletej odkazy a rieši s maloletou témy, ktoré nie sú vhodné jej veku. Uzavrela, že nariadením neodkladného opatrenia upravujúceho povinnosť otca platiť výživné na maloletú bude zabezpečená ochrana práv maloletej, ktorá potrebuje finančnú stabilitu. Žiadala, aby odvolací súd jej odvolaniu vyhovel.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie matky maloletej v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

15. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. CMP upravuje osobitne aj inštitút neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby bol maloletý odovzdaný do starostlivosti toho, koho označí súd.

16. V preskúmvanej veci sa matka podaným návrhom zo dňa 14. 01. 2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá D. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživného vo výške 250 eur mesačne. Návrh odôvodnila najmä tým, že sa s maloletou od 15. 01. 2018 sťahuje zo spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú vykonáva matka až na občasné výnimky. Tvrdila, že otec na maloletú prispieva nepravidelne a neprispieva na réžiu súvisiacu s nájmom, ktorý činí 480 eur mesačne a nie je schopná sama pokrývať všetky vzniknuté náklady, okrem nákladov na maloletú, ktoré vyčíslila na sumu 206 eur mesačne. Zvýraznila, že nariadenie neodkladného opatrenia je jediným spôsobom ako dosiahnuť platenie výživného otcom a zabezpečiť ochranu práv maloletej, ktorá potrebuje finančnú stabilitu, aby mala kde bývať, mohla chodiť riadne pripravená do školy, mala čo jesť a piť, mohla sa obliecť, dodržiavať hygienu a rozvíjať svoj potenciál pri mimoškolskej činnosti. Úpravou zverenia maloletej do starostlivosti matky sa zabezpečí stabilita výchovného prostredia maloletej. Vyjadrenie otca k návrhu matky súd prvej inštancie posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal nariadenia striedavej starostlivosti k maloletej, alternatívne rozšírenia styku s dcérou do rozvodu a to na každý druhý týždeň od piatka do nasledujúceho pondelňajšieho rána, každý týždeň v utorok a stredu do štvrtka rána. Vo vyjadrení ďalej uviedol, že pomáha matke s chodom domácnosti a prispieva na maloletú. Súd prvej inštancie oba návrhy zamietol. Matka napadla odvolaním výrok, ktorým bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Výrok, ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudol pre absenciu odvolania právoplatnosť.

17. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP, sa obmedzuje len

na skonštatovanie ich správnosti. V konaní nebolo preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom znení. V prvom rade odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie súdu prvej inštancie a rovnako zastáva názor, že s poukazom na vyššie citované rozhodnutia a zistené skutkové okolnosti je zrejmé, že o maloleťu je riadne postarané, maloleťá býva s matkou, voči čomu otec nemá námietky, maloleť je umožňovaný riadny styk s otcom a rodičia sa na styku s maloleťou vedú bez problémov dohodnúť. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne zrejmé nezhody, či komplikácie vo výkone starostlivosti o maloleťu. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obaja rodičia sú zárobkovo činní, teda nie sú bez príjmu, otec na maloleťu prispieva finančne nepravidelne, matka teda vie zabezpečiť nevyhnutnú výživu maloleťu. Na Okresnom súde Nové Zámky sa vedie konanie pod sp. zn. 16P/7/2019 o rozvod manželstva účastníkov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťu. Za situácie, že o maloleťu je riadne postarané odvolací súd nezhliadol v prejednávanej veci zákonné predpoklady odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom matkou. Keďže každý z rodičov prezentuje odlišné stanovisko k otázke ďalšej starostlivosti o maloleťu, tieto si vyžadujú dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z dôvodu, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo preto úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú vecí samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, z ktorého dôvodu sa nimi bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťu po rozvode. Odvolací súd tak dospel k záveru, že neboli splnené podmienky predpokladané citovanou zákonnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom znení, keď v konaní nebola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v označenom smere.

18. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v závislom výroku o trovách prvoinštančného konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).