

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Er/132/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201582
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mašlárová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8517201582.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa a.s., Karadžičova 10, Bratislava 814 53, IČO: 36 284 831, zast. Advokátska kancelária Balázs Fábrián s.r.o., Gúgska 108, 94001 Nové Zámky, IČO: 47238739 proti povinnému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, o vymoženie 596,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Závodskému, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 39, 82108 Bratislava trovy exekúcie vo výške 46,80 eur a **u k l a d á** oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 07.03.2009 adresovaného súdnemu exekútorovi sa dňa 16.03.2017 začalo exekučné konanie proti povinnému. Ako exekučný titul oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 8C/29/2016-22 zo dňa 19.12.2016. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 596,72 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa udelil súdnemu exekútorovi dňa 24.04.2017 poverenie pod číslom 5710044251.

3. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 21.09.2017 podal podnet na zastavenie exekúcie a to s poukazom na zistenie, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/96/2017 zverejnené v Obchodnom vestníku 167/2017 dňa 31.08.2017 vyhlásený konkurz. Súdny exekútor oznámil súdu, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 46,80 eur.

4. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/277/2019 zo dňa 23.08.2017 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 167/2017 dňa 31.08.2017. Súd ďalej zistil, že dňa 12.01.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 9/2018 zverejnené oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, týmto oznámením sa v zmysle § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii konkurz zrušil.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 57 ods. 2 EP, v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 EP, v znení účinnom do 31.07.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

9. Podľa § 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

10. Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

15. Podľa § 199 ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

16. Jedným z účinkov oddĺženia platobne neschopnej fyzickej osoby formou vyhlásenia konkurzu na jej majetok je, v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 167f ods. 1, ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, zákaz začatia a vedenia exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania na majetok podliehajúci konkurzu a povinnosť príslušného orgánu rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

17. V predmetom exekučnom konaní je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka povinného vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. j. pred 01.09.2017, čo je dátum, kedy nastali účinky vyhlásenia konkurzu na majetok povinného), a teda je možné uspokojiť ju len vo vyhlásenom konkurze, aj napriek skutočnosti, že zverejnením Oznámenia v Obchodnom vestníku č. 9/2018 dňa 12.01.2018 sa konkurz zrušil podľa § 167v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, avšak účinky oddĺženia zostávajú zachované, preto súd pristúpil k zastaveniu exekúcie, nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie. Súd preto, rešpektujúc zákonnú úpravu vyššie citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, túto aplikoval a predmetnú exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017 v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil, nakoľko boli naplnené zákonné predpoklady pre jej zastavenie.

18. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel.

20. Podľa § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. Podľa § 203 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

23. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) v znení účinnom do 31.03.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

24. Podľa § 26 cit. vyhl. základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

25. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nasledovne:

1/ odmenu podľa § 14 ods. 1 cit. vyhl. v najnižšej zákonnej výške 33,19 eur. Keďže si súdny exekútor uplatnil odmenu v najnižšej zákonnej výške, súd sa skúmaním rozsahu úkonov bližšie nezaoberal.

2/ náhradu hotových výdavkov podľa § 22 cit. vyhl.

- poštovné (4x 1,45 eur) - 5,80 eur

3/ DPH z priznanej odmeny vo výške 20% (§ 27 ods. 1, 3 zák. č. 222/2004 Z. z.) zo sumy 39,- eur (po zaokrúhlení v zmysle § 26 cit. vyhl.), t.j. 7,80 eur.

Trovy exekúcie celkom: 46,80 eur

26. Keďže súdny exekútor je platcom dane z pridanej hodnoty, k trovám exekúcie je potrebné ešte prirátat' DPH v zmysle vyúčtovania súdnym exekútorom, pričom základom pre výpočet je suma 38,99 eur (po zaokrúhlení v zmysle § 26 cit. vyhl. 39,- eur) a DPH predstavuje 7,80 eur. Súd priznal exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 46,80 eur (33,19 eur + 5,80 eur + 7,80 eur). Súd uložil oprávnenému, aby ich nahradil exekútorovi v súlade s cit. § 203 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.03.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 CSP).