

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010152.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.5.2019 v Trebišove takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ P. O. , nar. XX.X.XXXX v H. U., trvale bytom H. U.,  
L. H. XXX/XX,

2/ I. A. , nar. X.X.XXXX v H. U., trvale bytom H. U.,  
L. H. XXX/XX,

3/ ml. X. E. , nar. XX.X.XXXX v H. U., trvale bytom H.  
U., L. H. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní P. O. , I. A. a X. E.:

1/ dňa 22.11.2018 v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode došli k zadnej strane bytového domu č. XXX/XX na ul. L. H. v meste H. U., k oknu vedúcemu do pivničných priestorov bez sklenenej výplne, ktoré bolo zabezpečené kovovou mrežou z vnútornej strany okna, ktorú obžalovaný P. O. oboma rukami za použitia sily vtláčil dovnútra a cez takto vzniknutý otvor sa najprv dostal do pivničných priestorov obžalovaný ml. X. E., kde po vytrhnutí kovovej mreže z rámu okna za ním vošiel aj obžalovaný P. O. a do pripraveného textilného vreca naložili tam uskladnené narezané palivové drevo, ktoré po naplnení vreca vyložili cez okno obžalovanému I. A., ktorý vonku dával pozor, aby neboli vyrušení a následne spoločne drevo odniesli a odpredali S. E., následne sa znova vrátili do týchto pivničných priestorov a naložili ešte jedno vrece palivového dreva, ktoré opäť zanesli a odpredali S. E., čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodenú D. Y. odcudzením dreva škodu vo výške 12,- €,

obžalovaný P. O.:

2/ dňa 17.2.2019 v čase okolo 00.30 hod. na ul. Š. K. v H. U. pred reštauráciou K. U., došiel k podnapitému poškodenému A. H. s úmyslom si vypýtať cigaretu, ktorú poškodený začal hľadať u seba vo vrecku a počas hľadania podal obžalovanému P. O. do ruky svoj mobilný telefón zn. E. P. N. G., čiernej farby, F. č. XXXXXXXXXXXXXXX, aby ho podržal, kde obžalovaný P. O. a rozhodol mobilný telefón odcudziť a následne na to ho odpredať, pričom využil nepozornosť poškodeného a s mobilom ušiel preč, čím takto svojím konaním pre poškodeného A. H. spôsobil škodu krádežou vo výške 248,- € a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 8.1.2019 za odcudzenie dreva z pivničných priestorov obytného bloku č. XXX/XX na ul. L. H. v H. U., ktoré bolo kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, mu bola dňa 8.1.2019 uložená zo strany policajtov OO PZ Kráľovský Chlmec bloková pokuta nezaplatená na mieste č. bloku XXXXXXXX na sumu vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 8.1.2019, ktorú obžalovaný P. O. doposiaľ neuhradil,

t e d a

obžalovaní P. O., I. A. a X. E. v bode 1/ rozsudku:

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

obžalovaný P. O. v bode 2/ rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní P. O., I. A. a X. E. v bode 1/ rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný P. O. v bode 2/ rozsudku:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obž. P. O.:

K. § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona) ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

Obž. I.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. k/, l/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Obž. ml. X. E.:

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona súd u p ú š ť a od potrestania mladistvého obžalovaného, nakoľko vzhľadom na povahu spáchaného činu a jeho doterajší život možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaných P. O., I. A. a ml. X. E. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a na obžalovaného P. O. následne aj ďalšia obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona (konanie bolo pôvodne vedené pod sp.zn. 5T/44/2019). Súd prejednal obe obžaloby v spoločnom konaní a vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného I. A..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní P. O. a ml. X. E. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, resp. v oboch obžalobách. Súd prijal ich vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami obžalovaných, výpoveďami

svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo vo vzťahu k menovaným vykonané len listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody. Vo vzťahu k obžalovanému I. A. bolo z dôvodu jeho neprítomnosti na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie aj k výroku o vine, a to prečítaním zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania (obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval) ako aj zápisnice o výpovedi poškodenej D. Y. z prípravného konania. Z prečítaných listinných dôkazov (doklad o úhrade škody na čl. 163-164) zároveň vyplynulo, že obžalovaný I. A. uhradil sám poškodenej D. Y. spôsobenú škodu v celej výške.

Z právneho hľadiska naplnili obžalovaní svojim konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona (skutok v bode 1/ výroku rozsudku) a obžalovaný P. O. aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona (skutok v bode 2/ výroku rozsudku). Subjektívna stránka pri oboch prejednaných trestných činoch je u všetkých obžalovaných daná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť ich nápravy. U obžalovaného ml. P. O. súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, ako aj na jeho zdravotný stav.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného P. O. bude pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu, keďže s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu, sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu nejaví okamžitý výkon uloženého trestu ako nevyhnutný. U obžalovaného ml. X. E. mal súd za to, že vzhľadom na povahu prejednaného trestného činu a doterajší bezúhonný život mladistvého obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom bude postačovať na jeho nápravu, a preto od jeho potrestania upustil. Zároveň mu uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme, a to z dôvodu zneužívania návykových látok (alkohol, toluén, herba), ktoré má podľa znalca charakter postupne sa rozvíjajúceho návyku.

Obžalovanému I. A. bol pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií, vrátane dvoch poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. k/ a l/ Tr. zákona (obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne ho oľutoval) uložený trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom jeho výkonu na kratšiu skúšobnú dobu, keďže aj v prípade tohto obžalovaného s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, ako aj na okolnosti prípadu, sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu nejaví okamžitý výkon uloženého trestu ako nevyhnutný.

Z dôvodu, že poškodenej D. Y. bola v priebehu trestného konania spôsobená škoda v celom rozsahu uhradená a poškodený A. H. si nárok na náhradu škody voči obžalovaným v trestnom konaní neuplatnil, súd vo výroku rozsudku o náhrade škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,

okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,  
c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.