

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210332  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8717210332.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o P. X. H., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov P. L., A.. XX.XX.XXXX, W. F. U. XX, X., právne zastúpená JUDr. Oľgou Liškovou, advokátkou, so sídlom Štefánikova 882/39, Poprad a D. H., A.. XX.XX.XXXX, W. S. A.. XXXX/X, F., v konaní začatom na návrh otca o zmenu výchovného prostredia, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14P/242/2017 - 67 zo dňa 1.6.2018, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie otca.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Predmetom konania je konanie o zmenu rozhodnutia vo veci úpravy rodičovských práv s povinnosťou rodičov voči mal. X..

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, že cit.:

„I. Z v e r u j e mal. X. H., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. X. sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je matka p o v i n á platiť k rukám otca vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred, čím sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 15P/30/2013-36 zo dňa 24.4.2013.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

#### III. Obsah odvolania otca

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o výživnom odvolanie otec. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok v tejto časti zmenil a určil výživné pre matku vo výške 200 Eur mesačne. V odvolaní uviedol, že sa o syna stará. Súdom určené výživné nezodpovedá príjmom a majetkovým pomerom matky a potrebám maloletého. Matka výživné neuhrádza, synovi neprispieva na jeho potreby.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení poukázala na to, že obaja rodičia maloletého sa vzdali práva podať odvolanie, navrhla aby odvolací súd odvolanie odmietol.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca ja potrebné odmietnuť.

6. Odvolací súd po oboznámení sa so súdnym spisom, so zápisnicou o pojednávaní z 1.6.2018 zistil, že po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci matka, otec a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní na č.l. 66 spisu.

7. Právo vzdať sa odvolania je dispozičným právom účastníka konania. Zákon vyžaduje, aby tento procesný dispozičný úkon účastník urobil až po vyhlásení rozhodnutia a len voči súdu, a to podaním adresovaným súdu uskutočneným niektorým zo spôsobov uvedených v § 125 CSP a § 14 a 15 CMP. Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdáva odvolania je úkonom neodvolateľným. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník už nemôže odvolanie podať. V prípade, ak účastník podá odvolanie napriek tomu, že sa práva na odvolanie vzdal, je potrebné takéto odvolanie odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 386 písm.b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Z obsahu spisu je nepochybné, že otec maloletého sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku, tento dispozičný úkon urobil po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku a vykonal ho voči súdu, preto bol urobený platne. Účastník konania nemôže vzdanie sa práva odvolania vziať späť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie otca, ktoré podal napriek tomu, že sa tohto práva účinne vzdal, odmietnuť podľa § 386 písm.b/ CSP ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).