

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118256699
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118256699.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovanému: B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale B. B. XX, XXX XX B.Á., o zaplatenie 1 781,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 781,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 781,06 Eur od 06. 01. 2016 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09. 04. 2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 781,06 Eur spolu s príslušenstvom. V žalobe žalobca poukázal na to, že dňa 15. 08. 2014 uzavrel ako poistiteľ so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 6815577377 o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu EVČ: V. s účinnosťou od 15. 08. 2014. Dňa 24. 09. 2014 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný. Žalobca vyplatil poškodenému z poistnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistné plnenie v sume 1 781,06 eur. Žalobca požiadal žalovaného listom zo dňa 30. 11. 2015 o náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorú žalovaný žalobcovi do dnešného dňa neuhradil.

2. Dňa 05. 06. 2018 vydal súd platobný rozkaz č. k. 19Csp/48/2018 - 58, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia zaplatil žalobcovi sumu 1 781,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 781,06 Eur od 06. 01. 2016 do zaplatenia a aby v rovnakej lehote zaplatil žalobcovi náhradu trov konania vo výške 106,50 Eur.

3. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný aj prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ na adresu uvedenú v žalobe (č. I. 1 spisu), prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR (č. I. 33 spisu), ako aj na adresu, ktorú žalovaný telefonicky oznámil súdu ako adresu, na ktorej preberá poštové zásielky (č. I. 70 spisu).

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, bol tento uznesením č. k. 19Csp/48/2018 - 78 zo dňa 04. 09. 2018 v celom rozsahu zrušený (§ 266 ods. 3 CSP).

5. Súd následne doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 10. 09. 2018 do 26. 09. 2018 (č. I. 80 spisu) uznesenie o zrušení platobného rozkazu č. k. 19Csp/48/2018 - 78, žalobu spolu s prílohami, potvrdenie o prijatí návrhu, poučenie a uznesenie č. k. 19Csp/48/2018 - 81 zo dňa 06. 09. 2018, ktorým podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

6. Nakoľko súd lustráciou v Registri obyvateľov SR zo dňa 19. 10. 2018 (č. I. 84 spisu) zistil, že žalovaný si od 24. 09. 2018 zmenil adresu trvalého pobytu, doručoval mu opäť do vlastných rúk prostredníctvom poštového podniku ako aj prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Vinica žalobu spolu s prílohami, platobný rozkaz č. k. 19Csp/48/2018 - 58, uznesenie o zrušení platobného rozkazu č. k. 19Csp/48/2018 - 78, potvrdenie o prijatí návrhu, poučenie a uznesenie č. k. 19Csp/48/2018 - 81 zo dňa 06. 09. 2018. Následne súd doručoval predmetnú zásielku aj prostredníctvom odboru poriadkovej polície okresného riaditeľstva PZ v Čadci na adresu zamestnávateľa žalovaného, evidovanú v Sociálnej poisťovni (č. I. 95 spisu).

7. Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zásielku žalovanému doručiť, súd opätovne zverejnil dňa 04. 04. 2019 na úradnej tabuli oznámenie, ktorým podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe formou uznesenia č. k. 19Csp/48/2018 - 81 zo dňa 06. 09. 2018 s tým, že sa žaloba po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

9. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP a § 219 ods. 3 CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- Eur.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, uznesením OR PZ Banská Bystrica ČVS: ORP-157/DI-BB-2014 zo dňa 13. 12. 2014 o začatí trestného stíhania voči žalovanému, záznamom o dopravnej nehode, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/20/2015-122 zo dňa 18. 05. 2015, právoplatným dňa 18. 05. 2015, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, oznámením žalobcu o poistnom plnení zo dňa 20. 08. 2015, výzvou žalobcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 30. 11. 2015, vrátane poštovej obálky, výzvou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému zo dňa 09. 07. 2015, adresovanou žalovanému, vrátane vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia treťou osobou, výpisom z Obchodného registra žalobcu a oprávnením konať za žalobcu zo dňa 16. 08. 2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

11. Súd vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zostal v spore nečinný a teda základom pre rozhodnutie súdu bol žalobcom tvrdý skutkový stav, považoval za nesporné, že žalobca ako poistiteľ uzavrel dňa 15. 08. 2014 so žalovaným ako poistníkom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na základe ktorej bolo poistené vozidlo žalovaného EVČ: V..

12. Rovnako bolo nesporné, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/20/2015 - 122 zo dňa 18. 05. 2015, právoplatným dňa 18.05.2015, uznaný vinným zo spáchania

prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona tým, že dňa 24. 09. 2014 v čase okolo 18.50 h na ceste č. D. v obci J., v okrese B. B., viedol, v smere od B. B., osobné motorové vozidlo zn. O. T. EČV: V., tak, že pri prejazde ľavotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy najmä povahe vozovky a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho nezvládol vedenie vozidla, dostal sa s ním do šmyku, v ktorom prešiel do protismernej časti vozovky, kde pravou bočnou časťou svojho vozidla narazil do prednej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. X. XXX EČV: B., ktoré viedol poškodený F. Q., ktorý pri dopravnej nehode utrpel viacero zranení. Žalovaný sa po dopravnej nehode podrobil dychovej skúške, pri ktorej mu bolo elektronickým meračom Alcosensor IV CM č. 059264 dňa 24. 09. 2014 v čase o 19.22 h namerané 0,93 mg/l alkoholu v krvi, pri opakovanej dychovej skúške vykonanej dňa 24. 09. 2014 v čase o 20.24 h mu bolo namerané 0,85 mg/l alkoholu v krvi, pričom lekárske vyšetrením vzorky krvi, ktorá mu bola odobratá po dopravnej nehode na jeho žiadosť, mu bola metódou plynovej chromatografie zistená koncentrácia 1,89 g/kg alkoholu a zároveň koncentrácia viac ako 50 ng/ml THC, čo je dôkazom užitia marihuany.

13. Zo záznamu o dopravnej nehode, podpísanej žalovaným, vyplýva, že dňa 24. 09. 2014 žalovaný ako držiteľ vozidla EČV: V., poistený u žalobcu, číslo poistnej zmluvy 6815577377, spôsobil ako vodič so zadržaným vodičským preukazom dopravnú nehodu, ktorá je predmetom vyšetrovania polície. Pri dopravnej nehode boli aj zranení. Uvedený záznam bol žalobcovi doručený dňa 03.10.2014.

14. Žalovaný bol výzvou Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. zo dňa 09. 07. 2015 vyzvaný na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému, ktorý je ich poistencom, a to v sume 1 781,06 Eur. Z oznámenia žalobcu o poistnom plnení zo dňa 20. 08. 2015, adresovaného poškodenému F. Q., vyplýva, že žalobca titulom poistnej zmluvy č. 6815577377 dňa 20. 08. 2015 ukončil šetrenie poistnej udalosti s tým, že na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. poukázal v zmysle § 797 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) sumu 1 781,06 Eur.

15. Žalobca následne vyzval žalovaného výzvou zo dňa 30.11.2015 na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 1 787,06 Eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielka sa žalobcovi vrátila z dôvodu jej neprevzatia žalovaným v odbernej lehote dňa 21.12.2015.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

18. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

19. Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z.). V danom prípade sa poistenie vzťahuje na žalovaného ako držiteľa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

20. Súd mal s poukazom na zistený skutkový a právny stav preukázané, že žalobcovi vznikla povinnosť nahradiť škodu poškodenému subjektu titulom uzavretého povinného zmluvného poistenia

so žalovaným na motorové vozidlo, prevádzkou ktorého k predmetnej škode došlo. Sporným nebol ani fakt, že žalovaný v čase vzniku poistnej udalosti viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, ktorá skutočnosť oprávňuje žalobcu požadovať od žalovaného zaplataenie náhrady poistného plnenia, poskytnutého poškodenému subjektu. V konaní súd nezistil, že by záväzok žalovaného voči žalobcovi zanikol akýmkoľvek relevantným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd považoval uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému v plnom rozsahu za dôvodný a preto žalobe vyhovel.

21. Súd už len pre úplnosť veci uvádza, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský spor, nakoľko nárok žalobcu má svoj základ priamo v ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Je preto bez významu, že uzatvorená poistná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, ako aj to, či a akým spôsobom bol daný nárok v predmetnej zmluve naformulovaný, keďže žalobca si z tejto zmluvy žiadny nárok neuplatňuje. Preto by bolo zo strany súdu nadbytočné zaoberať sa prípadnou existenciou neprijateľných zmluvných podmienok.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

23. Okrem istiny žiadal žalobca priznať aj úroky z omeškania. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy v požadovanej výške, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, keď nereagoval na výzvu žalobcu na zaplataenie náhrady poistného plnenia v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy (zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 21.12.2015 z dôvodu jej neprevzatia žalovaným v odbernej lehote). Z uvedeného dôvodu mal súd dostatočne za preukázané, že žalovaný je v omeškani s úhradou žalovanej sumy najneskôr od dátumu 06. 01. 2016, teda po márnom uplynutí lehoty stanovenej na splnenie povinnosti vo výzve žalobcu.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.